



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавскабр. 42
11000 Београд

А бр. 1038/23
4.12.2023. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДЕВЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 4. децембра 2023. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 29. новембра 2023. године.

Седница је почела у 11.05 часова, у службеним просторијама Врховног јавног тужилаштва, улица Немањина 22-26, VII спрат, Конференцијска сала.

Председник Савета отворио је Девету редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Ћетковић, Јелена Глушица и Владимир Симић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина, Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац и Маја Поповић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Лука Лопушина, саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, самостални саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио је следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Осме редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 31. октобра 2023. године.

2. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

3. Доношење одлуке о именовању привремених Комисија за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

4. Разно.

Председник Савета, констатовао је да до дана одржавања седнице није било предлога за допуну или измену дневног реда у форми у којој је предложен, и да оставља могућност да се предлог изнесе на самој седници.

Предраг Миловановић, изнео је предлог да се тачка два дневног реда преформулише и да би требала да гласи „Доношење одлуке о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године”.

Предраг Миловановић, навео је да би тачка три дневног реда требала да се преформулише и да би реч „привремених Комисија”, с обзиром на то да по његовом тумачењу Комисије немају мандат и временску одредницу, требало да замени појам „ad hoc Комисија”, или да стоји само реч „Комисија”.

Председник Савета, навео је да тачка три дневног реда управо тако треба да гласи, с обзиром на то да су Комисије привремене имајући у виду да не постоји подзаконски оквир који регулише њихов рад, који је у овом тренутку у изради и који ће у оквиру Правилника о вредновању рада главних јавних тужилаца и јавних тужилаца предвидети поступак њиховог избора, функционисања и доношења одлука. Навео је да је комисија баш тако конципирана, јер врши привремено вредновање по одређеном огласу.

Предраг Миловановић, навео је да је идеја законодавца била да се комисије мењају од конкурса до конкурса.

Председник Савета, прихватио је предлог Предрага Миловановића да се тачка два другачије дефинише и да гласи „Доношење одлуке о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године”.

Председник Савета ставио је на гласање овако допуњен дневни ред, који се тиче техничке измене тачке два дневног реда, који је једногласно усвојен.

1. Усвајање записника са Осме редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 31. октобра 2023. године.

Председник Савета, отворио је расправу поводом усвајања записника са Осме редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 31. октобра 2023. године.

Поводом ове тачке дневног реда нико се није јавио за реч, па се прешло на гласање по њој.

Председник Савета ставио је на гласање усвајање записника са Осме редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 31. октобра 2023. године.

Записник са Осме редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 31. октобра 2023. године, једногласно је усвојен.

2. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

Председник Савета, као извештач по овој тачки дневног реда, изнео је предлог да се усвоји доношење одлуке о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

Председник Савета, навео је да постоји укупно десет носилаца јавнотужилачке функције чији рад треба да се вреднује, од чега седам носилаца јавнотужилачке функције уопште нису вредновани, док за три носиоца јавнотужилачке функције постоји парцијално вредновање.

Поводом ове тачке дневног реда нико се није јавио за реч, па се прешло на гласање по њој.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог да се донесе одлука о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

Предлог извештача да се донесе одлука о ванредном вредновању рада појединих носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године, усвојен је једногласно.

Одлука представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке о именовању привремених Комисија за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса објављеног у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године.

Председник Савета, као извештач по овој тачки дневног реда, навео је да не постоји подзаконски оквир који регулише ову област, имајући у виду да је у питању велика новина у вредновању рада носилаца јавнотужилачке функције и да су до сада одлуке о вредновању рада доносили јавни тужиоци тј. садашњи главни јавни тужиоци, а да је по новом законском решењу та надлежност прешла на Комисију за вредновање рада.

Председник Савета, навео је да је потребно формирати пет привремених комисија за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције, од чега су четири комисије при вишим јавним тужилаштвима и једна комисија при Врховном јавном тужилаштву, с обзиром на то да је оно надређено Јавном тужилаштву за ратне злочине.

Председник Савета, навео је да је послат допис главним јавним тужиоцима да се одрже колегијуми, на коме ће чланови колегијума изабрати три члана Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције и три заменика члана.

Предраг Миловановић, изнео је предлог да се члановима Комисије орачи мандат за конкретан јавни конкурс. Навео је, такође, да остаје непознаница, да ли су се кандидати на огласу изузимали из гласања на колегијумима поводом избора чланова Комисије.

Предраг Миловановић, навео је да би се члановима Комисије требала дати одређена упустава, имајући у виду да нов правилник уводи седам мерила за вредновање рада, такође је и субјект вредновања промењен. Изнео је предлог да се на поступање чланова Комисије примењују стари Правилник о критеријумима и мерилима вредновања рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, до доношења новог.

Председник Савета, навео је да су мерила за вредновање рада остала у суштини иста, и да су само разрађенија у односу на стари Правилник о критеријумима и мерилима вредновања рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Предраг Ћетковић, навео је да се слаже да је у питању ad hoc Комисија, чији се мандат исцрпљује када се заврши конкретни јавни конкурс. Истакао је да су сви кандидати вредновани у складу са важећим Правилником о критеријумима и мерилима вредновања рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, да једина разлика постоји у томе ко вреднује носиоца јавнотужилачке функције и да би они кандидати који нису вредновани требало да се вреднују у складу са важећим Правилником о критеријумима и мерилима вредновања рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог колегијума Врховног јавног тужилаштва о именовању чланова и заменика чланова Комисије, који је једногласно усвојен.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог колегијума Вишег јавног тужилаштва у Београду о именовању чланова и заменика чланова Комисије, који је већином гласова усвојен.

Против предлога колегијума Вишег јавног тужилаштва у Београду, гласали су чланови Савета, Предраг Миловановић и Борис Павловић.

Предраг Миловановић, навео је да је против предлога колегијума Вишег јавног тужилаштва у Београду, гласао из разлога што исти није донет на демократски начин и да су имена која су предложена за чланове Комисије била већ унапред предложена, а да су и упућени јавни тужиоци који су и кандидати на јавном конкурс у били део већине при одлучивању.

Председник Савета, навео је да нема информације како су колегијуми спроведени, и да су свим јавним тужилаштвима послати једнообразни дописи.

Борис Павловић, навео је да десетак јавних тужилаца није ни било позвано на колегијум Вишег јавног тужилаштва у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог колегијума Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду о именовану чланова и заменика чланова Комисије, који је једногласно усвојен.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог колегијума Вишег јавног тужилаштва у Крагујевцу о именовану чланова и заменика чланова Комисије, који је једногласно усвојен.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог колегијума Вишег јавног тужилаштва у Нишу о именовану чланова и заменика чланова Комисије, који је једногласно усвојен.

Одлуке представљају саставни део записника.

4. Разно.

Предраг Миловановић, навео је да не зна ко је донео одлуку о тестирању кандидата који су се пријавили за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала и на основу ког правног основа. Истакао је, такође, да Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала нигде не помиње полагање теста, изузев члана 5. истог закона, који говори о постављењу Посебног тужиоца за високотехнолошки криминал и где се наводи да ће предност при постављењу имати јавни тужиоци који поседују посебна знања из области информacionих технологија и члана 11. истог закона, који говори о постављењу судије у Одељењу за борбу против високотехнолошког криминала, где се наводи да ће предност при постављењу имати судије који поседују посебна знања из области информacionих технологија.

Предраг Миловановић, сматра да је увођење полагања теста за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, који није прописано нити законом, нити подзаконским актом, потпуно незаконито.

Председник Савета, навео је да се по први пут дешава да се о оцени тога да ли је за одређени јавнотужилачки посао потребно више знања или не, разговара са негативном конотацијом, истичући да је тадашње Државно веће тужилаца упутило допис вишим јавним тужилаштвима да доставе анализу зашто је потребно увећање систематизованих места за јавне тужиоце у одељењима која се баве сузбијањем корупције и борбом против високотехнолошког криминала и да је анализом утврђено да постоји потреба за проширењем систематизације, посебно за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, имајући у виду да има годишњи раст предмета између шеснаест и четрдесет осам процената.

Председник Савета, навео је да је Државно веће тужилаца на седници донело Одлуку о изменама Одлуке о броју заменика јавних тужилаца и одлуку о објављивању огласа, између осталог, и за Више јавно тужилаштво у Београду - Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, која је донета једногласно.

Председник Савета, навео је да је било неопходно да буде примењена правна аналогија, везано за кандидате за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, с обзиром на то да Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, предвиђа да је за постављење посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал и судије, потребно посебно знање из области информационих технологија и да је до доношења новог Закона о високотехнолошком криминалу неопходно наћи прелазно решење.

Председник Савета, изјавио је да је намера увођења теста била да се најбољи кандидати примете, као потенцијални кандидати за избор за јавне тужиоце у Вишем јавном тужилаштву у Београду и да резултати тестирања буду тај параметар који ће служити за њихово распоређивање у Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала. Такође, навео је да је ово први пут да је Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала имало толико кандидата, истичући да је по садашњем законском решењу главни јавни тужилац тај који ће донети одлуку о распоређивању у посебна одељења Вишег јавног тужилаштва у Београду, али и да Посебни тужилац за високотехнолошки криминал може да упути предлог главном јавном тужиоцу, у вези са распоређивањем кандидата у посебна одељења.

Предраг Миловановић, истакао је да у овом случају не постоји правни основ и да се из законске норме не може применити правна аналогија, наводећи да је законски прописано да тест полагају само јавнотужилачки помоћници, не и јавни тужиоци, чија би стручност већ требало да је утврђена када су први пут бирани за јавне тужиоце.

Предраг Миловановић, навео је да ако су већ тестирани кандидати за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, исто је требало урадити и са кандидатима за Посебно одељење за сузбијање корупције.

Председник Савета, навео је да је високотехнолошки криминал сложенија материја и да наведени тест није услов за избор носиоца јавнотужилачке функције, већ само смерница при распоређивању јавних тужилаца у Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је у питању најспецифичнија материја и да зато закон предвиђа посебна знања. Навео је да се слаже да законска одредба језички недвосмислено не указује на тестирање као такво приликом избора, али да је циљним и системским тумачењем потпуно недвосмислено да ако закон регулише одређену материју на начин да тражи посебна знања, то апострофира да морају да постоје механизми да се та посебна знања утврде.

Председник Савета, навео је да су сви делови теста и израде јавнотужилачке одлуке део основне обуке за тужиоце и судије за високотехнолошки криминал, при Правосудној академији, а такође и при Савету Европе, и преведени су на српски језик.

Борис Павловић, поставио је питање како су до сад били бирани тужиоци за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала.

Председник Савета, навео је да су до сада били упућивани јавни тужиоци у Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, да су и раније тужиоци у наведеном одељењу пролазили тестирања у обиму у којем је то могло да се спроведе и да је ово први пут да постоји утврђен број јавних тужилаца, који у оквиру Посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала требају да обављају функцију, и с тим у вези требају да се поставе стабилни темељи.

Предраг Миловановић, навео је да се циљно тумачење примењује када је закон нејасан, непрецизан, недоречен или несавршен, што овде није случај и да је једино логично да је онај ко је тумачио правну норму применио аналогију, али и да се тада поставља питање како се дошло до тестирања имајући у виду да закон не прописује тестирање као такво.

Председник Савета, навео је да ако се траже посебне вештине, мора да постоји начин да се те посебне вештине утврде.

Мирослав Ђорђевић, истакао је да је намера законодавца потпуно јасна и да се даје предност ономе ко има посебна знања, из разлога специфичности материје.

Предраг Миловановић, навео је да му није јасно на основу чега је дошло до редуковања исплате прековремених сати и приправности јавним тужiocима, које им припада на основу члана 50. и 53. Закона о раду, а добили су увећање по члану 78. Закона о јавном тужилаштву на основу непопуњености, и на тај начин су се анулирали бенефити добијени по наведеном члану.

Председник Савета, навео је да је што се тиче приправности и прековремених сати урађена анализа буџетских потреба, која се састојала из упита за радни ангажман носилаца јавнотужилачке функције и у вези са тим ангажманом одређен је износ прековремених сати који ће бити додељен и сати у којима су ти носиоци јавнотужилачке функције били у приправности. Такође, навео је да му није познато да се неко обратио дописом Савету, у вези са бројем прековремених сати и приправности.

Јелена Глушица, изјавила је да је обрачун прековремених сати и приправности урађен на основу података која су доставила сама јавна тужилаштва. Навела је да исплата прековремених сати и приправности није у вези са исплатом за непопуњена радна места, јер су у питању различити основи.

Борис Павловић, навео је да су према његовим информацијама главни јавни тужиоци и јавни тужиоци звали да се распитују зашто им је исплаћен мањи износ у односу на претходне месеце.


Предраг Миловановић, навео је да у вези са чланом 123. став 9. Закона о јавном тужилаштву, Високи савет тужилаштва по службеној дужности треба да изврши брисање дисциплинских мера из личног листа за носиоце јавнотужилачке функције по протеку три године од дана правоснажности одлуке. Изнео је предлог да Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, утврди који су носиоци јавнотужилачке функције којима треба да се избришу дисциплинске мере из личног листа и да се на основу тога на некој од наредних седница донесе одлука о брисању дисциплинских мера из личних листова, тамо где је протекло рок од три године од правоснажности одлуке.

Председник Савета, изјавио је да је потребно да Административна канцеларија изврши анализу свих личних листова и да утврди где су испуњени законски услови за брисање забележбе.

Седница је завршена у 12.30 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина



ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић

