



РЕПУБЛИКА СРБИЈА

ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

Број: А.27/24

Датум: 17.01.2024. године

БЕОГРАД

Извештај

Повереника за самосталност о недозвољеном утицају на носиоце јавнотужилачке функције за период од 01.01.2023.године до 31.12.2023.године.

Увод

Одлуком Државног већа тужилаца А.95/21 од 23.04.2021.године именован сам за Повереника за самосталност.

Именовање Повереника за самосталност, садржина захтева за заштиту од **недозвољеног утицаја**, начин поступања Повереника, сазивање ванредне седнице и поступање Државног већа тужилаца били су уређени одредбама чл.9, 21а – 21ђ Пословника о раду Државног већа тужилаца ( Службени гласник РС, бр.29 од 24.03.2017, 46 од 12.05.2017, 39 од 21.04.2021.године ).

У односу на правни оквир активности Повереника, свакако је од највећег значаја и утицаја на рад, доношење Закона о јавном тужилаштву ( Сл.гласник 10/2023 од 09.02.2023.године ), којим је у чл.6 ближе уређена забрана **непримереног утицаја**, а у чл.6.ст.5 прописано да се “начин подношења и поступак по захтеву за заштиту од непримереног утицаја прописује актом Високог савета тужилаштва.“

У чл.19.ст.2 Закона о Високом савету тужилаштва који се односи на радна тела Савета ( Сл.гласник 10/2023 од 09.02.2023.године ) је прописано „ ради заштите од непримереног утицаја на вршење јавнотужилачке функције Савет именује члана Савета из реда јавних тужилаца за поступање у случајевима непримереног утицаја на рад носиоца јавнотужилачке функције и јавног тужилаштва. Поступање именованог члана Савета и Савета у случају непримереног утицаја ближе се уређује актом Савета.“

Високи савет тужилаштва је донео Пословник о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник РС“,број 63/2023 од 28.07.2023.године ), којим је у прелазним и завршним одредбама у чл.49 – престанак важења прописа, прописано да престаје да важи Пословник о раду Државног већа тужилаца ( Службени гласник РС, бр.29 од 24.03.2017, 46 од 12.05.2017, 39 од 21.04.2021.године ) и Одлука о образовању и раду Административне канцеларије (

Службени гласник РС, број 55/09 ), а који је ступио на снагу осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику, дакле 05.08.2023.године.

Високи савет тужилаштва је донео Правилник о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носиоца јавнотужилачке функције и јавно тужилаштво на седници одржаној 28.12.2023.године ( објављен у Службеном гласнику РС, бр.1/2024.године од 05.01.2024.године ).

Дакле, у периоду од 05.08.2023.године па до 31.12.2023.године није било уређено актом Савета: именовање Повереника за самосталност, садржина захтева за заштиту од непримереног утицаја, начин поступања Повереника, сазивање ванредне седнице и поступање Високог савета тужилаштва и др.

## Обим посла

У извештајном периоду 01.01.2023.год па до 31.12.2023.године, у раду је било укупно 33 (тридесеттри ) предмета. Дакле, очигледно је да је дошло до повећаног броја предмета у раду у односу на претходну годину, када је било у раду 16. предмета.

Напомињем да Повереник за самосталност није овлашћен да улази у суштину и да оцењује да ли је у конкретном случају Јавно тужилаштво поступало правилно и законито у складу са одредбама процесног и материјалног кривичног законодавства, већ само да прибавља потребне доказе и информације о постојању недозвољеног утицаја.

## Правни оквир – домаћи прописи и међународни стандарди

Пре давања оцене да ли се ради у конкретном случају о недозвољеном ( непримереном ) утицају, нужно је навести међународне стандарде и правни оквир који се односе на медије и слободу изражавања.

Посебно треба напоменути да је у Службеном гласнику РС 92/2023 од 27.10.2023.године објављен Закон о јавном информисању и медијима.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом. Ипак, у таквим случајевима, као и када се нетачне информације шире о лицима или догађајима који су укључени у поступак у којем поступа дати јавни тужилац, било би пожељно да свако реаговање дође од руководиоца или портпарола јавног тужилаштва, а у важнијим предметима од стране Републичког јавног тужиоца или највишег органа задуженог за тужилаштво ( Државно веће тужилаца ). Оваква институционална реакција умањује потребу да дати јавни тужилац користи своје право на одговор, које је зајемчено сваком лицу.

Висок ниво заштите са уским ограничењима који обележава тумачење слободе изражавања уопште, такође се примењује, како то константно тврди Европски суд, на ситуације када се стављају примедбе *у вези са функционисањем правосуђа*, чак и у контексту судских поступака који су у току. Јавност мора да буде у стању да добија информације о активностима судске и тужилачке власти и полицијских служби преко представа јавног

информисања и из тог разлога новинари морају да буду у стању да слободно извештавају коментаришу о функционисању кривичноправног система, на начин подложен само претходно наведеним ограничењима – и ово је један од основних принципа за правосуђе (Препоруке *Reu(2003)13 Принципи који се односе на пружање информација прекосредстава јавног информисања у вези са кривичним поступцима, Прилог, Принцип И*).

Средствима јавног информисања је допуштено да користе сензационалистички тон, чак када то није неопходно, да претерују, провоцирају и да привлаче пажњу јавности коришћењем бомбастичних речи или, као што је Европски суд за људска права је у више наврата одлучио: „од новинара не може да се очекује да делује уз потпуну објективност и мора им се дозволити неки степен претеривања или чак провоцирања, укључујући и текст чланака и њихове наслове који садрже изразе осмишљене да привуку пажњу јавности“ ( Axel Springer protiv Nemačke, 2012, stavovi 81,108, SARL Liberation protiv Francuske, stav 76 idr.).

Посебно треба напоменути, да реакција на напад, клеветничке изјаве и др. треба да дође од представника јавног тужилаштва као целине, а не од погођеног тужиоца јер се тако избегава ризик да буду представљене или посматране од стране јавности као лично питање или ствар личних односа. (Консултативни савет европских тужилаца у Мишљењу (2013) бр.8 о односима између тужилаца и медија, став 40 и Препорука 8.)

Како би се избегле ситуације у којима би се доводило у питање право на аутентичност носиоца јавнотужилачке функције, неопходно је правовремено институционално реаговање Јавног тужилаштва – давање информација у предметима где постоји изражен интерес јавности, с тим што следећа права и принципи морају да се поштују приликом давања информација: претпоставка невиности, право на лични живот и достојанство, право на информисање и слобода медија, право на правичан поступак, интегритет, ефикасност и тајност истрага, као и принцип транспарентности у раду јавних институција, укључујући и тужилаштва. ( Консултативни савет европских тужилаца, Мишљење бр.9 (2014) о Европским нормама и принципима који се односе на тужиоце ( Римска повеља ), Принцип 9.

Интернет презентација јавног тужилаштва може бити користан алат за комуникацију са средствима јавног информисања и са јавношћу, креирана тако да је прилагођена читаоцима, да је за широку јавност и за медије, да садржи информације о раду и активностима јавног тужилаштва. Све ове алате и инструменте је препоручио Консултативни савет европских тужилаца у Мишљењу (2013) бр.8 о односима између тужилаца и медија, став 42 и Препорука 10., а њихова примена је предвиђена у Комуникационој стратегији.

У Образложењу Препоруке 19 (2000) Комитета министара Савета Европе дефинисано је да “неоправдан утицај значи ометање, у случајевима који не спадају у оне који су законом предвиђени, “од стране било ког другог надлежног органа, било извршне или законодавне власти, као и економских снага и локалних власти и политичких актера“ Када такви неоправдани утицају, ометање и притисци „ могу да настану или до њих дође, тужилац неће бити у стању да заштити интересе правде, неће бити у стању да поштује владавину права или људска права и биће немоћан да делотворно поступа у случајевима корупције или злоупотребе моћи државе“.

Надаље је укратко наведена садржина предмета, а све како би чланови ВСТ имали увида у природу и садржину поднесака те поступање Повереника за самосталност.

### **Преглед предмета у раду**

#### **ПС 1/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца у Београду, који је Канцеларија Државног већа тужилаца примила 16.01.2023. године, поводом новинског чланска од 15.01.2023. године у Нова С под насловом „Нови бизарни потез

Ненада Стефановића, првог човека ВЈТ: Виши тужилац укида одељења за илегалну градњу“ извршен је увид у предметни новински чланак.

У новинском чланку се у суштини коментарише обавезно упутство Вишег јавног тужиоца Вишег јавног тужиоца у Београду А.1682/22 од 21.12.2022. године, поставља питање надлежности за доношење упутства обзиром на садржину истог и наводи се да је надлежан искључиво Републички јавни тужилац.

Подносилац захтева истиче да предметни чланак обилује грубим неистинама, да су релевантни подаци доступни и проверљиви, па с тога сматра да се ради о недозвољеном утицају на самосталност јавног тужилаштва те да нема говора о објективном информисању новинара И.С већ о јасном обрасцу у медијском извештавању односно о медијској кампањи.

Овом приликом указујем да Повереник за самосталност није овлашћен да оцењује примену Закона о јавном тужилаштву односно да ли је предметно упутство незаконито или неосновано. Ово све са разлога што је прописан механизам контроле и заштите од упутства која би евентуално могла бити незаконита или неоснована и тиме довела у питање самосталност јавног тужилаштва или носилаца јавнотужилачке функције.

У вези наведеног, Више јавно тужилаштво је дана 16.01.2023. године објавило саопштење на свом сајту у коме су наведени разлози за давање обавезног упутства за поступање у предметима који се односе на кривично дело грађење без грађевинске дозволе из чл.219.а КЗ.

У конкретном случају је ирелевантно да ли је на предметно обавезно упутство поднет приговор на основу чл.18.ст.4 Закона о јавном тужилаштву Републичком јавном тужилаштву, која је одлука по приговору, а ради давања оцене да ли се ради о недозвољеном утицају.

Ово све са разлога што би се евентуално могло радити о „организационом упутству“ а чланом 18. Закона о јавном тужилаштву је прописан механизам – подношење приговора, рокови, надлежност и др.

Дакле, не ради се о обавезному упутству које се односи на конкретан предмет у раду јавног тужилаштва, тако да не може бити речи о недозвољеном утицају односно евентуално о унутрашњем притиску.

Средства јавног информисања имају право, али такође и дужност, да дају и преносе информације и идеје о питањима од јавног интереса, а ово је константа и база у приступу Европског суда тумачењу слобода и ограничења извештавању средстава јавног информисања која је поновљена и у многим другим предметима. Све ово се односи и на функционисање правосуђа – јавног тужилаштва.

Више јавно тужилаштво је управо поводом теме која је предмет овог члanka на проактиван начин обавестило јавност о свом поступању и тиме на најбољи могући начин демантовало неистине, дало разлоге за доношење обавезног упутства, а у сваком случају има право на исправку информације сходно Закону, уколико сматра да је неопходно.

ПС 2/23

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца у Београду, који је Канцеларија Државног већа тужилаца примила 16.01.2023. године, поводом најаве „одржавања перформанса“ под називом „Лупање на врата тужиоцу Вишег јавног тужилаштва у Београду Мильјану Дедићу „у организацији адв.Чедомира Стојковића“ извршен је увид у Позив за медије адв.Чедомира Стојковића.

У позиву за медије се наводи да се поводом политичког прогона Петра Ђурића и његовог хапшења дана 15.01.2023. године само због политичког твита о Председнику Србије којег је назвао онако како га цела Србија назива – криминалцем, одржава перформанс под називом „Лупање на врата тужиоцу Вишег јавног тужилаштва у Београду Мильјану Дедићу“ дана 16.01.2023. године у 13,00 часова у Палати правде са питањима. Има ли тужилаштво паметнија посла сем да се бави политичким твитовима; Ко му је наредио да се бави твิตом од 30 ллајкова; плаћамо ли ми тужиоце и полицију да се штите Твитеј углед председника Србије; Зашто није хапсио рушиоце Сава-мале, директоре Крушика, убице Оливера Ивановића, Владимира Цвијана, Мише Огњановића, виновнике „лажне личне карте Андреја Вучића“ и возача Зорана Бабића; Зашто није покренуо истрагу против Александра Вучића због састајања са Вељком Беливуком у стану Катарине Шишмановић на Зvezдари у Београду; и зашто тврђања да је Вучић криминалац производи хапшење онога ко тврди уместо хапшење онога ко се оптужује као криминалац.

Подносилац захтева истиче да се ради о недозвољеном утицају на самосталност јавног тужилаштва односно о драстичном примеру угрожавања самосталности јавног тужилаштва и заменика јавног тужиоца.

Заменик јавног тужиоца Мильјан Дедић је изјавио да не поступа у наведеним предметима, да у предмету који се односи на твитове поступа ВТК, али у сваком случају такво понашање није примерено Кодексу професионалне етике адвоката, нема сазнања о перформансу, ни да ли је одржан, а лично нема проблем да се носи са притиском на послу.

Заменик јавног тужиоца није поднео захтев за заштиту од недозвољеног утицаја у смислу ч.21б.ст.1 Пословника о раду ДВТ.

У Образложењу Препоруке 19 (2000) Комитета министара Савета Европе дефинисано је да “неоправдан утицај значи ометање, у случајевима који не спадају у оне који су законом предвиђени, “од стране било ког другог надлежног органа, било извршне или законодавне власти, као и економских снага и локалних власти и политичких актера“ Када такви неоправдани утицају, ометање и притисци „ могу да настану или до њих дође, тужилац неће бити у стању да заштити интересе правде, неће бити у стању да поштује владавину права или људска права и биће немоћан да делотворно поступа у случајевима корупције или злоупотребе моћи државе“.

У конкретном случају није било утицаја на рад Јавног тужилаштва, није било претњи или принуде на заменика јавног тужиоца, осим критике на политику кривичног гоњења, па се са изнетих разлога не може радити о недозвољеном утицају.

### ПС 3,4/23

У предмету ПС 3/23 поводом поднеска заменика јавног тужиоца Јасмине Пауновић, Повереник је дана 27.02.203. године дао саопштење следеће садржине:

У више писаних медија, ТВ емисија и електронских медија, медији су се бавили дешавањима у Вишем јавном тужилаштву у Београду, а поводом поднеска заменика јавног тужиоца Јасмине Пауновић, у којим прилозима су упознавали јавност са изјавама учесника у којима су дате различите интерпретације и верзије догађаја, оцене поступања Вишег јавног тужиоца и првог заменика у давању упутства о поступању предметима корупције у контексту самосталности јавног тужилаштва, односно самосталности у раду заменика јавних тужилаца.

Заједнички именитељ је, да ли је у конкретном случају дошло до угрожавања самосталности у раду заменика јавног тужиоца односно да ли се ради о виду унутрашњег притиска и непримереном утицају.

Посебно указујем да је самосталност у раду јавних тужилаца уставна категорија која је ближе уређена Законом о јавном тужилаштву и актима Државног већа тужилаца којима је ближе регулисан механизам заштите. У том правцу је установљен као орган Државног већа тужилаца и Повереник за самосталност који поступа по захтевима јавних тужилаца за заштиту од непримереног утицаја и предузима мере и активности у складу са Пословником о раду.

Како се из поднеска и прилога ( службене белешке ) не може на несумњив и поуздан начин утврдити садржина непримереног утицаја, да ли се у радњама Вишег јавног тужиоца и првог заменика излази из оквира Закона о јавном тужилаштву и Правилника о управи у јавном тужилаштву, а ради давања оцене да ли се ради о непримереном утицају или питању организационе природе, неопходне је извршити одговарајуће провере, прикупити податке и релевантне доказе, како би се дала правилна оцена догађаја јер у супротном, одлука би била преурађена.

По прибављању свих података о догађају, ставу Повереника за самосталност, јавност ће бити на погодан начин благовремено обавештена.

Надаље, обзиром на садржину, заједно је разматран предмет ПС 4/23, поводом обраћања Бојане Савовић, који се такође односи на измену Годишњег распореда рада за 2024. годину.

Поводом низа написа у медијима, објава на друштвеним мрежама, ТВ емисија, јавних окупљања, јавних трибина и др., а све поводом промене Програма и Плана рада у Вишем јавном тужилаштву у Београду, распоређивања заменица јавног тужиоца Јасмине Пауновић и Бојане Савовић у првостепено одељење, Повереник за самосталност сматра апсолутно легитимним интерес јавности да се упозна са информацијама које се односе на функционисање и активности правосуђа – функционисању јавног тужилаштва као дела правосуђа, а у складу са Законом о јавном информисању и медијима, Кодексима понашања, међународним стандардима и другим добрым праксама.

У циљу разјашњења навода Повереник за самосталност је предузео радње на које је овлашћен Пословником о раду Државног већа тужилаца, о чиму је дана 27.02.2023. године обавестио јавност.

Повереник за самосталност је позвао заменице јавног тужиоца Јасмину Пауновић и Бојану Савовић на повериљиве разговоре, прибавио записник са састанка Посебног одељења за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва од 08. 02.2023. године који је достављен 01.03.2023. године, обратио се Јавном тужиоцу Апелационог јавног тужилаштва у Београду као непосредно вишем јавном тужилаштву те затражио од Вишег јавног тужилаштва у Београду Програм и план рада за 2023. годину и накнадне измене које се односе на распоред рада у том тужилаштву, што је достављено 27.03.2023. године, као и доставио Етичком одбору на разматрање поднеске заменица јавног тужиоца Бојане Савовић и Јасмине Пауновић, јер се из достављених поднесака није могло на несумњив и поуздан начин утврдити садржина непримереног утицаја, то јест, да ли се радњама Вишег јавног тужиоца и првог заменика излази из оквира Закона о јавном тужилаштву и Правилника о управи у јавном тужилаштву.

Увидом у прибављене документе – записник са седнице од 08.02.2023. године, Повереник је утврдио да је ПОСК ВЈТ Београд почетком фебруара ове године разматрао питања организационе природе као и спорна питања и дилеме о поступању у предистражном поступку.

Ради бољег разумевања наведеног, потребно је нагласити да се нови Закон о јавном тужилаштву и Високом савету тужилаштва, иако донети, још нису почели да примењују. Наиме, самим законима је предвиђено да примена почиње од дана конституисања новог Високог савета тужилаштва. Тиме, још увек су на снази и примењују се претходни закони који су донети пре усвајања амандмана на Устав Републике Србије. Такође, израда усклађених подзаконских аката је у току.

Посебно је потребно указати и на Мишљење Консултативног већа европских тужилаца бр 13/18 где се у делу који се односи на спољну и унутрашњу независност у тачки 39., наводи да „унутрашња независност не значи да је сваки тужилац слободан да ради било шта: тужилац може бити подређен хијерархијској структури, чија је сврха да обезбеди, на јасан начин и без прејудицирања независности, добро функционисање тужилаштва у целини, као и усклађено, доследно и уједначено поступање у спровођењу правде и заштити људских права.“

Имајући у виду наведено, као и околност да Виши јавни тужилац у Београду није издао обавезно упутство заменицима јавног тужиоца о било ком аспекту њиховог рада, сматрам да се у конкретном случају не ради о спољном или унутрашњем утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву, већ да се ради о организационом питању у оквиру Вишег јавног тужилаштва у Београду за које је надлежан Виши јавни тужилац који је по важећим прописима овлашћен да уреди организацију рада и поступање у предметима Посебног одељења за сузбијање корупције.

С друге стране, даном отпочињања примене новог Закона о јавном тужилаштву монократски принцип вршења функције ће заиста и бити укинут, док ће хијерархијска овлашћења ипак бити задржана у складу са добним европским стандардима. Самосталност будућих јавних тужилаца ће бити додатно ојачана могућношћу подношења приговора на одлуку о годишњем распореду послова, којим се уређује у ком одељењу тужилаштва тужилац поступа, а која одлука је у конкретном случају изазвала нездовољство заменица јавног тужиоца.

Ипак, на основу добре праксе и професионалних стандарда поступања у руковођењу јавним тужилаштвом може се закључити да није препоручљива промена заменика јавног тужиоца у току поступања у битним предметима, а посебно у току предузимања доказних радњи које су репресивног карактера, укључујући и примену мера лишења слободе и полицијског задржавања, као и предлога за одређивање притвора надлежном суду, а све то ради одржавања неопходног континуитета и интегритета у поступању у конкретном предмету.

Посебно се наглашава да се ово саопштење односи на промену Плана и Програма Вишег јавног тужилаштва у Београду, по коме су заменице јавног тужиоца Јасмина Пауновић и Бојана Савовић распоређене из Посебног одељења за сузбијање корупције у првостепено кривично одељење.

Државно веће тужилаца је на Четвртој редовној седници одржаној 04.04.2023.године разматрало ова питања, нашло да нема недозвољеног утицаја, а јавност је упозната путем саопштења на сајту ДВТ.

**ПС 5/22,**

У више наврата у периоду март- мај 2023.године, Виши јавни тужилац у Београду је подносио захтеве за заштиту од недозвољеног утицаја поводом новинских чланака у Нова С, Данас, Директно, Време, НИН и др., у којима су цитирани написи, изјаве и оцене дате у медијима, а за које сматра да по својој садржини и природи не одговарају чињеницама, да су усмерене ка нарушавању угледа и самосталности Вишег јавног тужилаштва, како њега лично тако и

колега, тенденциозно се негирају резултати у раду, нарочито у Посебном одељењу за сузбијање корупције, што се све заједно може квалификовати као недозвољен утицај.

Може се констатовати да је окидач за изражено интересовање јавности била измена Програма и плана рада за 2023. годину, односно персоналне промене у Посебном одељењу за сузбијање корупције, распоред заменица јавног тужиоца Јасмине Пауновић и Бојане Савовић у Одељење за општи криминал, а што је довело до реакције поменутих заменица јавног тужиоца у медијима, постало тема јавних трибина, ТВ емисија, коментара јавних личности, саопштења невладиних удружења, па чак довело до јавних окупљања на којима су истакнути захтеви који превазилазе дати дискурс.

Заједнички именитељ за поднете захтеве је, да је Вишег јавно тужилаштво у Београду и Виши јавни тужилац делу медија потпуно неосновано и неоправдано таргетирано у негативном контексту, без обзира на остварене резултате рада на сузбијању криминала.

Уколико се анализира садржина медијских написа, иста се односи на критику измене распореда, организацију рада, питање компетентности Вишег јавног тужиоца, резултата рада односно кадровске структуре Посебног одељења за сузбијање корупције услед чега је дошло до кулминације поремећених персоналних односа носилаца јавнотужилачке функције у јавности и др.

Поводом ових дешавања, Повереник за самосталност је, као што је познато реаговао својим саопштењем ПС 3/23 од 27.02.2023. године, које је објављено на сајту тада Државног већа тужилаца.

Државно веће тужилаца је на седници одржаној 04.04.2023. године, након разматрања усменог Извештаја Повереника за самосталност заузело став да нема недозвољеног утицаја у вези измене Програма и плана рада, о чему је издато саопштење у коме су дати јасни и детаљни разлоги, али је посебно потребно истакнути овај део...“ Ипак, на основу добре праксе и професионалних стандарда поступања у руковођењу јавним тужилаштвом може се закључити да није препоручљива промена заменика јавног тужиоца у току поступања у битним предметима, а посебно у току предузимања доказних радњи које су репресивног карактера, укључујући и примену мера лишења слободе и полицијског задржавања, као и предлога за одређивање притвора надлежном суду, а све то ради одржавања неопходног континуитета и интегритета у поступању у конкретном предмету.“

Од значаја за одлуку у овим предметима да ли има или не недозвољеног утицаја, неопходно је цитирати одредбе закона, Мишљења КВЕТ.а ( Консултативно веће европских тужилаца ) и праксу ЕСЉП.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013. ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Висок ниво заштите са уским ограничењима који обележава тумачење слободе изражавања уопште, такође се примењује, како то константно тврди Европски суд, на ситуације када се стављају примедбе у вези са функционисањем правосуђа, чак и у контексту судских поступака који су у току. Јавност мора да буде у стању да добија информације о

активностима судске и тужилачке власти и полицијских служби преко средстава јавног информисања и из тог разлога новинари морају да буду у стању да слободно извештавају коментаришу о функционисању кривичноправног система, на начин подложен само претходно наведеним ограничењима – и ово је један од основних принципа за правосуђе (Препоруке Реч(2003)13 Принципи који се односе на пружање информација прекосредстава јавног информисања у вези са кривичним поступцима, Прилог, Принцип И).

Посебно указујем и цитирати одредбу да „објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.“

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

Како се у конкретним случајевима не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца односно кадровска решења, очигледно је да се не може радити о недозвољеном утицају.

Свакако, треба констатовати да су у појединим новинским чланцима дати коментари и оцене рада Вишег јавног тужиоца као и ситуације у Вишем јавном тужилаштву које су лично мотивисане и чак износе и интерпретирају ставове појединих невладиних организација све у циљу креирања негативне перцепције јавности у односу на компетентност Вишег јавног тужиоца.

Иако према Закону о јавном информисању и медијима постоји могућност демантија, препоручујем да се у оваквој и сличним ситуацијама огласи институција својим саопштењем и на тај начин избегне персонализација, а свакако треба користити сва правна средства прописана Законом о јавном информисању и медијима.

У циљу објективног информисања јавности о раду и резултатима рада Вишег јавног тужилаштва неопходан је проактивно поступање путем давања саопштења за јавност у предметима који су изазвали посебно интересовање јавности, организовање конференција за медије и сл., што мора бити континуирана активност ради постизања и подизања позитивне перцепције јавности.

У циљу подизања угледа Јавног тужилаштва и стварања позитивне слике у јавности, неопходно је да се у раду стриктно примењују одредбе Закона о јавном тужилаштву, Правилника о управи у јавном тужилаштву, Етички кодекс и други акти, а јавност правовремено и континуирано обавештава на погодан начин о резултатима рада Јавног тужилаштва, догађајима и предузетим радњама које доспеју у фокус интересовања јавности.

У свим оним случајевима, где су предмети односно повод информација у медијима личне природе, на располагању су правна средства за заштиту прописана националним правом.

**ПС 6/22,**

Дана 07.03.2023. године, канцеларија Државног већа тужилаца је примила поднесак Зорице Шћекић, заменице јавног тужиоца у Другом јавном тужилаштву у Београду, упућене у Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције ради заштите од недозвољеног утицаја, а поводом новинског члanka „Нова“ од 27.02.2023. године са поднасловом „Жена посланика СНС у коруптивном одељењу“

У циљу разјашњења навода Повереник за самосталност је извршио увид у предметни новински чланак Нова“ од 27.02.2023. године са поднасловом „Жена посланика СНС у коруптивном одељењу“, у коме се наводи „податак који вероватно најбоље осликова како се кадрира у Вишем јавном тужилаштву јесте да у одељењу за корупцију махом раде заменици који нису регуларно изабрани, већ „упућени“ из нижих тужилаштава. О злоупотреби института „упућивања“, „Нова“ је писала претходних недеља, а међу заменицима који управо уживају такав статус је и Зорица Шћекић, супруга народног посланика СНС Далибора Шћекића из Параћина,....Шћекићева супруга је најпре радила у ВЈТ као секретар административне послове, да би потом била изабрана за заменика у Другом основном јавном тужилаштву. Након скромних шест месеци искуства у поступању, упућена је у ВЈТ у одељење за корупцију.“

Дакле, новински чланак се не односи на конкретан предмет у раду и поступање заменика јавног тужиоца, већ се износе подаци из каријере заменице јавног тужиоца.

Од значаја за одлуку да ли има или не недозвољеног утицаја, неопходно је цитирати одредбе закона, Мишљења КВЕТ.а ( Консултативно веће европских тужилоца ) и праксу ЕСЉП.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Повереник за самосталност указује да су сви упућени заменици јавног тужиоца у Посебно одељење за сузбијање корупције испуњавају услове прописане Законом о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, а пре доношења решења о упућивању прошли прописану процедуру.

Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

Дакле, овде се не ради о недозвољеном утицају како га препознаје актуелни чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву и међународни стандарди.

## ПС 7/23

Дана 07.03.2023. године, канцеларија Државног већа тужилаца је примила поднесак Јелене Милутиновић Зилькић, заменице јавног тужиоца у Другом јавном тужилаштву у Београду, упућене у Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције ради заштите од недозвољеног утицаја, а поводом оглашавања на друштвеним мрежама tweeter народне посланице Маринике Тепић, као и преношење њених изјава од стране портала

У захтеву за заштиту од недозвољеног утицаја се наводи да је Мариника Тепић, народна посланица дана 23.02.2023. године на друштвеној мрежи tweeter објавила „Управо је смењена тужитељка ВЈТ која годину дана припрема случај ЕПС и по чијем налогу је јуче ухапшено 6 лица. Зашто је склоњена да се ово не заврши, тако се манипулише предметима и падају у воду дајући им некоме ко неће поставити права питања. Сматра да се тако врши покушај дискредитације обрађивача предмета, да би 26.02.2023. године у емисији „Утисак недеље“ било непримереног коментарисања предмета у коме је тек донета наредба о спровођењу истраге, а заменица јавног тужиоца Јасмина Пауновић је у току емисије телефонским путем изразила сумњу да су „новоупущени заменици прошли безбедносне провере“, те да 27.02.2023. године Мариника Тепић објавила „да је осумњичене испитовала тужитељка доведена исто са стране на лични захтев Ненада Стефановића и то најнеискуснија у целом одељењу- Јелена Зилькић, која је била Стефановићев секретар и радила за њега административне, а не правне послове, па је тек после, једно изузетно кратко време, једва неколико месеци, провела у Другом основном јавном тужилаштву“. Све ово је објављено у више медија и представља недозвољен утицај и доводи у питање поверење грађана у рад Вишег јавног тужилаштва.

Од значаја за одлуку да ли има или не недозвољеног утицаја, неопходно је цитирати одредбе закона, Мишљења КВЕТ.а ( Консултативно веће европских тужилоца ) и праксу ЕСЉП.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Висок ниво заштите са уским ограничењима који обележава тумачење слободе изражавања уопште, такође се примењује, како то константно тврди Европски суд, на ситуације када се стављају примедбе у вези са функционисањем правосуђа, чак и у контексту судских поступака који су у току. Јавност мора да буде у стању да добија информације о активностима судске и тужилачке власти и полицијских служби преко средстава јавног информисања и из тог разлога новинари морају да буду у стању да слободно извештавају коментаришу о функционисању кривичноправног система, на начин подложен само претходно наведеним ограничењима – и ово је један од основних принципа за правосуђе (Препоруке Реч(2003)13 Принципи који се односе на пружање информација прекосредстава јавног информисања у вези са кривичним поступцима, Прилог, Принцип И).

Посебно указујем и цитирам одредбу да „објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.“

Повереник за самосталност указује да сви упућени заменици јавног тужиоца у Посебно одељење за сузбијање корупције испуњавају услове прописане Законом о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, а пре доношења решења о упућивању прошли прописану процедуру.

Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

Имајући у виду садржину изјаве народне посланице Маринике Тепић, Кодекс понашања народних посланика о границама дозвољености коментарисања судских одлука и поступака који се аналогно може применити на јавна тужилаштва, да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца односно кадровска решења, очигледно је да се не може радити о недозвољеном утицају.

Дакле, овде се не ради о недозвољеном утицају како га препознаје актуелни чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву и међународни стандарди.

## ПС 8/23

У вези захтева Бранкице Марић, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, за заштиту од недозвољеног утицаја који сте поднели поводом оглашавања на друштвеним мрежама, порталима као и писаним медијима, ТВ емисијама, а у којима се наводе неистините тврдње о поступању Вишег јавног тужилаштва у Београду и то у делу везано за поступање у предмету Посебног одељења за сузбијање корупције, „ предмет ЕПС“ и указује да је дошло до нарушавања поверења грађана у Јавно тужилаштво и тако извршен недозвољен утицај, по извршеној провери нисам утврдио постојање недозвољеног утицаја испољеног у јавности и нисам поднео образложен предлог за сазивање ванредне седнице Већа, а све из следећих разлога.

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Више јавно тужилаштво је у вези поступања у овом предмету издало саопштење, а и Ви сте у једној ТВ емисији имали прилику да упознате јавност са свим релевантним поступањем у предмету.

Како се у конкретном случају не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца односно кадровска решења, очигледно је да се не може радити о недозвољеном утицају.

Коначно, увек када у извесним предметима постоји веома изражен интерес јавности препоручујем институционалну реакцију Јавног тужилаштва, која мора бити правовремена, а како би се заштитио углед и самосталност носилаца јавнотужилачке функције и јавног тужилаштва.

### **ПС 9/23**

У вези захтева Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца у Београду, за заштиту од недозвољеног утицаја који сте поднели поводом новинских чланака у листу Данас и НИН, сматрате да наводи из објављених текстова угрожавају Ваш професионални интегритет и урушавају институцију Вишег јавног тужилаштва.

Наime, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Више јавно тужилаштво је у вези поступања у овом предмету ( Слободан Миленковић ) раније издало саопштење у складу са Комуникационом стратегијом, али сагласно новим околностима увек на располагању постоји могућност демантија.

Међутим, препоручујем да се у оваквој и сличној ситуацији огласи институција својим саопштењем и избегне персонализација.

Овом приликом поново истичем да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца, организација рада односно кадровска решења, па је очигледно да се не може радити о недозвољеном утицају.

Са изнетог, налазим и сматрам да се не ради о недозвољеном утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву.

### **ПС 10/23,**

Дана 10.03.2023.године, канцеларија Државног већа тужилаца је примила поднесак Јелене Коцић, заменице јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу, упућене у Више јавно тужилаштво у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције ради заштите од недозвољеног утицаја, а поводом оглашавања на друштвеним мрежама tweeter народне

посланице Маринике Тепић, као и преношење њених изјава од стране портала „Н1“, Директно и „Решетка“,

Сматра да ово што је објављено у више медија и представља недозвољен утицај и доводи у питање поверење грађана у рад Вишег јавног тужилаштва.

У конкретном случају не ради се о предмету из надлежности Посебног одељења за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду, а у коме поступа заменица јавног тужиоца Јелена Коцић.

Од значаја за одлуку да ли има или не недозвољеног утицаја, неопходно је поново цитирати одредбе закона, Мишљења КВЕТ.а ( Консултативно веће европских тужилаца ) и праксу ЕСЉП.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Посебно указујем и цитирам одредбу да „објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.“

Имајући у виду садржину изјаве народне посланице Маринике Тепић, а коју су пренели поједини портали, садржину чланака, Кодекс понашања народних посланика о границама дозвољености коментарисања судских одлука и поступака који се аналогно може применити на јавна тужилаштва, да се у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада кадровске политике у јавном тужилаштву, очигледно је да се не може радити о недозвољеном утицају.

Међутим, несумњиво је да нису прихватљиве паушалне и ничим утемељене оцене стручности, моралних квалитета носилаца јавнотужилачке функције у неком политичком контексту, а који су прошли процедуре за упућивање у Посебно одељење и донете одлуке о упућивању у складу са законом јер се тиме нарушава углед Јавног тужилаштва и ствара погрешна перцепција јавности.

С тога, апелујем и позивам медије, учеснике јавне сцене да своје оцене и ставове заснивају на поузданим изворима информација, а како би допринели јачању и угледу институција.

У више наврата у периоду март- мај 2023. године, Виши јавни тужилац у Београду је подносио захтеве за заштиту од недозвољеног утицаја поводом новинских чланака у Нова С, Данас, Директно, Време, НИН и др., у којима су цитирани написи, изјаве и оцене дате у медијима, а за које сматра да по својој садржини и природи не одговарају чињеницама, да су усмерене ка нарушавању угледа и самосталности Вишег јавног тужилаштва, како њега лично тако и колега, тенденциозно се негирају резултати у раду, нарочито у Посебном одељењу за сузбијање корупције, што се све заједно може квалифиkovати као недозвољен утицај.

Може се констатовати да је окидач за изражено интересовање јавности била измена Програма и плана рада за 2023. годину, односно персоналне промене у Посебном одељењу за сузбијање корупције, распоред заменица јавног тужиоца Јасмине Пауновић и Бојане Савовић у Одељење за општи криминал, а што је довело до реакције поменутих заменица јавног тужиоца у медијима, постало тема јавних трибина, ТВ емисија, коментара јавних личности, саопштења невладиних удружења, па чак довело до јавних окупљања на којима су истакнути захтеви који превазилазе дати дискурс.

Заједнички именитељ за поднете захтеве је, да је Више јавно тужилаштво у Београду и Виши јавни тужилац делу медија потпуно неосновано и неоправдано таргетирано у негативном контексту, без обзира на остварене резултате рада на сузбијању криминала.

Уколико се анализира садржина медијских написа, иста се односи на критику измене распореда, организацију рада, питање компетентности Вишег јавног тужиоца, резултата рада односно кадровске структуре Посебног одељења за сузбијање корупције услед чега је дошло до кулминације поремећених персоналних односа носилаца јавнотужилачке функције у јавности и др.

Поводом ових дешавања, Повереник за самосталност је, као што је познато реаговао својим саопштењем ПС 3/23 од 27.02.2023. године, које је објављено на сајту тада Државног већа тужилаца.

Државно веће тужилаца је на седници одржаној 04.04.2023. године, након разматрања усменог Извештаја Повереника за самосталност заузело став да нема недозвољеног утицаја у вези измене Програма и плана рада, о чему је издато саопштење у коме су дати јасни и детаљни разлози, али је посебно потребно истакнути овај део...“ Ипак, на основу добре праксе и професионалних стандарда поступања у руковођењу јавним тужилаштвом може се закључити да није препоручљива промена заменика јавног тужиоца у току поступања у битним предметима, а посебно у току предузимања доказних радњи које су репресивног карактера, укључујући и примену мера лишења слободе и полицијског задржавања, као и предлога за одређивање притвора надлежном суду, а све то ради одржавања неопходног континуитета и интегритета у поступању у конкретном предмету.“

. Од значаја за одлуку у овим предметима да ли има или не недозвољеног утицаја, неопходно је цитирати одредбе закона, Мишљења КВЕТ.а ( Консултативно веће европских тужилаца ) и праксу ЕСЉП.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Висок ниво заштите са уским ограничењима који обележава тумачење слободе изражавања уопште, такође се примењује, како то константно тврди Европски суд, на ситуације када се стављају примедбе у *вези са функционисањем правосуђа*, чак и у контексту судских поступака који су у току. Јавност мора да буде у стању да добија информације о активностима судске и тужилачке власти и полицијских служби преко средстава јавног информисања и из тог разлога новинари морају да буду у стању да слободно извештавају коментаришу о функционисању кривичноправног система, на начин подложен само претходно наведеним ограничењима – и ово је један од основних принципа за правосуђе (Препоруке РЕЦ(2003)13 *Принципи који се односе на пружање информација прекосредства јавног информисања у вези са кривичним поступцима, Прилог, Принцип И*).

Посебно указујем и цитирам одредбу да „објављивање информације којом се врши повреда части, угледа или пијетета, односно лице приказује у лажном светлу приписивањем особина или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својства које има, није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.“

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

Како се у конкретним случајевима не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца односно кадровска решења, очигледно је да се не може радити о недозвољеном утицају.

Свакако, треба констатовати да су у појединим новинским чланцима дати коментари и оцене рада Вишег јавног тужиоца као и ситуације у Вишем јавном тужилаштву које су лично мотивисане и чак износе и интерпретирају ставове појединих невладиних организација све у циљу креирања негативне перцепције јавности у односу на компетентност Вишег јавног тужиоца.

Иако према Закону о јавном информисању и медијима постоји могућност демантија, препоручујем да се у оваквој и сличним ситуацијама огласи институција својим саопштењем и на тај начин избегне персонализација, а свакако треба користити сва правна средства прописана Законом о јавном информисању и медијима.

У циљу објективног информисања јавности о раду и резултатима рада Вишег јавног тужилаштва неопходан је проактивно поступање путем давања саопштења за јавност у предметима који су изазвали посебно интересовање јавности, организовање конференција за медије и сл., што мора бити континуирана активност ради постизања и подизања позитивне перцепције јавности.

У циљу подизања угледа Јавног тужилаштва и стварања позитивне слике у јавности, неопходно је да се у раду стриктно примењују одредбе Закона о јавном тужилаштву, Правилника о управи у јавном тужилаштву, Етички кодекс и други акти, а јавност правовремено и континуирано обавештава на погодан начин о резултатима рада Јавног тужилаштва, догађајима и предузетим радњама које доспеју у фокус интересовања јавности.

У свим оним случајевима, где су предмети односно повод информација у медијима личне природе, на располагању су правна средства за заштиту прописана националним правом.

## ПС 12/23

У вези захтева Жельке Николаидис, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду за заштиту од недозвољеног утицаја који је поднет поводом новинских чланака у листу Данас и НИН, сматра се да наводи из објављених текстова угрожавају професионални интегритет и урушавају институцију Вишег јавног тужилаштва.

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Више јавно тужилаштво је у вези поступања у овом предмету ( Слободан Миленковић ) раније издало саопштење у складу са Комуникационом стратегијом, али сагласно новим околnostima увек на располагању постоји могућност демантија.

Међутим, препоручујем да се у оваквој и сличној ситуацији огласи институција својим саопштењем и избегне персонализација.

Овом приликом поново истичем да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца, организација рада односно кадровска решења, па је очигледно да се не може радити о недозвољеном утицају.

Са изнетог, налазим и сматрам да се не ради о недозвољеном утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву.

## ПС 13/23

Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду Бојана Савовић је дана 22.03.2023. године канцеларији Државног већа тужилаца поднела захтев за заштиту од недозвољеног утицаја у коме наводи да је на трибини на Правном факултету у Београду, одржаној 13.03.2023. године под називом „Тужилаштво у Србији - хијерархија и самосталност“, народни посланик Светозар Вујачић у дискусији изјавио “да ће лоше проћи”, које речи су је узнемириле, изненадиле, осећала се непријатно, па сматра да се ради о недозвољеном утицају.

Након разматрања, налазим и сматрам да изговорене речи не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

Овде се ради о учешћу у дискусији на јавној трибини, у којој је учествовала и подносилац захтева као и народни посланик Светозар Вујачић, па имајући у виду дискурс трибине, све релевантне околности, упућене речи се не могу третирати као претња или принуда, а и са разлога што је избор носилаца јавнотужилачке функције у надлежности Високог савета тужилаштва.

Наиме, у конкретном случају се не утиче на исход и поступање јавног тужилаштва у предметима који су у току..

#### **ПС 14/23**

Дана 27.03.2023.године, канцеларија Државног већа тужилаца је примила поднесак Бојане Савовић, заменице вишег јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, која поводом твита Удружења судија и тужилаца у коме се наводи..“надамо се да ће ускоро ВЈТ објавити извештај о њеном раду“, у поднеску наводи да су је ове речи узнемириле и изненадиле и представљају недозвољен утицај, па с тога тражи од Државног већа тужилаца информацију да ли је против ње покренут поступак контроле из надлежности ДВТ.

Како се у конкретном случају не ради о недозвољеном утицају, већ само могућности ванредне контроле под условима прописаним Законом о јавном тужилаштву, именована је у предмету А 114/23 ДВТ обавештена.

#### **ПС 15/23**

У овом предмету је захтев за заштиту од недозвољеног утицаја подно Ненад Стефановић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, који обухвата у суштини предмете ПС 6, 7, 10 и 16/23, у којима су у дати разлози зашто се не ради о недозвољеном утицају.

#### **ПС 16/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Александре Мрдовић, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, који је поднет поводом новинског текста на интернет порталу Глас Јавности који гласи „Виши јавни тужилац Ненад Стефановић доводи људе који немају дипломе“, сматрате да навод из објављеног текста угрожава Ваш професионални интегритет и урушавају институцију Вишег јавног тужилаштва.

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под

тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Иако према Закону о јавном информисању и медијима постоји могућност демантија, препоручујем да се у оваквој и сличној ситуацији огласи институција својим саопштењем и на тај начин избегне персонализација.

Повереник за самосталност указује да сви упућени заменици јавног тужиоца у Посебно одељење за сузбијање корупције испуњавају услове прописане Законом о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, а пре доношења решења о упућивању прошли прописану процедуру.

Овом приликом поново истичем као у низу својих саопштења да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца, организација рада односно кадровска решења, па је очигледно да се не може радити о недозвољеном утицају.

Са изнетог, налазим и сматрам да се не ради о недозвољеном утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву.

### **ПС 17/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца у Београду, поводом новинског члanca у недељном листу Нова С од 04.04.2023.године, под насловом „Застаревање и непоступање препорука за шефовско место“ у којем цитирате садржину члanca, а за који сматра да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о коментарисању и поступању у појединим предметима, даје оцена досадашњег рада, а не утиче се на исход и поступање јавног тужилаштва у предметима који су у току..

### **ПС 18/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца, поводом новинског члanca у недељном листу Нова С од 04.04.2023.године, под насловом „ОТКРИВАМО: Ненаду Стефановићу застаревали поступци, а он постао шеф

најважнијег тужилаштва“ и од 05.04.2023. године „ОТКРИВАМО: Девет предмета које је виши тужилац Ненад Стефановић држао у фиокама“, пренет на интернет порталу телевизије Н1, у којем цитирате садржину чланака, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.“

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о коментарисању и поступању у појединим предметима, даје оцена досадашњег рада, а не утиче се на исход и поступање јавног тужилаштва у предметима који су у току.

Међутим, имајући у виду садржину и природу датих навода који се у суштини односе на рад Трећег основног јавног тужилаштва, које није на погодан начин реаговало о Вашем раду и тако на најбољи могући начин обавестило јавност.

### ПС 19/23

У вези новинског члanca „ОТКРИВАМО: Преседан у српском правосуђу: Шеф Првог тужилаштва пријавио вишег тужиоца Ненада Стефановића“, САЗНАЈЕМО: Етички одбор ДВТ заседа у понедељак, на дневном реду и Ненад Стефановић: „САЗНАЈЕМО: Смењена тужитељка Бојана Савовић опет нам мети: Увредљив текст о мени Бранкица Марић дели на службеној вајбер групи, на порталу телевизије Н1 дана 10.04.2023. године под насловом „Пријава тужитељке Савовић Етичком одбору ДВТ против Бранкице Марић“, као и у дневном листу Нова С дана 10.04.2023. годиен под бројем 547 у коме је уз најаву на насловној страни под насловом „Скандали и афере већ два месеца допиру из ВЈТ: Тужилаштво на коленима“ на страни 2 објављен текст под истим насловом са потписом новинара Ивана Милићевића, а на страни 3 текст сачињен од стране адвоката Ивана Нинића под насловом „Стефановић не може да остане због нарушеног поверења јавности“, сматрам да се не ради о недозвољеном утицају, а из следећих разлога.

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Иако према Закону о јавном информисању и медијима постоји могућност демантија, препоручујем да се у оваквој и сличним ситуацијама огласи институција својим саопштењем и на тај начин избегне персонализација, а свакако треба користити сва правна средства прописана Законом о јавном информисању и медијима..

Овом приликом поново истичем као у низу својих саопштења да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца, организација рада односно кадровска решења, па је очигледно да се не може радити о недозвољеном утицају.

Са изнетог, налазим и сматрам да се не ради о недозвољеном утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву. ( ранији Закон о јавном тужилаштву )

### **ПС 20/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца поводом новинског члanka у дневном листу Нова С од 11.04.2023.године, под насловом „Седница Етичког одбора о поступању шефа Вишег јавног тужилаштва одржана у тајности и „Још један бизаран потез вишег јавног тужиоца Стефановића, Искључио ТОК из комисије која предлаже кандидате за ПОСК, у којем цитирате садржину чланака, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о коментарисању начина рада Етичког одбора, образовању и саставу Комисије за обављање разговора са кандидатима за ПОСК, а не утиче се на исход и поступање јавног тужилаштва у предметима који су у току.

### **ПС 21/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца поводом новинског члanka у дневном листу Нова бр.553 од 18.04.2023.године, недељнику Време од 13.04.2023.године, објави на друштвеној мрежи Твiter народне посланице Маринике Тепић, текста на порталу Нова С од 13.04.2023.године, ао односе се на предистражни поступак у кабинету градоначелника Шапића и хапшење хулигана поводом прекида утакмице Чукарички - Партизан, у којем цитирате садржину чланака, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о коментарисању радњи које су предузете у предистражном поступку, које су радње предузете, њихов дomet, али се мора указати да је Јавно тужилаштво овлашћено Закоником о кривичном поступку да оцени које радње и редослед радњи треба предузети у сваком конкретном предмету како би се утврдило да ли постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности..

У овом случају је Јавно тужилаштво реаговало саопштењем од 12.04.2023.године, а обзиром да постоји изражено интересовање јавности у овом предмету, неопходно је на погодан начин упознавање јавности са даљим током поступка и резултатима уз поштовање свих стандарда који се односе на кривични поступак.

### **ПС 22/23**

Дана 27.03.2023.године, канцеларија Државног већа тужилаца је примила поднесак Бојане Савовић, заменика јавног тужилаштва у Вишем јавном тужилаштву у Београду, поводом tweeta Удружења судија и тужилаца у коме се наводи..“надамо се да ће ускоро ВЈТ објавити извештај о њеном раду“, у поднеску наводите да су Вас ове речи узнемириле и изненадиле и представљају недозвољен утицај, па с тога тражи од Државног већа тужилаца информацију да ли је против ње покренут поступак контроле из надлежности ДВТ.

Како се у конкретном случају не ради о недозвољеном утицају, већ само могућности ванредне контроле под условима прописаним Законом о јавном тужилаштву, у предмету А 114/23 ДВТ дописом од 29.03.2023.године сте обавештени да није у току ниједан од поступака Вашег вредновања рада, у складу са одредбом члана 99 Закона о јавном тужилаштву.

Поводом Вашег захтева за заштиту од недозвољеног утицаја који је канцеларија Државног већа тужилаца примила 20.04.2023.године, а поводом новинског члanka од 12.04.2023.године у листу Новости, имајући у виду садржину истог, налазим да се не ради о недозвољеном утицају, а Вама, уколико сматрате да је неко Ваше право повређено, стоје на располагању правна средстава прописана националним законодавством .

### **ПС 23/23**

У вези наступом народних посланика Мирослава Алексића у Народној скупштини Републике Србије дана 19.04.2023.године и интервјуом у дневном листу НОВА од 21.04.2023.године и Маринике Тепић у Народној скупштини Републике Србије дана 20.04.2023.године дана 20.04.2023.године, које је на свом интернет сајту објавила медијска кућа НОВА С и дневни лист Данас, а поводом захтева за заштиту од недозвољеног утицаја

који је поднео Ненад Стефановић, Главни јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, сматрам да се не ради о недозвољеном утицају, а из следећих разлога.

Наиме, у више својих саопштења сам истицао да јавност има легитимно право да буде обавештена о функционисању правосуђа – јавног тужилаштва, па тако и Јавно тужилаштво као орган јавне власти, јавни тужиоци и заменици као функционери нису изузети од јавне контроле и легитимне критике рада, контроле опште и стручне јавности и уопште друштвеног преиспитивања и коментарисања њиховог рада.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Иако према Закону о јавном информисању и медијима постоји могућност демантија, препоручујем да се у оваквој и сличним ситуацијама огласи институција својим саопштењем и на тај начин избегне персонализација, а свакако треба користити сва правна средства прописана Законом о јавном информисању и медијима.

У циљу објективног информисања јавности о раду и резултатима рада Вишег јавног тужилаштва неопходан је проактивно поступање путем давања саопштења за јавност у предметима који су изазвали посебно интересовање јавности, организовање конференција за медије и сл., што мора бити континуирана активност ради постизања и подизања позитивне перцепције јавности.

Овом приликом поново истичем као у низу својих саопштења да у конкретном случају се не предвиђа ток или исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, а на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка, већ даје само паушална оцена рада Јавног тужиоца, организација рада односно кадровска решења, а нарочито таргетира Главни јавни тужилац изношењем пепроверених и неистинитих информација.

Са изнетог, налазим и сматрам да се не ради о недозвољеном утицају у смислу чл.5.ст.2 Закона о јавном тужилаштву. ( ранији Закон о јавном тужилаштву )

## ПС 24/23

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца поводом новинског члanka у недељном листу Нова бр.559 од 25.04.2023.године и интернет порталу ТВ Н1, под насловом „Истраживали смо како су виши тужилац и његови први заменици поступали у случајевима нелегалне градње: бахате инвеститоре „чашћавали“ нагодбама и условним осудама“ у којем цитирате садржину члanca, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о коментарисању и поступању јавног тужилаштва у окончаним предметима, дају оцене казнене политике Трећег основног јавног тужилаштва, а не утиче се на исход и поступање јавног тужилаштва у предметима који су у току..

### **ПС 25/23**

У вези захтева за заштиту од недозвољеног утицаја Ненада Стефановића, Вишег јавног тужиоца поводом новинског члanka у недељном листу НИН бр.3774 од 27.04.2023. године, под насловом „Јасмина Пауновић, тужитељка, све велике истраге контролишу се из једног центра“ у којем цитирате садржину члanca, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај, налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају се ради о слободи изражавања, а своју оцену да ли је прекорачена граница односно повређене одредбе Етичког кодекса је у надлежности Етичког одбора коме је захтев са прилозима достављен.

### **ПС 26/23**

У овом предмету, списи су враћени Дисциплинском тужиоцу, у прилогу дописа , јер из садржине списка је очигледно да се не ради о ствари из надлежности Повереника за самосталност.

### **ПС 27/23**

У вези Вашег захтева за заштиту од недозвољеног утицаја поводом текста у часопису „Таблоид – истине и заблуде# број 549 од 07.07.2023. године под насловом „Стоп тиранзији, Слобода за Милована Бркића, слобода за Србију“, те две емисије на интернет порталу „Славија инфо“ постављене у јулу 2023. године у којем цитирате садржину чланака, а за који сматрате да по својој садржини и природи могу оценити као недозвољен утицај јер се огледа у најприземнијим увредама и квалификацијама на рачун јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву налазим и сматрам да не представљају недозвољен утицај, све из следећих разлога.

У чл.8 Закона о јавном информисању и медијима је прописано:” Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трипли изношење критичких мишљења, која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.”

У том смислу, треба указати на документ Консултативног већа европских тужилаца који носи назив Мишљење бр.8 ( 2013 ) о односима државних тужилаца и медија, који под тачком 45 афирмише право тужилаца да када су подвргнути нападу путем медија, имају право на исправку спорних информација или на друга правна средства у складу са националним правом.

Наиме, у конкретном случају, у тексту Таблоида се ради о коментарисању поступања јавног тужиоца у кривичном поступку – на главном претресу на коме је суд надлежан за

одржавање реда, председник већа или веће сходно чл.367.ст.1.тач.7, чл.368. ст.1.тач.4 Законика о кривичном поступку, као што има дужност заштите угледа суда и учесника у поступку ( чл.369 ЗКП ),, као и предузетим радњама осталих учесника, уз давање вредносних судова.

Дакле, овде се не ради о употреби претње и принуде које имају такав степен и интензитет да би могле утицати на поступање јавног тужилаштва и представљати непримерен утицај у смислу чл.б.ст.1 Закона о јавном тужилаштву ( Сл.гласник РС 10/23 ).

### **ПС 28,30/23**

У вези поднеска Сање Скакавац, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду, достављен је на надлежност и упознавање АКВ -копија поднеска адв.Немање Алексића и службене белешке од 25.07.2023.године и 28.07..2023.године јавних тужилаца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду Сање Скакавац и др., у предмету КТН 1895/23 на одлуку да ли је понашање адв.Немање Алексића и однос према јавним тужиоцима у складу са тачкама главе V Адвокат и државни органи, тачка 38. Кодекса адвокатске етике.

### **ПС 29/23**

Након разматрања списка предмета који је доставио секретар Савета, а односи се на текстове у оквиру дневног листа НОВА од 02.08.2023.године под насловом „Тепићева ухватила чланицу Савета тужилаца у фалсификовању“ као и на интернет порталу Нова рс, од истог датума под насловом „Нови скандал тресе српско тужилаштво : Мариника Тепић поднела кривичну пријаву против чланице тужилачког савета – због фалсификовања“, као и информација и изјаве у вези са овим догађајем, објављених 03.08.2023.године, након разматрања налазим да се не ради о непримереном утицају у смислу чл.б Закона о јавном тужилаштву јер Тања Вукићевић као изборни члан Високог савета тужилаштва не обавља јавнотужилачку функцију, међутим, ван сваке сумње је да је неприхватљиво и крајње тенденциозно давање изјава и подношење кривичне пријаве које немају за циљ правилно и потпуно информисање јавности већ служе очигледно у дневнополитичке сврхе услед чега је Председник савета Бранко Стаменковић својим саопштењем и захтевом за исправку информације правовремено реаговао на одговарајући начин у складу са Законом о јавном информисању и медијима. Иначе, Прво основно јавно тужилаштво је одбацило кривичну пријаву.

### **ПС 30/23**

Овај предмет се односи на ПС 28/23 и спојен је на тај број.

### **ПС 31/23**

У овом предмету је спис достављен Вишем јавном тужилаштву у Суботици, на надлежност и поступање поднеск Повереника за заштиту равноправности бр. 07-00-462/23-02 од 18.09.2023.године, а поводом обраћања Јелене Косјер Вуковић из Новог Сада, јер произилази да се ради о притужби на рад и поступање Главног јавног тужиоца Ливије Панић Милетић и јавног тужиоца Бојане Маравић у предмету КТ.1352/22 Основног јавног тужилаштва у Суботици.

### **ПС 32/23**

У вези поднеска Јелене Стеванчевић, јавног тужиоца Другог јавног тужилаштва у Београду упућеног у Посебно одељење за сузбијање корупције Вишег јавног тужилаштва у Београду, у коме указује на радње које би се могле оценити као угрожавање самосталности јавног тужиоца, а у предмету КТКО.бр.742722- КТОКО бр.74/23, ради разјашњења навода, потребно је да нам доставите решење о изузећу јавног тужиоца у поступању у наведеном предмету.

У овој предмету је спис као притужбу по садржини достављен Апелационом јавном тужилаштву у Београду, а који је поднела Јелена Стеванчевић јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду на рад и поступање Главног јавног тужиоца Ненада Стефановића у Вишем јавном тужилаштву у Београду у предмету КТКО 742/22 – КТОКО 74/23..

### **ПС 33/23**

У овом предмету је поднесак Ненада Срзентића, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину достављен као притужба на рад Апелационом јавном тужилаштву у Нишу.

Овом приликом треба указати на допринос и ангажовање Савета Европе и препознавању значаја ове теме за самосталност јавног тужилаштва, а нарочито на стручну и логистичку подршку коју су пружили Европска унија и Савет Европе кроз заједнички пројекат „Подршка реформи правосуђа у Републици Србији“ у изради Правилника о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носиоца јавнотужилачке функције и јавно тужилаштво.

