



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 752/24
1.7.2024. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 1. јула 2024. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 25. јуна 2024. године.

Седница је почела у 12.05 часова, у службеним просторијама Врховног јавног тужилаштва, улица Немањина 22-26, VII спрат, Конференцијска сала.

Председник Савета отворио је Пету редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Предраг Миловановић, изборни члан Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Тетковић, Јелена Глушица и Владимир Симић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац и Маја Поповић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Седници Савета из оправданих разлога није присуствовао Борис Павловић, изборни члан Савета из реда јавних тужилаца.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Лука Лопушина,

самостални саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 25. априла 2024. године.
2. Доношење одлуке о именовану Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције и ужих радних тела у саставу Комисије за вредновање.
3. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима.
4. Доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Бојане Савовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године.
5. Доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Милене Божовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године.
6. Разно.

Председник Савета, навео је да се пред члановима Савета налази материјал са предлогом дневног реда, који је благовремено достављен свим члановима Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање дневног реда.

Председник Савета, констатовао је да је дневни ред једногласно усвојен.

1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 25. априла 2024. године.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда, а имајући у виду да се нико од присутних није јавио за реч, прешло се на гласање.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 25. априла 2024. године.

Записник са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 25. априла 2024. године, једногласно је усвојен.

2. Доношење одлуке о именовану Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције и ужих радних тела у саставу Комисије за вредновање.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да је сходно Правилнику о критеријумима и показатељима вредновања рада главног јавног тужиоца и јавног тужиоца предвиђено формирање комисије која вреднује рад главног јавног тужиоца и јавног тужиоца. Навела је да Комисију именује Високи савет тужилаштва и да се она састоји од три члана и три заменика члана из реда Врховног јавног тужилаштва, и изнела је предлог састава Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда, а имајући у виду да се нико није јавио за реч прешло се на гласање.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о именовању Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције, сходно предлогу известиоца.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца једногласно усвојен.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да је сходно Правилнику о критеријумима и показатељима вредновања рада главног јавног тужиоца и јавног тужиоца, предвиђено да Високи савет тужилаштва формира и ужа радна тела Комисије за вредновања на нивоу Апелационих јавних тужилаштва. Навела је да су главни јавни тужиоци у Апелационим јавним тужилаштвима доставили предлоге Комисија.

Тања Вукићевић, изнела је предлог састава Комисије достављеног од стране Апелационог јавног тужилаштва у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање избор овако уже формиране Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца усвојен једногласно.

Тања Вукићевић, изнела је предлог састава Комисије достављеног од стране Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду.

Председник Савета, ставио је на гласање избор овако уже формиране Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца усвојен једногласно.

Тања Вукићевић, изнела је предлог састава Комисије достављеног од стране Апелационог јавног тужилаштва у Нишу.

Председник Савета, ставио је на гласање избор овако уже формиране Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца усвојен једногласно.

Тања Вукићевић, изнела је предлог састава Комисије достављеног од стране Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу.

Председник Савета, ставио је на гласање избор овако уже формиране Комисије за вредновање рада носилаца јавнотужилачке функције.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца усвојен једногласно.

Текст одлука, представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да је предлог да се објави јавни конкурс за избор једног јавног тужиоца у Врховном јавном тужилашству, и двадесет осам јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима са територије Београда, имајући у виду да је у Више јавно тужилаштво у Београду ступило тридесет јавних тужилаца, чиме је у основним јавним тужилаштвима предвиђеним јавним конкурсом остало упражњених места.

Председник Савета, навео је да би рад у Врховном јавном тужилашству могао да буде лакше савладан уз још једног јавног тужиоца, а да су што се тиче основних јавних тужилаштва са територије Београда, овим јавним конкурсом покривају се сва упражњена места, имајући у виду да су јавни тужиоци који су изабрани за Виша јавна тужилаштва махом из основних јавних тужилаштава са територије Београда. Навео је да је неопходно да се постојећи јавни конкурс и јавни конкурс који је предвиђен као предлог овом тачком дневног реда спроведу што пре.

Предраг Миловановић, навео је да подржава попуњавање упражњених места, и да му је жао што су основна јавна тужилаштва десеткована.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и јавних тужилаца у основним јавним тужилаштвима.

Председник Савета, констатовао је да је одлука донета једногласно.

Текст јавног конкурса, представља саставни део записника.

4. Доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Бојане Савовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилашству у Београду, од 4. јуна 2024. године.

Председник Савета, као известилац по овој тачки дневног реда, навео је да је у Више јавно тужилаштво у Београду 5. јуна 2024. године, примљен приговор јавног тужиоца Бојане Савовић изјављеног против измене одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном

тужилаштву у Београду, која је саопштена на колегијуму наведеног тужилаштва 4. јуна 2024. године. Главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду 10. јуна 2024. године, доставио је обавештење да не прихвата наведени приговор, након чега је Савет сходно члану 6. Правилника о одлучивању против одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву или измени одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву, послао приговарачу на изјашњење наведени одговор. Изјашњење приговарача достављено је Високом савету тужилаштва, на основу кога је Високи савет тужилаштва с обзиром на околности наведене у допуни приговора тражило од главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду додатно изјашњење, које је достављено 25. јуна 2024. године.

Председник Савета, навео је да је његов предлог као известиоца, да наведени приговор буде одбијен.

Председник Савета, отворио је расправу поводом ове тачке дневног реда.

Предраг Ћетковић, навео је да сматра да није посвећено довољно пажње да се да адекватан одговор на приговор имајући у виду грешке које се налазе у наведеном одговору, и да је одговор због чега приговор није прихваћен упакован у фину форму ироније, имајући у виду да се подносилац приговора Бојана Савовић, већ други пут за годину и по дана распоређује из одељења у одељење. Навео је да не би могла да цени целисходност разлога распоређивања, али је чињеница да наводи приговора као и одговора на приговор нису уверљиви. Истакао је да закон не даје критеријуме по којима се може оцењивати основаност приговора, као и да одлука о годишњем распореду послова спада у надлежност главног јавног тужиоца. Навео је да без обзира што се њему чини да се у одговору на приговор крију други мотиви од оних наведених, сматра да нема довољно елемената да се приговор усвоји.

Предраг Миловановић, навео је да је извршио увид у достављену документацију, и да ово није први пут да се проблематизује измена о годишњем распореду послова од стране главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду. Навео је да је приговор усмерен на нецелисходност и незаконитост поступања, да из садржине приговора произилази да подносилац приговора није својом вољом премештена у друго одељење и да за наведено премештање није добила образложење. Навео је да је у одговору на приговор дата само дискрециона оцена главног јавног тужиоца, без навођења конкретних разлога за овакву измену одлуке о годишњем распореду послова, и да је спровођењем анкете вешто избегнута расправа. Истакао је да је основна улога Високог савета тужилаштва да се штити индивидуалност и самосталност јавног тужилаштва као државног органа, и да сматра да је оваква одлука главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду незаконита, да нису испоштовани процедурални разлози које је прописао подзаконски акт, и да питање целисходности иде у прилог ономе што подносилац приговора наводи.

Председник Савета, навео је да се слаже са доста тога изреченог, али са друге стране у допуни подносица приговора није наведено довољно чињеница за усвајање приговора.

Предраг Миловановић, навео је да закон нигде не прописује да Високи савет тужилаштва треба да делује у правцима и обиму приговора, и да сматра да је подносилац приговора дала довољно чињеница.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Бојане Савовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године.

Предраг Миловановић, гласао је за усвајање приговора.

Председник Савета, констатовао је да приговор јавног тужиоца Бојане Савовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године, није усвојен већином гласова.

5. Доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Милене Божовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године.

Председник Савета, као известилац по овој тачки дневног реда, навео је да је у Више јавно тужилаштво у Београду 6. јуна 2024. године, примљен приговор јавног тужиоца Милене Божовић изјављеног против измене одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, која је саопштена на колегијуму наведеног тужилаштва од 4. јуна 2024. године. Главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду 10. јуна 2024. године, доставио је обавештење да не прихвата наведени приговор. Навео је да је након тога Савет сходно члану 6. Правилника о одлучивању против одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву или измени одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву, послао приговарачу на изјашњење наведени одговор. Изјашњење приговарача достављено је Високом савету тужилаштва, на основу кога је Високи савет тужилаштва с обзиром на околности наведене у допуни приговора тражио од главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду додатно изјашњење, које је достављено 25. јуна 2024. године. Навео је да су наводи у приговору доста прецизнији, садржајнији и аргументованији у односу на претходни приговор. Истакао је да се налази у незавидној улози имајући у виду да су аргументи подносица приговора добро образложени, као и одговор главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, али да не може да подржи усвајање приговора, из разлога што сматра да би јавни тужилац Милена Божовић доста допринела раду одељења у који је распоређена овом променом годишњег распореда послова.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Ћетковић, навео је да су као и код претходног приговора, одговори главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду технички мањкави, и да се слаже да је подносилац приговора боље образложила аргументе, али да се и у овом случају подносилац позива на целисходност која по његовом мишљењу не може ценити, и да из тог разлога неће гласати за усвајање приговора.

Предраг Миловановић, навео је да не би улазио у то који је приговор аргументованији, и да се из одговора главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду нигде не види да су цењени лоши резултати рада, већ је у питању дискреционизам. Навео је да ће гласати за усвајање приговора.

Предраг Ђетковић, навео је да се у Закону о јавном тужилаштву приликом оцене приговора не узимају у обзир целисходност и законитост, што је стављено у подзаконски акт, али може да се постави питање да ли Високи савет тужилаштва на основу информација којима располаже може да цени целисходност.

Председник Савета, навео је да Високи савет тужилаштва не треба на овај начин да о овоме одлучује, јер у овом случају има простора да делује комисија Апелационог јавног тужилаштва или Врховног јавног тужилаштва, која би на основу извршене анализе самостално донела одлуку или одлуку предложила Високом савету тужилаштва.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се при оцени законитости и целисходности не би сложио са претходно изнетим, сматрајући да то није у супротности са законом. Навео је да наведени приговор представља приговор против хијерархијског овлашћења, али да се поставља питање на који начин Високи савет тужилаштва може да цени целисходност. Истакао је да се у наведеном случају не постоји очита нецелисходност, имајући у виду да се ради о јавним тужиоцима са дугогодишњим искуством и са више различитих специјалности.

Предраг Миловановић, навео је да се у Закону о јавном тужилаштву не помињу ни законитост ни целисходност, али да се даје ширина Високом савету тужилаштва, и да Високи савет тужилаштва није везан обимом приговора. Навео је да је у овом случају изостала реакција хијерархијски вишег тужилаштва, имајући у виду да из одговора главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду произилази да је о својој одлуци обавестио Апелационо јавно тужилаштво.

Председник Савета, навео је да се при доношењу оваквих одлука одељења морају консултовати, и да дијалог у оквиру јавног тужилаштва мора постојати.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се оценом целисходности у некој мери улази у надлежност Високог савета тужилаштва, али да се при доношењу одлуке може користити само оно што је наведено у приговору и одговору на исти.

Председник Савета, навео је да се слаже да годишњи план не треба често мењати осим у ванредним околностима, који у овом случају постоје имајући у виду да је у Више јавно тужилаштво у Београду изабрано тридесет нових јавних тужилаца.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке поводом приговора јавног тужиоца Милене Божовић, изјављеног против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године.

Предраг Миловановић, гласао је за усвајање приговора.

Председник Савета, констатовао је да приговор јавног тужиоца Милене Божовић, изјављен против одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од 4. јуна 2024. године, није усвојен већином гласова.

Председник Савета, констатовао је да је Министарка правде напустила седницу.

6. Разно.

Предраг Миловановић, навео је да је добио електронску пошту од јавног тужиоца Небојше Станковића, у којем је указао на одрђене чињенице, између осталог и на то да у основним јавним тужилаштвима са територије Београда постоје упражњена места. Навео је да би могло да се размотри о његовом упућивању у неко од наведених тужилаштава, док се не реши његов статус кроз огласе који су расписани.

Предраг Миловановић, навео је да се понудио да искористи законску могућност да дежура у свом матичном тужилаштву, што је наишло на одобрење Председника Савета и главног јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву, али да он још увек није контактиран од стране оних који праве распоред.

Председник Савета, навео је да ће у току ове недеље бити обављен разговор са Небојшом Станковићем. Навео је да је имао разумевања за жељу Предрага Миловановића да искористи своје законско право да дежура у матичном тужилаштву, али да се моменат конкретног ангажовања мора десити од стране главног јавног тужиоца.

Седница је завршена у 13.40.

Записник сачинио:

Лука Лопушина



ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић

