



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 986/24
20.7.2024. године
Београд

ЗАПИСНИК СА 18. ВАНРЕДНЕ
СЕДНИЦЕ ОДРЖАНЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ
19. и 20. јула 2024. године

На основу члана 29. став 1. Пословника о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник Републике Србије”, број 63/23), 19. и 20. јула 2024. године, одржана је ванредна седница Високог савета тужилаштва, електронским путем, из разлога хитности, са почетком у 16.30 часова.

Председник Савета путем електронске поште саопштио је члановима Савета разлоге одржавања ванредне седнице Високог савета тужилаштва електронским путем и доставио члановима Савета предложени дневни ред и материјал за ванредну седницу.

- Предложен је следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са 14. ванредне седнице Високог савета тужилаштва одржане електронским путем, 3. и 4. јуна 2024. године.
2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.
3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.
4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријеполу.
5. Доношење мишљења о јавном саопштавању одлука Високог савета тужилаштва о приговорима против хијерархијских овлашћења.
6. Доношење мишљења о примени одредаба Закона о јавном тужилаштву које се односе на материјални положај главног јавног тужиоца и вршиоца функције главног јавног тужиоца.

Чланови Савета гласали су за предложени дневни ред без примедби.

1. Усвајање записника са 14. ванредне седнице Високог савета тужилаштва одржане електронским путем, 3. и 4. јуна 2024. године.

Чланови Савета, усвојили су записник са 14. ванредне седнице Високог савета тужилаштва одржане електронским путем, 3. и 4. јуна 2024. године.

Предраг Миловановић и Борис Павловић били су уздржани.

2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Чланови Савета, нису донели одлуку да Лазар Лазовић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Бранко Стаменковић, Предраг Ћетковић, Загорка Доловац и Тања Вукићевић гласали су за предлог.

Доц. др Мирослав Ђорђевић, Јелена Глушица, Владимир Симић, Маја Поповић и Предраг Миловановић гласали су против предлога.

Милан Ткалац и Борис Павловић били су уздржани.

3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Чланови Савета, већином гласова донели су одлуку да се Милош Дејановић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, почев од 27. јула 2024. године, а најдуже на једну годину.

Милан Ткалац и Борис Павловић били су уздржани.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријеполу.

Чланови Савета, већином гласова донели су одлуку да се Јасминка Бошковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Пријеполу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пријеполу, почев од 31. јула 2024. године, а најдуже на једну годину.

Милан Ткалац био је уздржан.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

5. Доношење мишљења о јавном саопштавању одлука Високог савета тужилаштва о приговорима против хијерархијских овлашћења.

Чланови Савета, једногласно су донели мишљење о јавном саопштавању одлука Високог савета тужилаштва о приговорима против хијерархијских овлашћења.

Мишљење о јавном саопштавању одлука Високог савета тужилаштва о приговорима против хијерархијских овлашћења, представља саставни део записника.

6. Доношење мишљења о примени одредаба Закона о јавном тужилаштву које се односе на материјални положај главног јавног тужиоца и вршиоца функције главног јавног тужиоца.

Чланови Савета, већином гласова донели су мишљење о примени одредаба Закона о јавном тужилаштву које се односе на материјални положај главног јавног тужиоца и вршиоца функције главног јавног тужиоца.

Јелена Глушица била је уздржана.

Мишљење о примени одредаба Закона о јавном тужилаштву које се односе на материјални положај главног јавног тужиоца и вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић



Aleksandar Malešević

From: predrag.milovanovic@vst.jt.rs
Sent: subota, 20. jul 2024. 16:30
To: Aleksandar Malešević; branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs; milan.tkalac@vst.jt.rs; tanja.vukicevic@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs; biljana.spasic@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs; 'Milan Tkalac'; boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; 'Jelena Glusica'; miroslav.djordjevic@yahoo.com; adv.vladimirsimic@gmail.com; marijana.savicsimic@mpravde.gov.rs
Cc: olivera.kijevcanin@vst.jt.rs
Subject: Re: 18. vanredna sednica VST elektronskim putem, dnevni red i materijal

Poštovani članovi Saveta,

Najpre želim da glasam ZA usvajanje predloženog dnevnog reda, s tim da ostajem pri dosadašnjim načelnim primedbama koje sam iznosio u pogledu procedure postavljanja vršilaca funkcije na vanrednim sednicama koje se održavaju elektronskim putem.

U vezi sa tačkom 1 dnevnog reda, UZDRŽAVAM se od glasanja za usvajanje zapisnika sa 14. vanredne sednice održane elektronskim putem 3. i 4. juna 2024. godine. Naime, i dalje stojim pri isticanim primedbama u smislu odredbi čl. 29 i 40 Poslovnika o radu Saveta, a koje se odnose na sadržinu ovog zapisnika.

U vezi sa tačkom 2 dnevnog reda, glasam PROTIV predloga da se vršioca funkcije glavnog javnog tužioca u Višem javnom tužilaštvu u Pančevu postavi Lazar Lazović.

S obzirom na *intuitu personae* odnos koji sam imao sa gospodinom Lazovićem u prošlosti, imam potrebu da ukratko obrazložim ovakvu svoju odluku. Doduše, ja sam već javno na minulim sednicama iznosio neke od činjenica koje su dolazile do Saveta, a tiču se rada Višeg javnog tužilaštva u Beogradu u kome zapaženu rolu ima tužilac Lazović. Kao što je već poznato dobrom delu javnotužilačke javnosti, imenovani je od samog početka mandatovanja glavnog javnog tužioca VJT-a u Beogradu Nenada Stefanovića, zajedno sa njim, a kao rukovodilac u različitim odeljenjima tog tužilaštva, učestvovao u konceptu stvaranja režima lične vlasti Stefanovića. Po oceni jednog dela stručne javnosti, čije mišljenje i sam delim, to je u dubokoj suprotnosti sa skorašnjom ustavnom i zakonodavnom reformom koju je pretrpela javnotužilačka organizacija, gde je intencijom normotvoraca javno tužilaštvo pretvoreno u *sui generis* kolektivni organ sa mekšim hijerarhijskim ovlašćenjima Vrhovnog javnog tužioca i glavnih javnih tužilaca. Pa ipak, suprotno egalitarizmu i širokom prostoru koji je zakonodavac pružio konsultativnom procesu, a koji bi po prirodi stvari trebalo da se dešava u okviru tužilaštva, u VJT Beograd je *de facto* konstituisana samovolja pojedinca. Uostalom, to i ne treba da čudi, pošto su tužioci Stefanović i Lazović, tokom javnih rasprava, a što je posve bilo njihovo legitimno pravo, govorili u prilog takve vizije javnotužilačke organizacije. I uprkos tome što se točak istorije pomerio unapred, pomenuti ostaju „zarobljeni“ u predašnjem vremenu, ostajući dosledni svojim inoviranim uverenjima, iako su meni kao

njihovom savremeniku dobro poznati njihovi raniji svetonazori liberalizacije tužilaštva, a o kojima su tako često propovedali u nekim našim zajedničkim krugovima, pa i u javnom prostoru. Malo je reći da sam i sam bio njihov sledbenik, sve dok svoja gledišta nisu zamenili samo i isključivo svojim ličnim interesima.

Da ne dužim. Napred navedeno sam već javno iznosio, ali pošto je dobar deo toga utkan u moju odluku, smatrao sam za shodno da to ovde i napišem. U vezi sa napred navedenim, pridodao bih notornu činjenicu da je tužilac Lazović ispočetka bio odan, što delovanjem, a što propuštanjem delovanja, potezima koje je preduzimao glavni javni tužilac Stefanović, a koje sam do sada komentarisao i javno kritikovao na sednicama Saveta. *In concreto*, ono što je odlučno uticalo na moju odluku da glasam protiv njegovog postavljanja za vršioca funkcije u VJT Pančevo je prevashodno činjenica da je kao prvi rukovodilac Odeljenja za profesionalni nadzor u tom tužilaštvu, udario fundamente postojanja toj, po mojoj pravnoj oceni, pseudo pravnoj ustanovi, a koja nema utemeljenje u našem normativnopravnom okviru. Javni tužilac Lazović je vrstan pravnik koji više nego dobro poznaje pozitivno organizaciono pravo na kome počiva javno tužilaštvo i on sigurno zna da nadležnost Višeg javnog tužilaštva propisana čl. 34 ZJT, u delu koji se tiče usmeravanja i praćenja osnovnih tužilaštva sa svoje teritorije, ima za cilj ujednačeno postupanje, a ne kontrolu i nadzor nižih tužilaštava, čime je stvoren svojevrsan „vakum za pravno nasilje“ nad nižim tužilaštvima. Inače, tužilac Lazović, zaista ima bogatu biografiju i pošto sam imao priliku da se u jednom delu svog života i lično upoznam sa njegovim radom, ne mogu da ovde, iako raspravnost nije u prirodi ove vrste sednice, ne napišem da se radi o odličnom tužiocu i profesionalcu. Ali i da se javno zapitam, da li su njegovi neupitni profesionalni kvaliteti mogli doći do izražaja da je kojim sticajem oklonosti izabrao drugačiji karijerni put, lišen sakrivanja iza bilo čije seni?

U vezi sa tačkom 3 dnevnog reda, glasam ZA to da se za vršioca funkcije glavnog javnog tužioca OJT Pančevo postavi javni tužilac Miloš Dejanović. Tužioca Dejanovića se sećam iz razgovora od pre dve godine kada je aplicirao za poziciju zamenika javnog tužioca u OJT Pančevo. Bez obzira na to što je na mene kao člana komisije tokom razgovora ostavio povoljan utisak, nije me samo to opredelilo da glasam za njegov izbor, već i neke njegove druge reference kojih se sećam, a koje nisu navedene u dostavljenoj biografiji. Zato sam se opredelio da glasam za imenovanog, ali je nedopustivo za nekoga ko ima ozbiljnijeg potencijala u javnotužilačkoj organizaciji da predlagaču, a potom i Savetu, dostavi onako šturu ličnu i radnu biografiju. Dakle, to što sam ja kao nekadašnji član komisije i kao neko ko iole poznaje prilike u javnom tužilaštvu, upoznat sa mogućnostima kandidata, to ne implicira da su sa time upoznati i drugi članovi Saveta, a posebno deo njih koji dolazi iz reda istaknutih pravnika. Nadam se da je ovo samo plod neiskustva poštovanog kolege, te da će uvažiti moju sugestiju i u daljoj karijeri znati da povede računa i ovakvim detaljima. Najposle, zato od početka svog izbora u Veće insistiram na dostavljanju ličnih i radnih biografija svih koji apliciraju za neke od pozicija u bilo kojoj sferi javnotužilačke organizacije.

U vezi sa tačkom 4 dnevnog reda, glasam ZA to da se za vršioca funkcije glavnog javnog tužioca OJT Prijepolje postavi javni tužilac Jasminka Bošković. Uz sve komentare koje sam u vezi ovog tužilaštva izneo na netom održanoj sednici, dodao bih još samo to da se nadam da će ovo postavljenje uticati na kandidatkinju da ukoliko se ponovo bude prijavila na raspisani oglas za to tužilaštvo, da će je motivisati da popravi utisak pred komisijom. Pa opet, to ni na koji način ne bi trebalo da favorizuje imenovanu u odnosu na druge kandidate koji se eventualno budu prijavljivali.

U vezi sa tačkom 5 dnevnog reda, glasam ZA donošenje mišljenja o javnom saopštavanju odluka VST o prigovorima protiv hijerarhijskih ovlašćenja. Pozdravljam donošenje ovog mišljenja. Zahvaljujem se gospodinu Đorđeviću što je prateći liniju diskusije na prethodno održanoj redovnoj sednici Saveta, a na inicijativu predsednika Saveta, gospodina Stamenkovića, to uobličio u formu pravnog akta. Nalazim da je sadržina mišljenja na zakonu zasnovana, zatim da je koncizna, izbalansirana i smerna, jer se bavi jednim pravnim fenomenom proceduralne prirode. Po prirodi se radi o autentičnom tumačenju na koje Savet ima pravo *shodno odredbama čl. 17 st. 1 tačka 26 Zakona o Visokom savetu tužilaštva* ("Službeni glasnik RS", broj 10/2023) koji kaže da ima pravo da daje mišljenje o izmenama ili dopunama postojećih ili donošenju novih zakona koji uređuju položaj nosilaca javnotužilačke funkcije, organizaciju i postupanje javnog tužilaštva, kao i drugih sistemskih zakona koje javno tužilaštvo primenjuje ili *su od značaja za obavljanje javnotužilačke funkcije*. U tom smislu bih predložio da ako Savet na ovoj sednici usvoji ovo mišljenje, kao i mišljenje pod tačkom 6 dnevnog reda, da se u uvodu akta pozove na ovaj pravni osnov.

U vezi sa tačkom 6 dnevnog reda, glasam ZA donošenje mišljenja o primeni odredaba Zakona o javnom tužilaštvu koje se odnose na materijalni položaj glavnog javnog tužioca i vršioca funkcije glavnog javnog tužioca. Gledišta sam da je ovo mišljenje utemeljeno prevashodno u Zakonu u javnom tužilaštvu koje kada je pitanju materijalni položaj predstavljaju *lex specialis* u odnosu na *lege generali* Zakona o radu. Naime, čl. 55 st. 1 ZJT je regulisano da nosilac javnotužilačke funkcije ima pravo na platu i penziju u skladu sa dostojanstvom javnotužilačke funkcije i odgovornošću nosioca javnotužilačke funkcije. Nadalje se stavom 2 tog člana kazuje da nosilac javnotužilačke funkcije ima pravo na platu i penziju dovoljnu da obezbedi njegovu samostalnost i materijalnu sigurnost, dok se u poslednjem stavu 3 navodi da se plata nosioca javnotužilačke funkcije uređuje se ovim zakonom. Upravo ovaj poslednji stav ide u prilog sadržine mišljenja koje se poziva na Zakon o javnom tužilaštvu u kome pronalazi fundus za iskazane uvide sa kojima se slažem. Dakle, pošto se najpre postavilo pitanje koji zakon treba primeniti, po mom mišljenju nemam dvojbu da kada se krene od sistemskog tumačenja, gde primenom pravila *Lex specialis derogat lege generali* dolazimo do valjane primene prava. Pride, čl. 56 ZJT navodi da nosilac javnotužilačke funkcije ostvaruje prava iz radnog odnosa u skladu sa propisima koji uređuju prava iz radnog odnosa izabranog lica, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.

Na koncu, pravno je prihvatljiva *analogia iuris* kojom se poslužio Visoki savet tužilaštva po uzoru na Visoki savet sudstva, popunjavajući pravnu prazninu iz čl. 78 st. 1 ZJT, a u odnosu na određene kategorije lica koje zakonodavac nije prepoznao. Pošto je to jedna od mana opštosti norme, otud je dobro što će se ovim mišljenjem ispraviti nepravičnost u konkretnim slučajevima. Stanovišta sam da će se, ukoliko Savet usvoji ovo mišljenje, ohrabriti još neki pojedinci da apliciraju na neke od pozicija u javnotužilačkoj organizaciji, a koje im zbog trenutnog statusa koji imaju nisu dovoljno atraktivne.

Na samom kraju, osećam potrebu da podsetim i na to da sam se kao član Udruženja tužilaca Srbije borio i nastaviću da se borim i zalažem da sveukupno poboljšanje materijalnog položaja svih nosilaca javnotužilačke funkcije, tužilačkih pomoćnika, kao i drugih državnih službenika i nameštenika u pravosuđu. Podsetiću da sam se za to javno zalagao u procesu zakonodavne reforme, stoga je bilo prirodno da podržim donošenje ovog mišljenja koje je na zakonu utemeljeno.

Srdačan pozdrav,

Predrag Milovanović

Aleksandar Malešević

From: boris.pavlovic <boris.pavlovic@vst.jt.rs>
Sent: subota, 20. jul 2024. 18:37
To: Aleksandar Malešević; branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs; milan.tkalac@vst.jt.rs; tanja.vukicevic@vst.jt.rs; predrag.milovanovic@vst.jt.rs; predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs; biljana.spasic@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs; 'Milan Tkalac'; boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; 'Jelena Glusica'; miroslav.djordjevic@yahoo.com; adv.vladimirsimic@gmail.com; marijana.savicsimic@mpravde.gov.rs
Cc: olivera.kijevcanin@vst.jt.rs
Subject: RE: 18. vanredna sednica VST elektronskim putem, dnevni red i materijal

Poštovani članovi Saveta,

Najpre želim da izrazim zadovoljstvo po prvi put ovakvom raznolikom ili šarenolikom glasanju za predložene kandidate od strane Glavnih AJT-ca Beograda i Kragujevca, jer nikada nisam u karijeri doživeo i video da je neko na ovaj način pohvaljen kao cenjeni kolega Lazar Lazović

No da krenem redom.

Najpre želim da glasam ZA usvajanje predloženog dnevnog reda.

U vezi sa tačkom 1. dnevnog reda, UZDRŽAVAM se od glasanja, te se pridružujem rečima i mišljenju cenjenog i genijalnog kolege Predraga Milovanovića.

U vezi tačke 2. predloženog dnevnog reda a isto važi i za tačku 3. kao prvo izražavam čudjenje a ujedno i zabrinutost iz razloga što se navedeni kandidati nisu našli na dnevnom redu redovne sednice održane dana 16.07(utorak), imajući u vidu veoma iscrpan predlog Glavnog AJT-a u Beogradu Tomislava Kilibarde od 15.07.kao i već date saglasnosti kandidata.

Mogu samo da pretpostavim da je ideja bila da se izbegne javna rasprava za navedene kandidate.

Kada vidim sada ishod glasanja, moram da konstatujem da mi je žao kandidata Lazovića koji očigledno neće imati dovoljan broj glasova a sa ovakvim referencama.

Imajući u vidu da sam kandidatu Lazoviću bio dugogodišnji rukovodilac, mogu samo da konstatujem da se radi od odličnom pravniku kada je bez uticaju raznih struja, udruženja, interesnih grupa i drugih faktora. Kada bi bio zaista samostalan bio bi jedan od najboljih tužilaca.

Žao mi je što niko sem cenjenog i genijalnog kolege Milovanovića od članova Saveta nije obrazložio svoju odluku u bilo kom pravcu.

Stoga ću biti UZDRŽAN za tačku 2.

Što se tiče tačke 3., takodje ću biti UZDRŽAN od glasanja.

Bio sam član komisije kada je kolega Dejanović izabran za zamenika OJT-a u Pančeva, kada je ostavio izuzetan utisak.

No smatram da u ovom trenutku ima iskusnijih tužilaca od njega, koji su se u prethodnom periodu dokazali u svom radu u OJT-u Pančevu, te da je njegov VF. mandat oročen na veoma kratak period u kom neće uspeti ni da pokaže svoje sposobnosti.

Neodoljivo me podseća na mandat kolegenice Jelene Biorčević Cerović koja je jedan kratak period obavljala funkciju u Trećem OJT-u u Beogradu, a zatim VJT-u Pančevo.

O tome sam već sve rekao prošlog jula, to jest jula 2023 godine, što se sada i ponavlja.

Pretpostavljam da ste svi pročitali tekst objavljen na njenu štetu dan pred ovu sednicu u cilju njenje diskreditacije bez obzira na tačnost navoda.

Stara je izreka " ko se mača lati od njega će i"

Sve mi ovo deluje kao igra ljudskim sudbinama koje su nebitne, što sam i sam iskusio u dosadašnjoj karijeri, a posebno 2022 godine.

Što se tiče tačke 4., glasam ZA, uz napomenu da je kolegenica Jasminka Bošković, trebala biti izabrana i na sednici dana 16.07, ali po mišljenju komisije koliko sam razumeo, kao i po poenima koje je dobila otprilike je u nivou osrednjeg stručnog saradnika.

Sećam se mišljenja uvaženog kolege Predraga Četkovića od prošle a možda i pretprošle godine u leto, kada je napomenuo da je nije isto biti Glavni javni tužilac i VF. Glavnoj javnog tužioca, da su to neke sasvim različite sfere rada i dr.

Medjutim ja kao dugodišnji VF(tri godine), i Glavni javni tužilac(šest godina), itekako znam da je to isti posao, gde imate ista ovlašćenja, gde donosite teške odluke i dr, da ne elaboriram dalje., te da je samo razlika u trajanju mandata.

Stoga se pitam iz kog razloga kolegenica Bošković nije dovoljno dobra za Glavnog javnog tužioca, ali je dovoljno dobra za VF-a.

Što se tiče tačke 5. glasam ZA

Što se tiče tačke 6. glasam ZA

Srdačan pozdrav,
Boris Pavlović