



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА**

А бр. 472/16

Датум: 19.09.2016. године

ул. Ресавска бр. 42

Београд

**ЗАПИСНИК СА ДЕСЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
СТАЛНОГ САСТАВА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА
одржане 19. септембра 2016. године**

Седницу је сазвала председница Државног већа тужилаца 14. септембра 2016. године.

Седница је почела у 11,00 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва у Београду, улица Немањина 22-26, у сали за састанке.

Председница Загорка Доловац, отворила је Десету редовну седницу сталног састава Државног већа тужилаца.

Седници су присуствовали чланови Државног већа тужилаца по положају: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Нела Кубуровић, министарка правде у Влади Републике Србије, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије, као и изборни чланови сталног састава Државног већа тужилаца, др Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца, Радован Лазић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Татјана Лагумџија, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, Станислав Дукић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, Сандра Кулезић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу, Светлана Ненадић, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, проф. др Зоран Стојановић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду и Мирослав Бојић, адвокат.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Томо Зорић, секретар Државног већа тужилаца и Александар Малешевић, самостални саветник у Административној канцеларији Државног већа тужилаца.

Председавајућа Загорка Доловац, констатовала је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложила следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Девете редовне седнице сталног састава Државног већа тужилаца од 08. септембра 2016. године.
2. Разматрање Анализе о потребном броју заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Републици Србији.
3. Доношење одлуке поводом предлога Дисциплинског тужиоца за умањење норме у матичном јавном тужилаштву, а сходно члану 14. ст. 8 и 9. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.
4. Разматрање нацрта Програма и начина полагања испита на коме се проверава стручност и оспособљеност кандидата за заменике јавних тужилаца који се први пут бирају, након спроведене јавне расправе.
5. Разматрање Одлуке Уставног суда, Број I Уз-80/2014 којом се утврђује да одредбе члана 73. ст. 2, 5. и 6. Закона о јавном тужилаштву, нису у складу са Уставом.
6. Разматрање захтева за утврђивање права на накнаду за одвојени живот, Бранислава Лазовића, заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду.
7. Разно.

На предлог председнице Већа, чланови Већа сагласни су да се пета и шеста тачка дневног реда споје у једну.

Чланови Већа једногласно су усвојили предложени дневни ред.

1. Усвајање записника са Девете редовне седнице сталног састава Државног већа тужилаца од 08. септембра 2016. године.

Чланови Већа немају примедби на текст записника са Девете редовне седнице сталног састава Државног већа тужилаца од 08. септембра 2016. године, и исти усвајају једногласно.

2. Разматрање Анализе о потребном броју заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Републици Србији.

Сандра Кулезић, изјавила је да јој је привилегија што ће Анализу представити пред свим члановима Државног већа тужилаца, и да она представља стање у јавним тужилаштвима након увођења тужилачке истраге. Анализа се састоји из четири дела: циљ анализе, тренутно стање, методологија и закључак и препоруке. Када се ради о методологији, коришћена је СЕРЕЈ методологија. Из СЕРЕЈ Report Edition 2014, произилази да је 2012. године укупан број заменика тужилаца у Републици Србији био 9,2

тужиоца на 100.000 становника, а 2016. године је 8,8 тужилаца на 100.000 становника, тако да је данас стање лошије. Број предмета по заменику јавног тужиоца у 2012. години, био 344 предмета, а тренутно основна јавна тужилаштва, по заменику имају 1197 предмета, а виша јавна тужилаштва по заменику јавног тужиоца 494. Треба имати у виду да се 2/3 кривичног поступка спроводи у јавном тужилаштву, а да је обим посла драстично повећан. Јавна тужилаштва тренутно више раде него 2012. године, с обзиром да је 2012. године „чишћење предмета” износило 58%, а да тренутно износи преко 80%. У већини случајева, број пренетих предмета, већи је од броја примљених предмета. Параметри показују да се у 2015. и 2016. години, драстично смањило број „чишћења” старих предмета, а и дошло је до кашњења у обради предмета, нпр. у Београду је просек три године. Мишљења је да јавна тужилаштва добро раде, али је очигледно да се постојећи број предмета не може смањити. Забрињавајуће је, што је оптерећеност различита по јавним тужилаштвима, па је самим тим и доступност правде грађанима драстично различита. Судови немају проблем са роковима у кривичном поступку, имајући у виду да судија кривичној материји има 50 предмета у раду. Сматра да је неопходно, хитно, реаговати у погледу повећања броја заменика јавних тужилаца, с обзиром да број носилаца јавнотужилачке функције директно утиче на пораст процента „чишћења предмета”. Стање је најлошије у Другом и Трећем основном јавном тужилаштву у Београду и вишим јавним тужилаштвима, пошто имају велики број заосталих предмета, а такође је велики и прилив нових предмета.

Др Горан Илић, захвалио се колегиницама које су радиле на овој Анализи, и навео да је Анализа поуздан основ за утврђивање минималног броја заменика јавних тужилаца. Због чега, минималног броја? Зато што је број заменика по појединим јавним тужилаштвима утврђиван на основу мерила која су важила до 2010. године, дакле у периоду тзв. судске истраге, када су јавни тужиоци и заменици имали знатно ужа процесна права и дужности. Дакле, јавна тужилаштва се непопуњена по мерилима из периода судске истраге, тако да се може само наслутити у којој мери би требало повећати број заменика када би се узеле у обзир нове процесне обавезе тужиоца.

Министарка правде, изјавила је да има неколико замерки и препорука на изнету Анализу. Приликом израде Анализе коришћен је, пре свега, СЕРЕЈ извештај из 2014. године. Представљање новог извештаја, што је обавеза наше државе, очекује се у октобру текуће године, а до кашњења је дошло, између осталог, и што јавна тужилаштва нису благовремено достављала потребне податке, тако да би требало узети у обзир нову статистику приликом израде нове Анализе. Тренутно немамо оквирна мерила о потребном броју носилаца јавнотужилачке функције која су важила 2009. године, тако да је мишљења да би кроз Правилник о вредновању требало да се утврде оквирна мерила на основу којих ће се мерити рад јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и самим тим одредити и потребан број заменика јавних тужилаца. Што се тиче буџета, сигурно је да неће бити повећања средстава за наредну годину, тако да је предложила да тамо где су упражњења места заменика јавних тужилаца, а где није хитно повећање да се смањи број заменика јавних тужилаца, а да се повећа број заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Београду и Новом Саду. Требало би имати у виду Одлуку о максималном броју запослених на неодређено време, с обзиром да се Правилници о мерилима за одређивање судског особља и особља у јавном тужилаштву, не примењују. Увођењем тужилачке истраге дошло је до повећања броја запослених у јавним тужилаштвима, на уштрб судова, пребацивањем запослених из судова у јавна тужилаштва. Повећање носилаца

јавнотужилачке функције захтева и повећање запослених, пре свега записничара, тако да ништа не представља повећање броја заменика јавних тужилаца, а који није праћен адекватном подршком административног особља. Проблем представљају плате у јавним тужилаштвима, тако да ће се потребна средства обезбедити ребалансом буџета или ће се од Министарства финансија захтевати одговарајућа средства. Закон о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала и корупције, довешће до повлачења одређеног броја носилаца јавнотужилачке функције из матичних јавних тужилаштава у четири одељења виших јавних тужилаштава, што ће довести до смањења прилива предмета, а финансијском анализом је предвиђено повећање броја заменика јавних тужилаца у тим одељењима, као и повећање броја запослених.

Предложила је да се измени Одлука о броју заменика јавних тужилаца и да ће Министарство правде дати сагласност да се повећа број заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Београду и Новом Саду, смањивањем броја заменика јавних тужилаца где не постоји потреба за попуњавањем.

Председница Већа, навела је да сви носиоци на истом нивоу јавног тужилаштва имају исте плате, а различиту оптерећеност, па је предложила да се смањи број заменика јавних тужилаца у апелационим јавним тужилаштвима за онај број који је тренутно упражњен, а да се повећа у основним и вишим јавним тужилаштвима.

Др Горан Илић, навео је да се све време говори о новцу. Ако само са тог аспекта посматрамо попуњавање места заменика јавних тужилаца, што није добро, требало би рећи да попуњавање упражњених места може да буде уштеда за државу и за буџет. Недовољан број носилаца јавнотужилачке функције неминовно ће довести до спорог одвијања истрага. По Закону о заштити права на суђење у разумном року, право на суђење у разумном року може да повреди и јавни тужилац у току истраге. Дакле, сасвим се оправдано може очекивати да ће држава морати да плаћа задовољење странкама, због повреде права на суђење у разумном року, због дугог трајања истрага. Занемарује се, такође, чињеница да ће повећање броја нерешених предмета у јавним тужилаштвима имплицирати повећање броја поступака пред Европским судом за људска права, због повреде права на суђење у разумном року. Зато, Државно веће тужилаца и Министарство правде, би требали да усагласе ставове. Такође је напоменуо да се, у исто време, када се не дозвољава попуњавање места у јавном тужилаштву, попуњавају места у судовима, премда су са судова пренете надлежности на јавно тужилаштво у кривичном поступку, као и упркос томе што је део судске надлежности пренет на нове правосудне професије, нотаре и извршитеље.

Министарка правде, није се сложила са мишљењем Горана Илића и навела је да Високи савет судства нигде није повећао број судија у неком суду, а да није истовремено смањио број судија у другом суду.

Др Горан Илић, сматра да је предлог министарке правде рационалан у погледу измене Одлуке о броју заменика јавних тужилаца, али да не би требало одустати од идеје да се број носилаца јавнотужилачке функције доведе у склад са потребама како то стоји у Анализи.

Председница Већа, наложила је члановима Већа да за наредну седницу припреме извештај који је потребан за измену Одлуке о броју заменика јавних тужилаца, са чим су се сложили сви чланови Већа.

Мирослав Бојић, сматра да овај проблем на који је Анализа указала треба да се системски реши, као и да се иста достави Влади и свим другим релевантним институцијама које треба да се упознају са овим проблемом и да се инсистира на повећању буџетског потенцијала.

Петар Петровић, сматра да је министарка правде у праву, јер ако би се одмах попунила сва упражњена места заменика јавних тужилаца то би изазвало лавину код других буџетских корисника, независно од образложења Државног већа тужилаца. Као члан Високог савета судства по положају, потврдио је наводе министарке правде у погледу измене одлуке о броју судија.

Светлана Ненадић, изјавила је да имамо проблем и са Правосудном академијом. Тренутно имамо 68 лица који су завршили Правосудну академију, које је потребно вратити у систем, на начин који закон предвиђа или барем половину изабрати на функцију, јер би са истим новцем поступали знатно ефикасније. Потребно је да постоји шира слика по питању трошења новца. Данас се прича о рационализацији средстава, али ће држава за две године имати далеко веће трошкове по основу повреда права на суђење у разумном року. Џо Бобек, експерт Светске банке, урадио је анализу о стању у јавним тужилаштвима на основу које је утврђено да у овом тренутку недостаје 150 заменика јавних тужилаца. Тужилаштво плаћа трошкове поступка, а када се прича о ефикасности, прича се само о судовима. У јавним тужилаштвима где су попуњена сва места заменика јавних тужилаца, „чишћење предмета” износи 90%, имамо број старих предмета 10-20%, што представља савршену слику.

Др Горан Илић, упознао је чланове Већа да је био члан радне групе која је радила на измени Правилника о управи у јавним тужилаштвима, која је завршила са радом, направљен је нацрт Правилника, те да није задовољан постојећим текстом и предлаже да се састав радне групе допуни са члановима Државног већа тужилаца, пре усвајања.

Чланови Већа су се сложили да се упути предлог Министарству правде за допуну састава радне групе.

3. Доношење одлуке поводом предлога Дисциплинског тужиоца за умањење норме у матичном јавном тужилаштву, а сходно члану 14. ст. 8 и 9. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Татјана Лагумџија, упознала је чланове Већа са предлогом Дисциплинског тужиоца, да му се на основу члана 14. ст. 8. и 9. Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, умањи норма у матичном тужилаштву, као и заменику Дисциплинског тужиоца, Бојани Митић.

Чланови Државног већа тужилаца, донели су одлуку да се Дисциплинском тужиоцу у потпуности умањи норма, а да се заменику Дисциплинског тужиоца, Бојани Митић, умањи норма за 50%.

Одлука представља саставни део записника.

4. Разматрање нацрта Програма и начина полагања испита на коме се проверава стручност и оспособљеност кандидата за заменике јавних тужилаца који се први пут бирају, након спроведене јавне расправе.

Станислав Дукић, изјавио је да је Радна група израдила нацрт Правилника, да је свим учесницима одговорено на достављене сугестије и да је потребно још да се уради анализа након спроведених свих јавних расправа. Сматра да Правилник треба да буде усвојен на следећој седници.

5. Разматрање Одлуке Уставног суда, Број I Уз-80/2014 којом се утврђује да одредбе члана 73. ст. 2, 5. и 6. Закона о јавном тужилаштву, нису у складу са Уставом.

Светлана Ненадић, упознала је чланове Већа са предметном одлуком Уставног суда и навела да Веће на основу одлуке губи право да прописује накнаде и остала примања заменика јавног тужиоца који је премештен, односно упућен у друго јавно тужилаштво, министарство надлежно за правосуђе, установу или међународну организацију. Веће губи право да утврђује право на накнаду за одвојени живот јавних тужилаца, односно заменика јавних тужилаца у Републичком јавном тужилаштву, јавним тужилаштвима посебне надлежности и апелационим јавним тужилаштвима. Препорука је да Веће више не може да прописује накнаде и остала примања заменика јавних тужилаца, нити да одлучује о одвојеном животу јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца по основу овог закона. У погледу лица за које је Веће надлежно – чланова Већа из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, Веће о наведеним правима по основу рада одлучује непосредно применом Уредбе о накнадама и другим примањима изабраних и постављених лица у државним органима, као и одредби Уредбе о накнади трошкова и отпремнини државних службеника и намештеника, на коју претходна уредба упућује. У погледу раније донетих одлука Већа, потребно је применити члан 60. став 3. Закона о Уставном суду, из ког произилази да се извршење правноснажних појединачних аката донетих на основу прописа који се више не могу примењивати, не може ни дозволити ни спровести, а ако је извршење започето обуставиће се.

Поводом захтева Бранислава Лазовића, заменика јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду, да му Веће утврди право на накнаду за одвојен живот, чланови Већа, имајући у виду одлуку Уставног суда, сагласни су да се подносилац захтева обавести да Веће није надлежно да одлучује о овом праву.

Загорка Доловац, обавестила је чланове Већа да ће одржати састанак са апелационим јавним тужиоцима на ову тему и дати препоруке како да поступају у наредном периоду.

5. Разно.

Светлана Ненадић, упознала је чланове Већа, да је прошле недеље информисана да је на захтев Високог савета судства формирана радна група ради припреме за предвиђени трансфер, иако трансфер према Државном већу тужилаца још увек није предвиђен законом. Сматрамо да је потребно да учествујемо у раду наведеног тела, како би благовремено били припремљени за трансфер.

Министарска правде, је одговорила да није тачно да је формирана радна група ради припреме за трансфер надлежности. Формирама је радна група ради анализе постојећег законског решења које је спорно.

Следећа седница заказана је за 19. септембар 2016. године, са почетком у 16:00 часова.

Седница је завршена у 12,30 часова.

Записник сачинили:
Томо Зорић
Александар Малешевић

**ПРЕДСЕДНИК**
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА
Загорка Доловац
Загорка Доловац