



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА**

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 95/21
23.4.2021. године
Београд

**ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА
одржане 23. априла 2021. године**

Седницу је сазвала председница Државног већа тужилаца 20. априла 2021. године.

Седница је почела у 9.15 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва у Београду, улица Немањина 22-26, Конференцијска сала.

Председник Већа Загорка Доловац, отворила је Другу редовну седницу Државног већа тужилаца.

Седници су присуствовали чланови Државног већа тужилаца по положају: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Маја Поповић, министарка правде у Влади Републике Србије, Бранко Стаменковић, Милан Ткалац, Бранислава Инић Јашаревић, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и проф. др Слободан Орловић.

Седници није присуствовао, Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије, који је оправдано одсутан.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Александар Малешевић, в.д. секретара у Административној канцеларији Државног већа тужилаца.

Председавајућа Загорка Доловац, констатовала је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложила следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 19. априла 2021. године.
2. Разматрање нацрта Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије.
3. Разматрање доношења одлуке о образовању Етичког одбора, у складу са одредбом члана 19. Пословника о раду Државног већа тужилаца.
4. Разматрање доношења одлуке о образовању радне групе за праћење правосудних закона, у складу члана 20. Пословника о раду Државног већа тужилаца.
5. Разматрање доношења одлуке о образовању радне групе за програме обуке, у складу са одредбом члана 21. Пословника о раду Државног већа тужилаца.
6. Разматрање доношења одлуке о годишњем распореду послова изборних чланова Државног већа тужилаца из реда носилаца јавнотужилачке функције за праћење рада унутрашњих јединица Административне канцеларије Већа, у складу са одредбом члана 23. Пословника о раду Државног већа тужилаца.
7. Разматрање доношења одлуке о избору Повереника за самосталност.
8. Разматрање молбе Јасмине Крштенић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу, у складу са одредбом члана 54. Закона о јавом тужилаштву.
9. Разматрање доношења одлуке о образовању комисије за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређења рада јавног тужилаштва.
10. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца, Загорке Доловац, А бр. 52/21, поднетог од стране окривљеног Љубомира Брадића, у предмету Основног јавног тужилаштва у Ваљеву, КТ бр. 750/20.
11. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца, Загорке Доловац, А бр. 90/21, поднетог од стране окривљеног Спасоја Радовића, у предмету Апелационог јавног тужилаштва у Београду, КТР бр. 251/21.
12. Разно.

Чланови Већа једногласно су усвојили предложени дневни ред.

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 19. априла 2021. године.

Предраг Миловановић, изнео је примедбу на текст нацрта записника. Навео је, да поводом треће тачке дневног реда, на четвртој страни, у ставу два, није констатовано да је, на основу члана 33. став 6. Пословника о раду Државног већа тужилаца, доставио издвојено мишљење, у писаној форми, које треба да представља саставни део записника, као и да на

страни шест, у ставу четири, уместо речи „интегритета”, треба да стоји „ауторитета”, што је прихваћено од стране чланова Већа.

Чланови Државног већа тужилаца, нису имали других примедба на текст записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 19. априла 2021. године и исти су усвојили.

2. Разматрање нацрта Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије.

Бранко Стаменковић, изјавио је да се у материјалу за седницу налази нацрт Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, заједно са Смерницама за примену Етичких начела, да је Веће, у сазиву од 2011. до 2016. године, донело Етички кодекс јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, да је Акционим планом за спровођење активности из Поглавља 23 предвиђено да се донесу Смернице за примену Етичких начела, да се нацрт Етичког кодекса заснива на одредбама Етичког кодекса који се тренутно примењује, као да има додатне аспекте, да је доношење Етичког кодекса предвиђено Законом о јавном тужилаштву и Законом о Државном већу тужилаца, као и да је та активност предвиђена Ревидираним Акционим планом за Поглавље 23. Предложио је, да се усвоји нацрт Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, са Смерницама за примену Етичких начела.

Министарка правде, изјавила је да је то обавеза Већа предвиђена Ревидираним Акционим планом за Поглавље 23 и предложила да се Етички кодекс данас усвоји и да ће одредбе Етичког кодекса бити подложне променама, уколико се у току примене уочи да постоји потреба за тим.

Предраг Миловановић, изјавио је да је имао мало времена да се упозна са нацртом Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, са Смерницама за примену Етичких начела и подсетио присутне да је важећи Етички кодекс јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, био предмет јавне расправе, што није био случај са нацртом Етичког кодекса, о чему их известилац није обавестио, те би требало текст прилагодити до краја потребама, доставити га јавним тужилаштвима на мишљење пре усвајања, те да је у демократским друштвима, јавна расправа нужна потреба у којима се мора кретати да би имали најбоља могућа решења. Нагласио је, да не жели да стоји на европском путу Републике Србије, да му није му јасно да ли су смернице инструктивног или обавезног карактера, с обзиром да се из прелазних или завршних одредби може закључити да имају неку врсту обавезног карактера, те сматра да треба да стоји јасна дистинкција између Закона о јавном тужилаштву и Етичког кодекса. Према стандардима Међународног удружења тужилаца, тужилаштво увек служи јавном интересу и штити јавни интерес и нагласио да код одредби које се тичу непристрасности постоји одредба у ставу 4, да када погледамо смернице, не само у погледу начела непристрасности, него и у погледу других етичких начела, постоје одступања и размимоилажења одређене контрадикторности, односно покушај да се појасни оно што се хтело рећи. Такође, сматра да у Смерницама за примену Етичких начела, у делу професионални интегритет, тачка 2 је контрадикторна и поставио питање, како ћемо штитити јавни интерес, ако не можемо да дамо било какав коментар у јавности

у вези са предметом у ком поступамо, као и да ће све примедбе и сугестије доставити Већу написмено, да не би даље одузимао време поводом ове тачке дневног реда.

Слободан Орловић, изјавио је да цени настојање да рад буде ефикасан и да се усвајају акти који су неопходни на европском путу Републике Србије, те да читајући подзаконски акт сматра да постоји мешавина различитих института, да су у нацрту Етичког кодекса присутни термини који нису моралне природе, на пример законитост, те да не може да схвати да је законитост етичко начело, пошто се подразумева да носиоци јавнотужилачке функције поступају у складу са Уставом и законом. У четвртој тачки поштовање права, из рубрума би се могло закључити да је то исто што и законитост, међутим, овде се ради о поштовању људских права, а поштовање људских права се подразумева на основу Устава, тако да је можда боље решење да наслов буде достојанственост, односно поштовање људског достојанства, како је предвиђено у Етичком кодексу који је усвојио Високи савет судства. Навео је, да у Глави III - Одговорност за кршење Етичког кодекса, стоји значајно кршење Етичког кодекса, а значајно уопште није правни израз, нити је мерљив, значајно мора бити одредиво, а не да буде субјективно примењиво.

Председник Већа, предложила је Слободану Орловићу да Већу у писаној форми достави своје предлоге.

Бранко Стаменковић, позвао се на члан 104. став 1. алинеја тринаеста Закона о јавном тужилаштву, у коме је прописано да дисциплински прекршај постоји ако се значајно крше одредбе Етичког кодекса, те да је у Глави III нацрта Етичког кодекса, предвиђено шта представља значајно кршење Етичког кодекса.

Председник већа ставља на гласање да се усвоји Етички кодекс јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије.

Чланови Већа, једногласно су усвојили Етички кодекс јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије.

Председник Већа, ставља на гласање да се усвоје Смернице за примене Етичких начела.

Чланови Већа, једногласно су усвојили Смернице за примену Етичких начела.

Етички кодекс јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Републике Србије, са Смерницама за примену Етичких начела, представља саставни део записника.

3. Разматрање доношења одлуке о образовању Етичког одбора, у складу са одредбом члана 19. Пословника о раду Државног већа тужилаца.

Бранко Стаменковић, изјавио је да ова тачка дневног реда представља наставак тачке дневног реда са претходне седнице, када су за чланове Етичког одбора предложени, Бранислава Инић Јашаревић, члан Државног већа тужилаца и заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Тамара Мирковић, заменик Републичког јавног тужиоца, др Јасмина Киурски, заменик Републичког јавног тужиоца, Миљко Радисављевић, заменик Републичког јавног тужиоца и проф. др Јован Бабић, професор

етике на Филозофском факултету Универзитета у Београду и предложио да Етички одбор буде изабран у овом саставу.

Предраг Миловановић, изјавио је да пошто је на претходној седници најављено да неће бити достављена лична и радна биографија кандидата, гласаће по чувењу, с обзиром да није успео да се упозна до краја са личним и радним биографијама кандидата, верујући да су предложени најетичнији и најморалнији кандидати, те да ће гласати по сопственом уверењу.

Председник Већа, ставља на гласање да се донесе одлука о образовању Етичког одбора Државног већа тужилаца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку о образовању Етичког одбора Државног већа тужилаца.

Бранислава Инић Јашаревић, изузела се од гласања и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

4. Разматрање доношења одлуке о образовању радне групе за праћење правосудних закона, у складу члана 20. Пословника о раду Државног већа тужилаца.

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је чланом 20. Пословника о раду Државног већа тужилаца, прописано да мандат члановима радне групе за праћење правосудних закона траје три године и да им мандат истиче 6. маја 2021. године и предложила да се на данашњој седници размотри доношење нове одлуке.

Председник Већа, предложила је да се за чланове радне групе за праћење правосудних закона изабере, проф. др Слободан Орловић, члан Државног већа тужилаца, Бранислава Инић Јашаревић, члан Државног већа тужилаца и Биљана Синановић, судија Врховног касационог суда.

Председник Већа, ставља на гласање да се донесе одлука о образовању радне групе за праћење правосудних закона.

Чланови Већа донели су одлуку о образовању радне групе за праћење правосудних закона.

Проф. др Слободан Орловић и Бранислава Инић Јашаревић, изузели су се од гласања и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

5. Разматрање доношења одлуке о образовању радне групе за програме обуке, у складу са одредбом члана 21. Пословника о раду Државног већа тужилаца.

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је чланом 21. Пословника о раду Државног већа тужилаца, прописано да мандат члановима радне групе за програме обуке траје три године и да им мандат истиче 6. маја 2021. године и предложила да се на данашњој седници размотри доношење нове одлуке.

Председник Већа, предложила је да се за чланове радне групе за програме обуке изабере, Милан Ткалац, члан Државног већа тужилаца, Јасмина Станковић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду и Ксенија Дајановић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

Председник Већа, ставља на гласање да се донесе одлука о образовању радне групе за програме обуке.

Чланови Већа, донели су одлуку о образовању радне групе за програме обуке.

Милан Ткалац, изузео се од гласања и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

6. Разматрање доношења одлуке о годишњем распореду послова изборних чланова Државног већа тужилаца из реда носилаца јавнотужилачке функције за праћење рада унутрашњих јединица Административне канцеларије Већа, у складу са одредбом члана 23. Пословника о раду Државног већа тужилаца.

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је чланом 23. Пословника о раду Државног већа тужилаца, прописано да се изборни чланови Већа, носиоци јавнотужилачке функције, одлуком Већа о годишњем распореду послова, задужују да прате рад једне или више унутрашњих јединица канцеларије.

Председник Већа, предложила је да за Одсек за статусна питања носилаца јавнотужилачке функције и припрему прописа, буду задужени Тања Вукићевић и Бранко Стаменковић, да за Групу за буџет и аналитичко планске послове буде задужена Тања Вукићевић, да за Групу за финансијско – рачуноводствене послове буду задужени Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, а да за међународну сарадњу и пројекте и европске интеграције буде задужен Бранко Стаменковић.

Чланови Већа донели су одлуку којом су изборни чланови Већа, носиоци јавнотужилачке функције задужени да прате рад унутрашњих јединица канцеларије.

Одлука представља саставни део записника.

7. Разматрање доношења одлуке о избору Повереника за самосталност.

Бранко Стаменковић, предложио је да Милан Ткалац, члан Државног већа тужилаца буде именован за Повереника за самосталност, који својим искуством, поступањем у оквиру својих надлежности представља један од стубова јавног тужилаштва у Аутономној покрајини Војводина и да је то права особа за избор за Повереника за самосталност.

Предраг Миловановић, изјавио је да о кандидату има добро мишљење, да је то особа која је дуго у јавнотужилачкој организацији и да ће сигурно снагом свог интегритета и ауторитета допринети јачању Повереника за самосталност, да ће подржати предлог, те да ће Повереник за самосталност својим деловањем ојачати самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца. Даље је навео, да Повереник за самосталност мора да буде кредибилна особа којој верују носиоци јавнотужилачке функције, да је кандидат члан Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије и да сигурно баштити вредности на којима почива удружење. Радује га што код измена и допуна Пословника о раду Државног већа тужилаца, сваки члан Државног већа тужилаца може на образложени предлог тражити сазивање седнице, те позива чланове Већа да када примете да се утиче на нечији рад у смислу недозвољеног утицаја, да сазову седницу Већа.

Бранислава Инић Јашаревић, изјавила је да Милан Ткалац ужива велики углед на подручју Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, да је кандидат изузетно стручан, вредан, ангажован, а са друге стране сталожен, правичан човек, уједначеног радног капацитета и расположења, који има добро избалансирани скуп правих особина за обављање функције Повереника за самосталност.

Председник Већа, ставља на гласање да се Милан Ткалац, члан Државног већа тужилаца именује за Повереника за самосталност.

Чланови Већа, донели су одлуку којом се Милан Ткалац, члан Државног већа тужилаца именује за Повереника за самосталност.

Милан Ткалац, изузео се од гласања и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

8. Разматрање молбе Јасмине Крштенић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу, у складу са одредбом члана 54. Закона о јавном тужилаштву.

Тања Вукићевић упознала је чланове Већа са садржином молбе Јасмине Крштенић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу, да јој се у складу са одредбом члана 54. Закона о јавном тужилаштву и члана 78. став 2. Правилника о управи у јавним тужилаштвима, одобри финансирање школарине за другу годину докторских студија на Правном факултету Мегатренд универзитета у Београду и предложила да се предметна молба проследи надлежном министарству на одлучивање.

Предраг Миловановић, сагласан је да се молба проследи надлежном министарству и изјавио да је колегиница дугогодишњи заменик јавног тужиоца, да је присутна у стручној јавности, где дебатује о стручним темама о којима је писала и радове, те с обзиром да је данас усвојен Етички кодекс који дефинише и појам обуке, да је то јако битна ствар када је у питању интегритет и самосталност и професионални однос према јавним тужилаштвима.

Слободан Орловић, изјавио је да с обзиром да се ради о Правном факултету Мегатренд универзитета у Београду, молбу не може да подржи, с обзиром да је јавни одијум према овом универзитету његовом заслугом негативан, те да му је неспојиво да неко ко ради у државном органу са таквим искуством и резултатима буде финансиран за студирање на универзитету далеко од нивоа који би требао да има.

Предраг Миловановић, изјавио је да се слаже са професором Орловићем и подсетио да су факултети формално правно изједначени, по Уставу и закону.

Чланови Већа, сагласни су да се молба Јасмине Крштенић, заменика јавног тужиоца у Лазаревцу, проследи Министарству правде на надлежност.

9. Разматрање доношења одлуке о образовању комисије за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређења рада јавног тужилаштва.

Бранко Стаменковић изјавио је да је неопходно да се формира комисија за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређења рада јавног тужилаштва, да је престао мандат претходној комисији, као повременим радном телу Већа и предложио да се за чланове комисије изаберу Бранислава Инић Јашаревић, члан Државног већа тужилаца и заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Слободан Радовановић, заменик Републичког јавног тужиоца, Миљко Радисављевић, заменик Републичког јавног тужиоца, Радмила Драгичевић Дичић, судија Врховног касационог суда и проф. др Миодраг Рашковић, професор у пензији.

Председник Већа, подсетила је чланове Већа да је у току оглас за избор јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду, Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду и Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу и да би комисија требала да саслуша програме организације и унапређења рада јавног тужилаштва кандидата за избор јавних тужилаца, те да су предложени кандидати из највишег републичког ранга, будући да се бирају јавни тужиоци у апелационим јавним тужилаштвима.

Председник Већа, ставља на гласање да се образује комисија за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређење рада јавног тужилаштва.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку о образовању комисије за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређење рада јавног тужилаштва.

Одлука представља саставни део записника.

10. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца, Загорке Доловац, А бр. 52/21, поднетог од стране окривљеног Љубомира Брадића, у предмету Основног јавног тужилаштва у Ваљеву, КТ бр. 750/20.

Председник Већа, председавање седницом препушта заменику председника Већа, Бранку Стаменковићу.

Заменик председника Већа, констатује да су седницу напустили председник Већа и министарка правде.

Бранко Стаменковић даје реч члану Већа, Тањи Вукићевић.

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је од стране окривљеног Љубомира Брадића поднет захтев за изузеће Републичког јавног тужиоца, те је чланове Већа упознала са садржином захтева за изузеће који је поднет од стране окривљеног, изјавом Републичког јавног тужиоца и мишљењем колегијума Републичког јавног тужилаштва и предложила да се наведени захтев одбаци као недозвољен, јер је исти поднет противно одредби члана 39. став 5. Законика о кривичном поступку, имајући у виду да у захтеву нису наведени докази и околности које би се могле сматрати да постоји неки од разлога за изузеће Републичког јавног тужиоца.

Милан Ткалац, сматра да се мора иницирати измена Законика о кривичном поступку, јер се очигледно ради о злоупотреби права са којим се у свакодневной пракси суочава.

Предраг Миловановић, изјавио је да се слаже са колегом Ткалцем, да Законик о кривичном поступку у том делу вапи за изменама, да институт изузећа мора постојати, те да су одредбе о изузећу недоследне, недоречене и дају огроман простор за злоупотребу права, као и да постоје још неке суштинске ствари које би Веће могло да иницира када су у питању измене и допуне Законика о кривичном поступку.

Заменик председника Већа, ставља на гласање предлог известиоца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се захтев за изузеће Републичког јавног тужиоца, А бр. 52/21, одбаци као недозвољен.

Одлука представља саставни део записника.

11. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Републичког јавног тужиоца, Загорке Доловац, А бр. 90/21, поднетог од стране окривљеног Спасоја Радовића, у предмету Апелационог јавног тужилаштва у Београду, КТР бр. 251/21.

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је од стране окривљеног Спасоја Радовића поднет захтев за изузеће Републичког јавног тужиоца, те је чланове Већа упознала са садржином захтева за изузеће који је поднет од стране окривљеног, изјавом Републичког јавног тужиоца и мишљењем колегијума Републичког јавног тужилаштва и предложила да се наведени захтев одбаци као недозвољен, јер је исти поднет противно одредби члана 39. став 5. Законика о кривичном поступку, имајући у виду да у захтеву нису наведени докази и околности које би се могле сматрати да постоји неки од разлога за изузеће Републичког јавног тужиоца.

Заменик председника Већа, ставља на гласање предлог известиоца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се захтев за изузеће Републичког јавног тужиоца, А бр. 90/21, одбаци као недозвољен.

Одлука представља саставни део записника.

12. Разно.

Борис Павловић, изјавио је да би желео да прокоментарише и осуди поступање колеге Миловановића поводом јучерашњих изјава у медијима, наводећи да је колега Миловановић у својим изјавама поступио као члан Већа, иако је на Конститутивној седници Државног већа тужилаца председник Већа указала на чињеницу да чланови Већа немају право да излазе у јавност са питањима и темама који се тичу рада Државног већа тужилаца, да се представљају као чланови Већа и да коментаришу питања и теме који се тичу рада Државног већа тужилаца, без одобрења председника Већа и Државног већа тужилаца, а да им као физичким лицима припадају сва права по Уставу и закону. У конкретном случају, то се није десило, већ је колега Миловановић иступио као представник Већа, што се види из објављених текстова и сматра да то није у реду, а посебно што је навео низ неистинитих тврдњи, наводећи да је разрешен, смењен са случаја у коме је поступао, а што није тачно, те да је створена погрешна слика о поступању Државног већа тужилаца, Републичког јавног тужиоца и целе јавнотужилачке организације, а посебно у конкретном случају да јавно тужилаштво ради против интереса оштећеног у предмету који је колега заступао. Сматра, да су сви чланови Већа када су се пријавили за избор за чланове Већа били упознати какве их обавезе очекују, те да одлука о ослобађању од вршења функције заменика јавног тужиоца, није донета од стране председника Већа, већ је донета једногласно од стране Већа, као колективног органа. Напоменуо је да у текстовима који су објављени, Републички јавни тужилац и председник Државног већа тужилаца се назива „Доловац”, што је непримерено и представља непоштовање према председнику Већа. Предложио је, да Веће изда саопштење којим ће се осудити непримерено понашање члана Већа, Предрага Миловановића.

Предраг Миловановић, изјавио је да жели да продискутује о овом догађају, да није очекивао од колеге Павловића да врши апологезу Републичког јавног тужиоца и председника Већа, те сматра да треба поћи од чињеница, а то је, да када је председник Већа на Конститутивној седници Државног већа тужилаца изјавила да се без њене сагласности и сагласности Већа не може иступати у јавности, да је такво једно одредиште императивне природе, потпуно у супротности са међународним стандардима и подсетио присутне на мерила из Бордоа и Римску повељу, у коме нигде не пише да је потребна нечија сагласност да бисте могли да иступите у јавности, да је начело Међународног удружења тужилаца, штитити јавност, људске интересе и права, те да љуби своју слободу, а не жели да буде послушник у било ком механизму и да је много пута говорио да је погубна хијерархија у јавном тужилаштву и да ће даље наставити да говори о томе. Изјавио је, да са новинарима није имао ту врсту комуникације и, на жалост, где је тражио ауторизацију нису му изашли у сусрет, па су неке ствари пренете потпуно неуверљиво и када би кренуо то да демантује, створио би једну какофонију у јавности што би било непримерено, а оно што је изјавио за Цензоловку јесте, да предмет треба да буде у жижи, а не личност и експонент у том предмету. Даље је навео, да је колега Павловић изјавио је да је одлука донета једногласно, а он се изузео од гласања, да је на Конститутивној седници

навео своје разлоге да се под тачком разно не може говорити о његовом ослобађању од вршења функције заменика јавног тужиоца, а да није претходно консултован, те да се ставио на располагање да настави своје поступање у предмету из разлога професионалне етике, а не личне промоције, да би након дискреционог разматрања добио одлуку од 9. априла 2021. године, са паушалним образложењем, а не и конкретним разлогом. Ноторна је чињеница да се новинарка обратила Републичком јавном тужилаштву, а да је на крају стигло саопштење из Државног већа тужилаца, што је потпуно необјашњиво ако се неко обраћа Републичком јавном тужилаштву, зашто се Веће о томе изјашњава, а његова личност се доводи у конотацију као члана Већа, што сматра новинарском погрешком, јер је врло јасно рекао да је он Предраг Миловановић и да је иступао као члан струковног удружења тужилаца.

На питање председавајућег, како зна да је новинарка упутила мејл Републичком јавном тужилаштву, одговорио је да га је новинарка упознала о томе.

Предраг Миловановић, изјавио је да га је оштећени у конкретном предмету, господин Јовановић, питао га је да ли наставља да поступа по овом предмету, што представља револт и реакцију оштећеног, а не његов револт и да је тек након тога кренула лавина у јавности, да је лично затражио обавезно упутство издато од стране јавног тужиоца да би заштитио своју част, углед, интегритет и своју породицу, као и да је излагање колеге Павловића било тенденциозно и чињенично неутемељено, а затим позвао Веће да постави записнике на интернет презентацију.

На питање председавајућег, да ли је добио обавезно упутство од стране јавног тужиоца за поступање у овом предмету, одговорио је да јесте зато што је он то лично тражио, што представља велику разлику у односу на оно што је објављено.

Бранислава Инић Јашаревић, изјавила је да је очигледно да сви имамо најбољу намеру, али понекад због различитих метода, некада и та најбоља намера испадне неспретно и последице буду нежељене, да је колега рекао да је наступао штитећи јавност, а да је оно што се десило у јавности испало контрапродуктивно, да је нарушен углед јавног тужилаштва и Већа у очима јавностима, потпуно неосновано, те је једино логично посматрајући целу ову ситуацију да је колега једно причао, а да су новинари то схватили на свој начин, да се мора држати под контролом какве ће бити последице нашег најдобрамернијег понашања и подржала предлог да се изда саопштење.

Тања Вукићевић, изјавила је да је стекла исти утисак, као колега Павловић и колегиница Бранислава Инић Јашаревић и подржала предлог колеге да се изда заједничко саопштење поводом овог догађаја. Навела је, да на ванредној седници одржаној телефонским путем коју је водила по одобрењу председнице Већа, колега Миловановић није имао примедби на оно што је унето у записник, где је, између осталог, рекао да ће поштовати сваку одлуку Већа, а имајући у виду наводе у новинама, испада да је то одлука појединца, а не колективног органа.

Милан Ткалац, изјавио је да је ван сваке сумње да је колега Миловановић изнео један изазован и сложен предмет, који је сада у жалбеном поступку, да је након доношења одлуке о ослобађању од вршења функције заменика јавног тужиоца наступила последица

да је услед једне несмотрене изјаве која је дата, вероватно, у доброј намери, довело до тога да је Веће опструирало предмет, да тиме што је колега ослобођен од поступања у том предмету, створена погрешна слика, што апсолутно не одговара истини. Сматра да треба водити рачуна шта треба рећи, а не Веће увлачити у причу која је медијски експлоатисана, као и да је свима нама примарно Државно веће тужилаца, а не Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије, чији је и сам оснивач и члан, при чему прави разлику када долази на седнице Већа.

Председавајући констатује да се на седницу Већа вратила председник Већа.

Слободан Орловић, изјавио је да Веће не би требало да се упушта у вербалну комуникацију са медијима, с обзиром да су медији жељни информација и сензационализма, погрешне интерпретације, што је у овом случају присутно, што може у широј општој јавности да изазове овакав ефекат. Даље је навео да би требала да постоји одређена солидарност, да се делује као колективитет и да би доносили квалитетне одлуке, трена да се има свест о солидарности, те да ако примењујемо неку врсту остракизма према било коме од нас, то ће довести до пада нашег угледа и међу нама и у јавности, те да пошто се ради о медију који није наклоњен власти, који вреба сваку тачку да читав систем представи у негативном или у недовољно позитивном светлу, износи помирљив став да се све на овом месту треба решити.

Бранко Стаменковић, изјавио је да је професор Орловић спомињао остракизам, а да остракизам није био присутан када је колега Миловановић изнео низ неутемељених изјава на његов терет, тако да му се чини да приступ није подједнак, када се ради о другим члановима Већа. Сматра да је контрапродуктивно оно што је колега Миловановић предузео, да је нанета огромна штета јавним тужилаштвима, да када је у питању заштита новинара Републичко јавно тужилаштво већ пет година у сарадњи са новинарским удружењима и медијским асоцијацијама настоји да подигне степен поверења и брзину реакције у јавним тужилаштвима везано за њихову заштиту, те да штета која је нанета једним несмотреним, убеђен је дубоко личним разлогом пласирана, доведено у питање поступање целе јавнотужилачке организације. Даље је навео, да ће на радној групи Владе, изнети уверење да поступање јавног тужилаштва у овом предмету неће бити нарушено и подржава предлог колеге Павловића, да Веће изда заједничко саопштење којим ће се осудити овакво понашање и осудити напад на новинаре, са позивом да се јавна тужилаштва придржавају општег обавезног упутства Републичког јавног тужиоца из 2020. године, у којем је прецизно наведено, шта све треба да се уради, при чему требати институционални одговор овом проблему.

Председник Већа, сматра да свако има право да изнесе свој став, те да ако неко да себи за право да неовлашћено даје изјаве у медијима о нашем раду, онда свакако Веће имамо право да се о томе продискутује, као и да се овде не ради о никаквом процесу и завршној речи.

Предраг Миловановић, изјавио је да му је драго што је колега Стаменковић изјавио да је наступао као заменик јавног тужиоца, а не као члан Већа, да је на телевизији N1 наступао као члан Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије.

Председница Већа, изјавила је да постоји текст на N1, где је Предраг Миловановић, као члан Већа дао изјаву, на шта је Предраг Миловановић одговорио, да није дао никакву изјаву да телевизију N1 и да га медији перципирају као члана Већа.

Председник Већа, изјавила је колега Миловановић неовлашћено дао изјаве у име Већа чиме се дошло у ситуацију да институција мора да објашњава лаичкој јавности, како функционише јавно тужилаштво, из ког разлога грађани перципирају да је јавно тужилаштво нека волонтаристичка организација.

Предраг Миловановић, одговорио је да му ни у једном тренутку то није била намера, да је све чињенично оповргао и дао аргументе и изјавио да се противи сваком саопштењу уколико у њему буде нарушен његов лични интегритет, достојанство, при чему ће се обратити свим међународним организацијама.

Председник Већа, опомиње Предрага Миловановића да не омета рад седнице Већа.

Предраг Миловановић, на своју иницијативу напушта седницу Већа и захтева да се на записнику констатује, да га председник Већа не поштује као члана Већа, због омаловажавања, ускраћивања могућности да говори као слободан грађанин ове земље.

Председник Већа констатује да је Предраг Миловановић на своју иницијативу напустио седницу Већа.

Председник Већа, ставља на гласање да Веће изда заједничко саопштење поводом непримереног понашања члана Већа, Предрага Миловановића.

Чланови Већа, гласали су да се изда заједничко саопштење поводом непримереног понашања члана Већа, Предрага Миловановића.

Седница је завршена у 11.00 часова.

Записник сачинио:

Александар Малешевих

ПРЕДСЕДНИК
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА
Загорка Доловац

3