



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 41/23
31.1.2023. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА
одржане 31. јануара 2023. године

Седницу је сазвала председница Државног већа тужилаца 30. јануара 2023. године.

Седница је почела у 13.15 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва у Београду, улица Немањина 22-26, Конференцијска сала.

Председник Већа, Загорка Доловац отворила је Другу редовну седницу Државног већа тужилаца.

Седници су присуствовали чланови Државног већа тужилаца по положају: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Маја Поповић, министарка правде у Влади Републике Србије, Бранко Стаменковић, Милан Ткалац, Бранислава Инић Јашаревић, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца.

Седници нису присуствовали Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије и проф. др Слободан Орловић, који су оправдано одсутни.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Државног већа тужилаца.

Председник Већа, констатовала је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложила следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 16. јануара 2023. године.
2. Доношење одлуке по жалби адвоката Душана М. Радовановића, пуномоћника Радисава Филимоновића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 2/22 од 5. јула 2022. године.
3. Доношење одлуке по жалби Дисциплинског тужиоца, жалби адвоката Срећка П. Митрића, пуномоћника Горана Свилара, заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду и жалби Горана Свилара, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 3/21 од 7. новембра 2022. године.
4. Разматрање доношења одлуке о одређивању броја корисника почетне обуке 13. генерације на Правосудној академији.
5. Разно.

Чланови Већа једногласно су усвојили предложени дневни ред.

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 16. јануара 2023. године.

Чланови Државног већа тужилаца, нису имали примедба на текст записника са Прве редовне седнице Државног већа тужилаца, од 16. јануара 2023. године и исти су једногласно усвојили.

Предраг Миловановић, изузео се од гласања, с обзиром да није био присутан на претходној седници.

2. Доношење одлуке по жалби адвоката Душана М. Радовановића, пуномоћника Радисава Филимоновића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 2/22 од 5. јула 2022. године.

Тања Вукићевић, известилац, упознала је чланове Државног већа тужилаца са решењем ДВТ-ДК 2/22 од 5. јула 2022. године, жалбама Душана М. Радовановића, пуномоћника Радисава Филимоновића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, од 29. јула 2022. године и 12. августа 2022. године.

Тања Вукићевић, након што је упознала чланове Већа о релевантним чињеницама у списима предмета, предложила је да одбије жалба адв. Душана Радовановића, пуномоћника Радисава Филимоновића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, од 12. августа 2022. године, изјављена против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 2/22 од 5. јула 2022. године, као неоснована и наведено првостепено решење потврди.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се одбије жалба адв. Душана Радовановића, пуномоћника Радисава Филимоновића, заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужиоштву у Новом Пазару, од 12. августа 2022. године, изјављена против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 2/22 од 5. јула 2022. године, као неоснована и наведено првостепено решење потврди.

Одлука представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке по жалби Дисциплинског тужиоца, жалби адвоката Срећка П. Митрића, пуномоћника Горана Свиlara, заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужиоштву у Београду и жалби Горана Свиlara, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 3/21 од 7. новембра 2022. године.

Тања Вукићевић, известилац, предложила је да се Борис Павловић изузме се од гласања и одлучивања по овој тачки дневног реда, што је прихваћено од стране чланова Већа.

Затим је упознала чланове Државног већа тужилаца са решењем ДВТ-ДК 3/21 од 7. новембра 2022. године, жалбом Дисциплинског тужиоца, жалбом адвоката Срећка П. Митрића, пуномоћника Горана Свиlara, заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужиоштву у Београду и жалбом Горана Свиlara.

Тања Вукићевић, након што је упознала чланове Већа о релевантним чињеницама у списима предмета, предложила је да се одбијају жалба Дисциплинског тужиоца, као и жалбе Горана Свиlara, заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужиоштву у Београду, и његовог пуномоћника адв. Срећка П. Митрића, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 3/21 од 7. новембра 2022. године, као неосноване и наведено првостепено решење потврди.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се одбијају жалба Дисциплинског тужиоца, као и жалбе Горана Свиlara, заменика јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужиоштву у Београду, и његовог пуномоћника адв. Срећка П. Митрића, изјављене против решења Дисциплинске комисије Државног већа тужилаца, ДВТ-ДК 3/21 од 7. новембра 2022. године, као неосноване и наведено првостепено решење потврди.

Одлука представља саставни део записника.

4. Разматрање доношења одлуке о одређивању броја корисника почетне обуке 13. генерације на Правосудној академији.

Бранко Стаменковић, упознао је чланове Већа са молбом директора Правосудне академије да Веће у складу са чланом 26. Закона о Правосудној академији одреди број полазника почетне обуке, како би Правосудна академија могла да приступи организовању пријемног испита за полазнике 13. генерације почетне обуке.

Предложио је да Веће одреди 15 полазника почетне обуке 13. генерације на Правосудној академији.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се одреди 15 полазника почетне обуке 13. генерације на Првосудној академији.

Одлука представља саставни део записника.

5. Разно.

Предраг Миловановић, изјавио је што се тиче Правосудне академије, да се нада да ће у светлу измена Устава и закона променити и Закон о Правосудној академији, да се на претходним седницама изјашњавао о томе шта мисли о Правосудној академији, те је његово лично мишљење и једног дела стручне јавности да Правосудна академија мора да прође одређену реформу, да се усклади са потребама данашњег и модернијег тужилаштва и другачијег правосуђа. Изразио је наду да нису измењени само основни закони, а да не дође до промене и Закона о Правосудној академији, као и да ће Министарство правде имати слуха за измену закона. Изјавио је, да смо из менторског система ушли у неки хибрид, где имамо и Правосудну академију и менторски систем, чиме је створена једна конфузија, која је довела до апатије и бесперспективности људи који се више не препознају, да је дао идеју како све то треба да изгледа, те да не зна колико ће за то бити слуха. Изложиће, како треба да изгледа Правосудна академија, који треба да буде суштински концепт, не улазећи у поједина решања, али ако хоћемо да промовишемо нашу струку, да је оснажимо и ако хоћемо да младе људе са факултета приволимо професији, где је управо кроз нормативне промене говорио да је то нешто што треба да пригрле, да је то перспектива и да је порука државе да ова професија треба да оснажи. Поручио је колегама члановима Већа да младе људе охрабрују да не треба да беже из правосуђа, те да овде није прича само о плати, прича је о вредностима, људи се више вредносно не проналазе у правосуђу.

Предраг Миловановић, изјавио је до њега дошао један допис, претпоставља и до других чланова Већа, који је поднела Љиљана Мауковић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, те да има потребу јер му то у надлежности као изборног члана Већа, пошто ово тело треба да штити, гарантује, јамчи, обезбеђује самосталност јавних тужилаца да одреагује, и да каже да је ово недопустиво, те да се у најмању руку ради о непримереном и недопустивом понашању од стране Ненада Стефановића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду. Навео је да овај поднесак није усамљен, да је ту било још неких поднесака који нису дошли до њега као члана Већа, што је његова замерка секретару Већа, при чему очигледно неки поднесци не заврше у његовом електронском пријемном сандучету. Изјавио је, да је у непосредном разговору са колегиницом Мауковић сазнао да се у неколико наврата обраћала Државном већу тужилаца, Апелационом јавном тужилаштву, чак и Републичком јавном тужиоцу, да је ово вапај колегинице која је изложена одређеној шикани, од стране надређеног јавног тужиоца, те да ако смо мењали законе, мењали смо их управо због овога. Сматра, да је ово атак на нечију личну аутономију, при чему садржину дописа неће препричавати, јер су са истом чланови упознати, али када се доведе у контекст раније садржине обраћања, не може да као појединац, члан Већа да не осуди овакво понашање јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, па је затражио да се Државно веће тужилаца спрам тога огласи саопштењем и колективно осуди тај чин.

Председник Већа, изјавила је да након што су се чланови Већа упознали са садржином дописа, допис послали надлежним органима Већа да се изјасне поводом догађаја, као и да се саопштењем ништа не постиже.

Предраг Миловановић, упознао је чланове Већа са садржином текста објављеном у листу „Република” под називом „Плејада компромитованих правосудних кадрова пред пензијом”, у коме се спомињу два актуелна члана Већа, он и Борис Павловић, и поставио питање члановима Већа да ли је ово за осуду или не и да ли је он као члан Већа требао да реагује.

Борис Павловић, изјавио је, везано за текст који је објављен, да је познато да је велики навијач и пријатељ породице Ђоковић, да је упознат са садржином дописа који је колегиница Мауковић доставила члановима Већа, где му то личи на саслушавање тајне полиције, где један по један од првих заменика јавног тужиоца саслушава колегиницу Мауковић, где је заправо колегиница Мауковић испала крадљивац, а да је крадљивац испао жртва. Није му познато да ли је поднета кривична пријава, да би, можда, требало проверити шта је учињено поводом конкретног догађаја, пошто док је био јавни тужилац у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, колегиница која је испала жртва радила је истом јавном тужилаштву, да је раније било индиција, али да није било доказа. Навео је, да је отприлике месец дана пре догађаја у Вишем јавном тужилаштву у Београду, а по престанку рада у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, колегиница један викенд, дошла у јавно тужилаштво, пуштена од стране обезбеђења, где су камере забележиле да колегиница износи из кабинета запослених у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду шминку, чоколаде, потрошни материјал, што је катастрофа.

Маја Поповић, изјавила је да није упозната са садржином дописа, али има посредна сазнања поводом конкретног догађаја на основу информација којима незванично располаже, да се од особе која је била оцепарена, односно од које је украден неки новац, та особа прогони, зато што је пријавила случај. Сматра да Веће треба да испрати да ли је поднета кривична пријава и покренут поступак поводом пријаве, те да са Веће нема капацитет да суди и да спроводи истрагу, али да са дужном пажњом треба да испрати конкретан догађај. Предложила је да се од Вишег јавног тужилаштва у Београду прибави информација шта је урађено поводом конкретног догађаја, што је прихваћено од чланова Већа.

Бранко Стаменковић, изјавио је да му није било јасно која је сврха изношења претходно изнетог на седници Већа, јер није чуо никакав предлог, већ само читање и констатација онога што је изашло у делу медија, са чијом садржином није упознат, да је неколико пута на седницама Већа говорено о том неком оку јавности, које када падне на другу особу, онда се то чини да има своје позитивне разлоге, али да некада, када око јавности падне и на друге особе, онда постоји разлог за реакцију. Указао је, када је јавност у питању, да ако смо сви овде присутни под оком јавности, то значи да сви можемо имати и пријатна и непријатна искуства.

Предраг Миловановић, изјавио је да је изнео своју опсервацију, да је предлог био да се са догађајем упознају чланови Већа, сматрајући да ће наћи саговорнике и у осталим члановима Већа, не само у министарки правде и Борису Павловићу, којима се захвалио што су се јавили за реч. Даље је навео, да је ово само наставак епопеје, где је он освануо у

још неком другим таблоидима, као што је „Ало”, где је он Миловановић ван контроле након напада на јавног тужиоца направио нови инцидент у Миријеву, да су овде сви присутни тужиоци, правници и да мање-више из овог колоплета стицаја околности или широког спектра индикатива могу видети, коме је у интересу да све ово чини, све са сликом јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду. Указао је на проблем који се одвија овде, да је колегиница Мауковић само врх леденог брега и питао шта се дешава са другим колегама, шта је са премештањима у друга одељења, шта је са упућивањима, реупућивањима, те да би под тачком разно могао свашта још да изнесе, те да му је жао што се након скоро девет месеци видимо, јер је све ово желео да каже много раније, те да је као колега који је поступао и који још увек поступа и одлази у „Палату правде”, суочен са таквим једним негативним амбијентом и са страхом који тамо влада. Изјавио је да је очајан и да је ово његов вапај, у његово име и у име других колега, те да чланови Већа схвате како год хоће, али да не може да остане нем, а да не тражи неку врсту упознавања о томе и других чланова Већа, знајући шта је наша уставна надлежност и знајући шта се догађа у „Палати правде”. Жао му је што неки од овде присутних колега не желе да дискутују, а ово место јесте за дискусију, јер управо одавде треба да изађе порука, да је то недопустиво и да тужиоци који ће по новом Уставу и новим законима бити далеко нормативно аутономнији, то не треба да буде само дескриптивно. Нажалост, господин Стефановић има потпуно другачије виђење како треба да изгледа организација јавног тужилаштва. Он је о томе и јавно говорио позивајући се на аргумент да се реформисано јавно тужилаштво неће моћи борити против организованог криминала и корупције, те да је због тога потребно ојачати хијерархију, али се по оцени Предрага Миловановића ради о замени теза, где се позивањем на оснаживање хијерархије, заправо он бори за више сопствене моћи у тој хијерархији, а то води ка злоупотреби хијерархије. Оцена је Предрага Миловановића да господин Стефановић не разуме у довољној мери природу и сврху хијерархије, која за циљ у сваком државном органу треба да има подстицање ефикасности ради постизања друштвено оправданог и моралног циља, а што свакако јесте кривични прогон учиналаца кривичних дела, као и заштита јавног интереса. Поимање ствари господина Стефановића је супротно, где он хијерархију види и користи као средство командовања и контроле над радом подређених јавних тужилаца.

Председник Већа, изјавила је да је на претходној седници Веће, када је колега Миловановић био оправдано одсутан, подржало нацрте закона и дало позитивно мишљење на њих, те да Веће није адреса за то што се износи о колеги, да ми нисмо ни једномишљеници, нити му дајемо било какве инпуте, нити имамо право да му забранимо да износи своје мишљење.

Предраг Миловановић, изјавио је да Веће не сме да дозволи да се злоупотребљавају хијерархијска овлашћења, да Веће треба да обезбеђује самосталност наших колега, те је поставио питање, како можете да инвадирате управом у основним јавним тужилаштвима, тако што као виши јавни тужилац у Београду, мимо Правилника о управи у јавним тужилаштвима издајете некаква преудо упутства. То мора неизоставно да изискује реакцију овог органа.

Министарка правде, изјавила је да жели ову прилику да искористи, пошто је колега Миловановић упознао чланове Већа са неким медијским насловима и ко стоји иза њих, да каже да је најжешћи напад ове недеље био на Републичког јавног тужиоца, на телевизији

„N1”, те да је у потпуности против таблоидизације правосуђа, али да нас одређене структуре управо вуку у супротном смеру.

Предраг Миловановић, изјавио је да када је у питању таблоидизација правосуђа слаже са министарком правде, те да се противи томе, увек је за то да се чује и друга страна, али да не би коментарисао конкретну емисију, пошто се и сам спомиње у тој емисији, зато оставља утиске о емисији општој јавности на оцену.

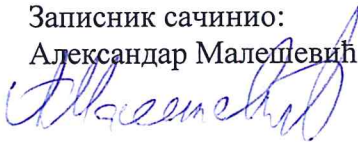
Председник Већа, изјавила је да никад није тражила заштиту од стране Већа, нити има намеру да је тражи.

Бранко Стаменковић, изјавио је да се слаже са министарком правде и да је његов предлог, поводом наведене емисије, био да буде јача реакција од стране Републичког јавног тужилаштва, а да није добио сагласност од Републичког јавног тужиоца.

Седница је завршена у 13.50 часова.

Записник сачинио:

Александар Малешевић



**ПРЕДСЕДНИК
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА**

Загорка Доловац

