



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 509/23
22.9.2023. године
Београд

ЗАПИСНИК СА СЕДМЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 22. септембра 2023. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 18. септембра 2023. године.

Седница је почела у 9.40 часова, путем видео конференције.

Председник Савета отворио је Седму редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Тетковић, Јелена Глушица, Владимир Симић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина и Маја Поповић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Седници нису присуствовали члан Савета по положају Загорка Доловац, Врховни јавни тужилац, која је из оправданих разлога одсутна и Борис Павловић, члан Савета из реда јавних тужилаца, који из техничких разлога није могао да присуствује седници путем видео конференције.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Лука Лопушина, саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, самостални саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио је следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Шесте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 29. августа 2023. године.
2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.
3. Доношење одлуке о престанку функције Златку Шуловићу, јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву, по сили закона.
4. Разматрање доношења одлуке о трајном премештају Небојше Станковића, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.
5. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.
6. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса за избор на функцију јавних тужилаца („Службени гласник РС”, број 28/23).
7. Разно.

Председник Савета, констатовао је да нико од чланова Савета није имао било какав коментар, допуну или измену на дневни ред који им је достављен, а тиме и на материјал.

Председник Савета ставио је на гласање дневни ред Седме редовне седнице Високог савета тужилаштва, који је једногласно усвојен од стране чланова Савета.

1. Усвајање записника са Шесте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 29. августа 2023. године.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да има примедбу на записник, истичући да на Шестој редовној седници Високог савета тужилаштва није чуо када му се Врховни јавни тужилац у једном тренутку обратила, по његовом мишљењу, увредљивим речима, али је каснијим прегледом снимка утврдио да је дошло до исте ситуације. Истакао је такође да у записник треба да се нотира оно што се чуло у преносу, поготово, јер је након тога председник Високог савета тужилаштва реаговао демантијем, и управо зарад истине требало је ставити на записник.

Јелена Глушица, навела је да је техничком грешком у нацрт записника унето да је Борис Павловић навео да је те недеље, када се одржавала седница, био на састанку Радног тела за израду нацрта Правилника о критеријумима и мерилима вредновања рада главних јавних тужилаца и јавних тужилаца, уместо Радног тела за израду нацрта Правилника о сложености и тежине предмета у јавним тужилаштвима, што је наведено у нацрту.

Председник Савета, навео је да Високи савет тужилаштва није довео у заблуду јавност Србије, него је то учинио један дневни лист који је навео да је Врховни јавни тужилац изговорила речи које није изговорила, чиме је дошло до стварања погрешног утиска у делу јавности. Такође, технички је извршен детаљан преглед снимка, чиме је утврђено да Врховни јавни тужилац није упутила увредљиве речи члану Савета, Предрагу Миловановићу.

Председник Савета, предложио је да дође до одлагања усвајања записника, како би се отклонила свака сумња да је дошло до техничке интервенције на снимку, осим успоровања истог ради отклањања било каквих недоумица, и да се стави на располагање члану Савета Предрагу Миловановићу комплетан аудио видео снимак.

Предраг Миловановић, истакао је да прихвата објашњење да је дошло до техничких сметњи, али да још увек није чуо извињење ако се тако нешто у преносу чуло, наводећи да нема поверења након, по његовим речима, манипулације снимком, и да је сам начин комуникације са јавношћу довело до конфузије и релативизације.

Председник Савета, навео је да је деманти који је послат реакција председника Високог савета тужилаштва, ради разјашења ситуације.

Маја Поповић изнела је предлог, да се члану Савета Предрагу Миловановићу да на увид снимак, и да се након тога што се утврди шта је истина, изда саопштење за јавност којим би се отклониле све недоумице шта је истина.

Мирослав Ђорђевић, истакао је да је лако утврдити шта је речено, а шта није, и да не треба да се каља углед Високог савета тужилаштва, као и да може доћи и до вештачења снимка како би се утврдила истина.

Председник Савета, навео је да не разуме логику извињавања за нешто што се није десило, и да му је жао што је дошло до техничких потешкоћа које су довеле до тога да оваква врста полемике и дискусије постоји, али не због Високог савета тужилаштва, већ због портала и новина које су то злоупотребиле не проверавајући на начин на који правила струке налажу, не тражећи коментар већ одмах пласирајући кампању.

Предраг Миловановић, навео је да је и на ранијим седницама, конклюдентим радњама Врховног јавног тужиоца долазило до ситуација, које би се требало објаснити јавности, и захтевао је приступ снимцима и са ранијих седница.

Председник Савета, ставио је на гласање заједнички предлог више чланова Савета да се одложи усвајање записника са Шесте редовне седнице Високог савета тужилаштва до наредне седнице, до када ће сви заинтересовани чланови Савета имати могућност да изврше увид у аудио видео записнике са свих седница Високог савета тужилаштва, од његовог оснивања, па до данас, који је усвојен већином гласова.

Предраг Миловановић био је уздржан.

2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да је достављен предлог главног јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Београду, да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу постави Снежана Ненезић. У мишљењу се наводи да је Снежана Ненезић 30 година у правосуђу, и да је на досадашњим функцијама показала висок степен способности руковођења јавним тужилаштвом, висок степен професионалности у сарадњи са другим државним органима, посебно у периоду упућености у Врховно јавно тужилаштво, што је потврђено вредновањем њеног рада. Известилац је предложио да се Снежана Ненезић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, упућена у Врховно јавно тужилаштво, постави за вршиоца функције у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, почевши од 1. октобра 2023. године.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, истакао је да је постао *modus operandi* да се за предлагање вршиоца функције иде по линији хијерархије, наводећи да о стручним квалитетима Снежане Ненезић не може рећи ништа лоше. Такође је навео да у оваквој ситуацији где Савет само акламира нешто што је достављено од хијерархијски надређеног органа, заправо обесмишљава улогу Високог савета тужилаштва кад је у питању постављање вршиоца функције главног јавног тужиоца.

Председник Савета, навео је да се делимично слаже са чланом Савета Предрагом Миловановићем, истичући да је овакав поступак у овом тренутку једини могући, што је указано приликом рада на законима. Једино што је преостало је да се кроз подзаконске акте уреди овај поступак, у смислу на који ће начин Високи савет тужилаштва предлагати кандидате за вршиоце функције. Процедура мора да буде ефективна и да одговори потребама самог поступка.

Председник Савета, истакао је да све наведено ни на који начин не онемогућава чланове Савета да они изађу са својим предлозима који требају имати образложење, да би тај предлог или више предлога били предмет дискусије на седници, као и да нико од чланова Савета није доставио образложени предлог о постављењу вршиоца функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Предраг Миловановић, навео је да не види да постоји проблем да се Високи савет тужилаштва обрати подручним апелационим јавним тужилаштвима и затражи више имена, више предлога, а онда да се дискутује и да се доставе биографије кандидата.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, постави јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду Снежана Ненезић.

Чланови Савета, већином гласова су донели одлуку да се Снежана Ненезић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, поставља за вршиоца функције главног јавног

тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, почев од 1. октобра 2023. године, а најдуже на једну годину.

Предраг Миловановић био је уздржан.

Одлука о постаљењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке о престанку функције Златку Шуловићу, јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву, по сили закона.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да је Више јавно тужилаштво у Ваљеву обавестило Високи савет тужилаштва, да Златку Шуловићу јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву, услед навршења радног века престаје јавнотужилачка функција по сили закона, дана 27. септембра 2023. године.

Председник Савета ставио је на гласање предлог известиоца да Златку Шуловићу, јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву, дана 27. септембра 2023. године, престане функција по сили закона.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да Златку Шуловићу, јавном тужиоцу у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву, дана 27. септембра 2023. године, престаје функција по сили закона.

Одлука о престанку функције, представља саставни део записника.

4. Разматрање доношења одлуке о трајном премештају Небојше Станковића, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Председник Савета, као известилац по овој тачки дневног реда, навео је да је Небојша Станковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, упутио допис Високом савету тужилаштва, 26. јуна 2023. године, којим је имајући у виду да је упућен на рад у Треће основно јавно тужилаштво у Београду најдуже до 30. септембра 2023. године, затражио трајни премештај из Основног јавног тужилаштва у Алексинцу у Треће основно јавно тужилаштво у Београду, из разлога породичне природе.

Председник Високог савет тужилаштва, навео је да се обратио вршиоцу функције главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду у вези молбе за трајни премештај. Вршилац функције на основу постигнутих резултата рада јавног тужиоца и односа у оквиру Трећег основног јавног тужилаштва кад је у питању комуникација између главних јавних тужилаца и запослених претежно има мишљење које није позитивно везано за овај трајни премештај, који не искључује упућивање у неко од основних јавних тужилаштва у Београду, у наредном периоду до окончања поступка избора за основна јавна тужилаштва.

Председник Савета, изнео је предлог да се Небојша Станковић трајно не премести у неко од основних јавних тужилаштава на територији Београда, већ да се размотри, након консултација са Небојшом Станковићем, могућност његовог упућивања у неко од основних

јавних тужилаштава у Београду на период до годину дана, у ком року се очекује завршетак избора за основна јавна тужилаштва у Београду.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, истакао је да не може да разуме предлог да се Небојша Станковић не премести у било које основно јавно тужилаштво у Београду, узимајући у обзир да у јавним тужилаштвима има непопуњених радних места, наводећи такође да Високи савет тужилаштва не може да размотри предлог о упућивању, имајући у виду да то спада у надлежност Врховног јавног тужилаштва.

Предраг Миловановић, навео је да ако се председник Високог савета тужилаштва већ обратио вршиоцу функције јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, исто је требало и да се обрати и вршиоцу функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу и главном јавном тужиоцу у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, где је Небојша Станковић такође обављао јавнотужилачку функцију, имајући у виду да вршилац функције главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду обавља функцију тек два месеца. Истакао је да је према члану 68. Закона о јавном тужилаштву за трајни премештај потребна писмена сагласност подносиоца, а не и поступајућег главног јавног тужиоца где јавни тужилац обавља функцију, и да је према члану 88. Закона о јавном тужилаштву, приликом прибављања података и мишљења потребно мишљење колегијума у коме јавни тужилац обавља функцију, што у наведеном случају не постоји.

Председник Савета, навео је да се као известилац обратио вршиоцу функције главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, имајући у виду да руководилац најбоље познаје рад у јавном тужилаштву, истичући да се члан 88. Закона о јавном тужилаштву, односи на избор за јавног тужиоца или главног јавног тужиоца. Најсврсисходнија одлука у овом тренутку би било да се размотре све околности, и да се предлог упуту Врховном јавном тужиоцу, да се Небојша Станковић упуту у неко од основних јавних тужилаштава у Београду, у периоду до годину дана до завршетка избора за наведена тужилаштва.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је интенција реформе била да се са праксом упућивања прекине, а што се тиче дописа вршиоца функције јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, то ни на који начин неће утицати на формирање мишљења при доношењу одлуке о избору.

Председник Савета, навео је да постоје два предлога, један је предлог известиоца да се Небојша Станковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу не премести трајно у једно од основних јавних тужилаштава у Београду, и да се у најкраћем могућем року до истека његовог упућивања прикупи што је више могуће података, које могу послужити Врховном јавном тужиоцу за доношење одлуке о упућивању, и да се да препорука да Небојша Станковић буде упућен у једно од три основна јавна тужилаштва у Београду на период од годину дана, а други предлог је предлог Предрага Миловановића да Небојша Станковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу буде трајно премештен у Друго основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета ставио је на гласање предлог да се Небојша Станковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, не премести трајно у неко од три основна јавна тужилаштва на територији Београда.

Чланови Савета, већином су гласали за овај предлог.

Предраг Миловановић био је уздржан.

5. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.

Тања Вукићевић, као известилац по овој тачки дневног реда, навела је да главни јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Врању, 7. априла 2024. године, навршава радни век, како је чланом 86. Закона о јавном тужилаштву, предвиђено да јавни конкурс за избор главног јавног тужиоца објављује Високи савет тужилаштва, најкасније шест месеци пре престанка јавнотужилачке функције главног јавног тужиоца. Известила је предложио да се донесе одлука о објављивању јавног конкурса за избор на функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда, имајући у виду да се нико од присутних није јавио за реч, прешло се на гласање.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се објави јавни конкурс за избор за главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.

Текст јавног конкурса представља саставни део записника.

6. Доношење одлуке о ванредном вредновању рада носилаца јавнотужилачке функције, поводом јавног конкурса за избор на функцију јавних тужилаца („Службени гласник РС”, број 28/23).

Председник Савета, као известилац по овој тачки дневног реда, навео је да је јавним конкурсом, објављеним у „Службеном гласнику РС”, број 28/23 од 12. априла 2023. године, Државно веће тужилаца огласило 38 места у Вишем јавном тужилаштву у Београду, од којих је 28 места предвиђено за Посебно одељење за сузбијање корупције и 10 за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала, у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду 7 места за Посебно одељење за сузбијање корупције, у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву 9 места за Посебно одељење за сузбијање корупције и Вишем јавном тужилаштву у Нишу 4 места за Посебно одељење за сузбијање корупције.

Председник Савета, предложио је да се донесе одлука о ванредном вредновању рада кандидата са мишљењем колегијума, како не би дошло до ситуације да се за избор користи редовно вредновање рада, старо скоро три године.

Предраг Миловановић, навео је да је према члану 110. Закона о јавном тужилаштву ванредно вредновање рада једна изузетна мера, ако већ постоји одлука о редовном вредновању, и да је једно од питања које се поставља је и то, ко ће да спроведе ванредно вредновање.

Председник Савета, навео је да је подзаконски оквир који још увек важи није у супротности са донетим законима, потпуно јасан поводом доношења одлуке о ванредном вредновању рада. Истакао је, да треба разумети да нису формиране комисије за вредновање рада, да подзаконски оквир није донет, тако да ванредно вредновање рада може да буде спроведено само у оквиру подзаконског оквира који још увек важи.

Предраг Миловановић, навео је да се чланом 10. Правилника о критеријумима и мерилима вредновања рада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца ванредно вредновање врши или *ex officio* или на предлог јавног тужиоца, имајући у виду да у овом случају не постоји предлог јавних тужилаштава и да би се ако се већ иде у ванредно вредновање требало формирати комисија, чиме ће читав процес изгледати легалније и легитимније.

Предраг Ћетковић, навео је да ако подзаконски оквир каже да вредновање рада јавних тужилаца ради његов надређени, а закон каже да вредновање раде спроводи комисија, поставља се питање да ли је подзаконски оквир у супротности са законом, што може довести до тога да ванредно вредновање рада, ради неко ко по новом Закону о јавном тужилаштву за то нема овлашћења.

Маја Поповић, на питање председника Савета, да ли је законодавац предвидео формирање једне или више комисија, одговорила је да се ради о нормативној једнини и да се не ради о ограничењу на једну комисију, као и да је интенција законодавца била формирање више комисија.

Председник Савета, имајући у виду наведене дилеме, изјавио је да ће се повући предлог о доношењу одлуке о ванредном вредновању рада носилаца јавнотужилачке функције и да ће у поступку избора бити уважена редовна вредновања кандидата која већ постоје.

Предраг Миловановић, навео је да постоје кандидати који уопште нису вредновани и да за њих треба извршити вредновање рада.

Председник Савета, навео је да је потребно што пре формирати комисије за ванредно вредновање рада кандидата који немају вредновање, која би била везана за овај конкретан избор.

Јелена Глушица, навела је да треба видети шта је претежни интерес, а то је да се што пре попуне места где су јавни конкурси у току, као и да би требало формирати *ad hoc* комисију која би поступала до доношења новог законског оквира.

Предраг Ћетковић, навео је да би комисија која би била формирана примењивала између осталих и критеријуме по тренутно важећем Правилнику о вредновању, у делу који нису у супротности са прописима новог закона.

7. Разно.

Предраг Миловановић, навео је да се у јавном дискурсу појавио снимак везан за Правосудну академију, имајући у виду да је прошли сазив Државног већа тужилаца изабрао два члана Управног одбора Правосудне академије и на тај начин постоји структурна повезаност са

том институцијом. Навео је, такође, да је Ненад Вујић директор Правосудне академије, позвао Савет да реагује, као и други надлежни органи, и да остаје много нејасноћа у вези овог случаја. Високи савет тужилаштва да би заштитио углед институције, дописом би требало да тражи објашњење шта се тачно догодило и шта је епилог наведене ситуације.

Маја Поповић, навела је да је у току поступак утврђивања свих чињеница и да ће о исходу истог бити информисани сви чланови Високог савета тужилаштва.

Мирослав Ђорђевић, навео је да иако Високи савет тужилаштва нема ингеренције у вези са испитивањем тога шта се догодило, треба да буде обавештен о развоју ситуације.

Председник Савета, сматра да је Правосудна академија изузетно битан орган у систему школовања будућих јавних тужилаца и судија у нашој земљи и она као таква треба да да додатна знања кандидатима за та места.

Мирослав Ђорђевић, сложио се да је Правосудна академија изузетно важна, и да ово не треба да баца сенку на људе који су до сад завшили Правосудну академију. Такође је навео да се у наведеном случају мора утврдити да ли је било пропуста и на који начин у будућности исти могу да се предупреду.

Предраг Миловановић, навео је да Правосудна академија мора да се реформише и да је на том путу био и уставописац и законодавац приликом доношења новог Закона о Правосудној академији.

Предраг Миловановић, истакао је да на записнику са Шесте редовне седнице који није усвојен, Врховни јавни тужилац предложила да се одлука о поништају и одлука о избору достави члановима Високог савета тужилаштва ради одређених сугестија. Навео је да је са том одлуком упознат након што је изашла у „Службеном гласнику”, као и Борис Павловић који одлуку није добио.

Председник Савета, навео је да нацрт одлуке није достављен Предрагу Миловановићу, из разлога што се члан Савета искључио из расправе по питању доношења одлука о избору, оба пута, а што се тиче недостављања одлуке Борису Павловићу, у питању је вероватно техничка омашка.

Седница је завршена у 12.28 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић

