



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА**  
ул. Ресавска бр. 42  
11000 Београд

А бр. 377/21  
15.6.2021. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА**  
**одржане 15. јуна 2021. године**

Седницу је сазвала председница Државног већа тужилаца 11. јуна 2021. године.

Седница је почела у 14.00 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва у Београду, улица Немањина 22-26, Конференцијска сала.

Заменик председника Већа Бранко Стаменковић, отворио је Трећу редовну седницу Државног већа тужилаца.

Заменик председника Већа, упознао је чланове Већа да данашњом седницом неће председавати председница Већа, која се изузела из расправе и одлучивања, сходно одредби члана 43. Пословника о раду Државног већа тужилаца, с обзиром да се тачке дневног реда односе на избор Републичког јавног тужиоца, где је кандидат.

Седници су присуствовали чланови Државног већа тужилаца по положају: Маја Поповић, министарка правде у Влади Републике Србије, Владимир Ђукановић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије Бранко Стаменковић, Милан Ткалац, Бранислава Инић Јашаревић, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Државног већа тужилаца из реда јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и проф. др Слободан Орловић.

Седници није присуствовала, Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, која је оправдано одсутна.

По одобрењу заменика председника Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Александар Малешевић, в.д. секретара у Административној канцеларији Државног већа тужилаца.

Заменик председника Већа, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио следећи дневни ред:

1. Доношење одлуке поводом приговора Миодрага Малог, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.
2. Доношење одлуке поводом приговора Светлане Текић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.
3. Доношење одлуке поводом приговора Драгане Обреновић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.
4. Утврђивање ранг листе кандидата за избор Републичког јавног тужиоца.

Предраг Миловановић, ставио је примедбу на предложени дневни ред, с обзиром да је пракса, а и према Пословнику о раду Државног већа тужилаца, једна од тачака дневног реда треба да буде и усвајање записника са претходне седнице Већа, чиме је повређен Пословник о раду Државног већа тужилаца, као и да се на интернет презентацији не налазе усвојени записници са седница Већа.

Бранко Стаменковић, изјавио је да се из техничких разлога записник са претходне седнице не налази у дневном реду, да не постоји препрека према Пословнику о раду Државног већа тужилаца да се седница одржи без усвајања записника са претходне седнице Већа, као и да нема ништа против да усвојени записници буду постављени на интернет презентацију Већа.

Затим су чланови Већа једногласно су усвојили предложени дневни ред.

**1. Доношење одлуке поводом приговора Миодрага Малог, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.**

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа са садржином приговора Миодрага Малог, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.

Предложила је, након што је упознала чланове Већа са садржином приговора Миодрага Малог, да се приговор одбије као неоснован.

Предраг Миловановић, изјавио је да се колико толико упознао са закључцима Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава, да се увек труди да буде конструктиван, државотворан, те му се чини да постоји манир који је неодржив према Пословнику о раду Државног већа тужилаца, да се дневни ред и материјал достављају непосредно пред седницу, а према Пословнику о раду Државног већа тужилаца то је пет



дана. Сматра да су приговори кандидата били паушални и без озбиљније правне аргументације, осим кандидата Малог који је покушао и правно да доскочи закључцима које је донела Комисија, те је позвао да се поштују одредбе о Пословника о раду Државног већа тужилаца, јер је имао мало времена да се упозна са поднетим приговорима. Навео је, да су његови разлози зашто је приговор требао да буде одбачен ти да кандидат Мали није носилац јавнотужилачке функције, с обзиром да се на то позива, те да му је престала функција сходно члану 87. став 1. Закона о јавном тужилаштву, као и да се у закључку могло навести да кандидат Мали не испуњава опште услове за избор за рад у државном органу, сходно одредби члана 76. Закона о јавном тужилаштву, која треба да се доведе у везу са чланом 131. став 1. тачка 1) Закона о државним службеницима, с обзиром да је навршио 65 година, те су то разлози из којих сматра да је приговор кандидата Малог требао да буде одбијен.

Заменик председника Већа ставља на гласање предлог известиоца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се приговор одбије као неоснован.

Одлука представља саставни део записника.

## **2. Доношење одлуке поводом приговора Светлане Текић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.**

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа са садржином приговора Светлане Текић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.

Предложила је, након што је упознала чланове Већа са садржином приговора Светлане Текић, да се приговор одбије као неоснован.

Предраг Миловановић, изјавио је да сматра да је приговор неоснован, да иако је кандидат Текић, колегиница која долази из адвокатске професије у приговору је навела да је Државно веће тужилаца требало да прибави њену документацију од Адвокатске коморе Србије, што је супротно конкурсним правилима и законима који су релевантни за избор.

Заменик председника Већа ставља на гласање предлог известиоца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се приговор одбије као неоснован.

Одлука представља саставни део записника.

## **3. Доношење одлуке поводом приговора Драгане Обреновић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.**

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа са садржином приговора Драгане Обреновић, изјављеног против закључка Комисије за утврђивање благовремености и потпуности поднетих пријава.

Предложила је, након што је упознала чланове Већа са садржином приговора Драгане Обреновић, да се приговор одбије као неоснован.

Заменик председника Већа ставља на гласање предлог известиоца.

Чланови Већа, једногласно су донели одлуку да се приговор одбије као неоснован.

Одлука представља саставни део записника.

#### **4. Утврђивање ранг листе кандидата за избор Републичког јавног тужиоца.**

Тања Вукићевић, упознала је чланове Већа да је поступак за избор Републичког јавног тужиоца спроведен у складу са одредбама Закона о јавном тужилаштву, Пословником о раду Државног већа тужилаца, Правилником о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата у поступку предлагања и избора носилаца јавнотужилачке функције, да је оглас за избор Републичког јавног тужиоца објављен у „Службеном гласнику РС”, број 48/21 од 13.05.2021. године, да се на наведени оглас пријавило пет кандидата, и то: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Станислав Дукић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, који је упућен у Апелационо јавно тужилаштво у Београду, Миодраг Мали, пензионер, Светлана Текић адвокат и Драгана Обреновић, која је у пријави навела да је адвокат, али је провером у Адвокатској комори Чачка утврђено да се не налази се у регистру адвоката. Даље је навела, да је Комисија за утврђивање благовремености и потпуности благовремених пријава, донела закључке да се пријаве кандидата Миодрага Малог и кандидата Светлане Текић, одбаце као непотпуне, док је пријава кандидата Драгане Обреновић, одбачена као неблаговремена. Кандидат Станислав Дукић, повукао је пријаву за избор Републичког јавног тужиоца, док је Комисија утврдила да је пријава кандидата Загорке Доловац, благовремена, потпуна и да испуњава све опште и посебне услове сходно закону, после чега је пријава достављена на даљи поступак. Упознала је чланове Већа да је Комисија за оцену стручности и оспособљености кандидата из Републичког јавног тужилаштва, дана 3.6.2021. године, одржала је седницу на којој је једногласно вредновала рад кандидата Загорке Доловац и дала оцену „нарочито се истиче”, односно 50 бодова, а имајући у виду извештаје о раду јавних тужилаштва на сузбијању криминалитета и заштите уставности и законитости за 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020. годину, као и извештаје о раду Државног већа тужилаца за 2016, 2017, 2018 и 2019. годину, који су усвојени од стране Народне скупштине, док је Комисија за састављање и вредновање писаног теста и вредновање програма организације и унапређења рада јавног тужилаштва, дана 7.6.2021. године, оценила програм кандидата Загорке Доловац коначном оценом 20 бодова. Предложила је, имајући у виду оцене комисија, да се кандидат Загорка Доловац уврсти на ранг листу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, са укупно 70 бодова.

Предраг Миловановић, изјавио је да је неупитно да ће кандидат Загорка Доловац бити на ранг листи кандидата коју ће Веће утврдити и да је неспорно њено кандидовање, да је изразио жељу да као јавност присуствује представљању програма, имајући у виду информацију на интернет презентацији Већа, која се појавила на неки волшебан начин, за



викенд, а коју је видео у понедељак ујутру да ће представљање програма бити на адреси Ресавска бр. 42, а на наведеној адреси као члан Већа није могао да присуствује, нити да види презентовање програма. Сматра да је представљање програма требало да буде јавно, као што је то био случај са садашњом председницом Високог савета судства, пред стручном и лаичком јавношћу, те да је он у овом случају као члан Већа, где би требао да представља неку врсту јавности, био онемогућен. Даље је навео, да расправљајући о приговорима кандидата који су се пријавили на оглас за Републичког јавног тужиоца, са жаљењем констататује да су они само дали легитимитет процесу избора, те је поставио питање где је било представљање програма за избор кандидата Републичког јавног тужиоца и зашто се журило са представљањем истог, чиме није испоштована елементарна процедура да се одлучи о приговорима кандидата, па тек онда да буде представљање програма. Изјавио је да осећа лични пораз због тога што у једном демократском друштву, а које је несумњиво Република Србија, нема више кандидата који би се кандидовали на оглас, чиме смо сведени на једну пуку форму, пред предлагача као Веће. Охрабрује га то што је у Народној скупштини чуо речи охрабрења које планира Влада Републике Србије, као предлагач, а потом и Народна скупштина, да ће се изнаћи много боља решења која су у правној природи јавнотужилачке организације у освит модерног тужилаштва за којим тежи Република Србија. Даље је навео, да пошто је министарка правде изјавила да ћемо се поводом уставних амандмана држати међународних стандарда, подсећања ради Венецијанска комисија, чије ће се мишљење претпоставља тражити, је рекла да је проблематична реизборност када је у питању функција Републичког јавног тужиоца, те чињеница да неко може имати мандат од 18 година, дубиозна је и проблематична, не само са аспекта међународних стандарда, него лично и за њега ко је део јавнотужилачке организације, као и да су изнете примедбе од стране Венецијанске комисије, Консултативног већа европских тужилаца и Консултативног већа европских судија, при чему је изразио наду да ће се изнаћи пут како би дошли до најбољег решења.

Министарка правде, изјавила је да се на оглас за избор Републичког јавног тужиоца могао пријавити свако ко испуњава услове, да су испоштовани сви услови у погледу отворености спровођења огласа, те да јој је лично жао што није било више кандидата, да што се тиче Венецијанске комисије, тачно је да нацрт предлога устава води ка демократизацији, који ће тек бити предмет рада Одбора за уставна и законодавна питања, и који ће бити израђен у складу са свим стандардима и предлозима Венецијанске комисије, те је нагласила да измене треба да буду, пре свега, у корист грађана Републике Србије. Подсетила је, да је познато да многи народни посланици не подржавају предлог измене устава, међутим сматрало се да је неопходно да се поштују стандарди Венецијанске комисије, како би на тај начин дошли до бољих демократских решења.

Предраг Миловановић, изјавио је да је процедура проблематична и да грађани треба да буду епицентар, да је проблем што је председник Већа, Републички јавни тужилац, који образује комисије и цела прича је сведена да неко сам себе бира, те да то није поимање само стручне него и лаичке јавности, што је обесхрабрило неке кандидате да се пријаве на оглас, да учествују у једном нефер поступку, при чему говорећи у своје лично име где не испуњава услов, али би се можда кандидовао да испуњава услов. Сматра да у једној таквој кандидатури, у којој ни на који начин не може да утиче на избор комисије, где противкандидат има одрешене руке, за њега представља проблем да учествује у једном таквом изборном процесу, те да би кроз уставне амандмане могле да уследе промене у



процедуре, где би се можда појавили кандидати са искуством који би се поставили спрам тога, док би у супротном било онеспокојавајуће.

Владимић Ђукановић, изјавио је да није присталица да се у фокус стављају грађани, да у фокусу треба да буде држава и њен интерес, да је лично против промене устава, да није за то да се правосуђе само бира и само одлучује о свему, него треба и да се држава пита. Надовезујући се на полемику да ли је требало да буде више кандидата, да ли је требао неко да се кандидује или не, али да се плашио због прецедуре избора, да је то можда тачно, али и показује кукавичлук јавнотужилачке организације, те сматра да то није коректно и поставио питање да ли треба да се укине поступак за избор тужилаца и да их народ бира, јер ћемо се увек налазити у ситуацији да је неко имао утицај на избор. Навео је да нема ништа против да неко има мандат 9 или 18 година, али да примећује да се у Европи мандат од 4 године није показао добро у пракси, те да нема ништа против да неком траје мандат и 18 година, ако ће то да донесе стабилност у држави.

Министарка правде, изјавила је да је поступак избора Републичког јавног тужиоца испоштован, да поступак избора није идеалан, који ће бити вероватно пошто заједно са уставним амандманима иду и измене сета правосудних закона.

Предраг Миловановић, изјавио је да процедура култура, да је процедура ствари мера квалитета избора или доношења неког правног акта, те да се слаже са колегом Ђукановићем, да су тенденције различите, двојачке, вишесмерне, али као пример је навео институт Европског јавног тужиоца који има један мандат од 8 година и нема могућност реизбора, те да је неупитно да мандат треба да траје дуже од 6 година, али проблем представља реизборност, управо са аспекта ове процедуре. Даље је навео, да као млад правник као неко воли своју државу и свој народ, никада не би био опозиција својој држави и свом народу, а жели добро држави и грађанима, при чему треба тражити што је могуће бољу, ефикаснију демократску процедуру на полузу нашег народа и наших грађана.

Милан Ткалац, изјавио је да Устав Републике Србије не предвиђа забрану избора Републичког јавног тужиоца више пута, да је поступак избора спроведен по позитивним прописима, док о томе да ли је процедура мањкава и да ли може бити боља, биће прилике да се изнесу примедбе, где ће се на јавној расправи предложити решења која ће побољшати начин избора највиших правосудних функционера.

Владимир Ђукановић, изјавио је да демократија није савршен систем, али није чуо да постоји бољи, наводећи пример општих избора, који нису идеални да се изабере нека власт, али да тренутно не постоји бољи систем, те да није видео бољи систем од начина на који се тренутно бира Републички јавни тужилац.

Бранко Стаменковић, изјавио је да што се тиче кандидатуре за избор Републичког јавног тужиоца, законске препреке за то практично не постоје, осим општих услова за избор јавних тужиоца, да је избор Републичког јавног тужиоца што се тиче предлагања, односно подношења кандидатуре много отворенији од избора председника Врховног касационог суда, с обзиром да само судија може бити изабран за председника Врховног касационог суда. Навео је, да што се тиче јавности, да је јавност што се тиче поступка за избор



Републичког јавног тужиоца, прописана Пословником о раду Државног већа тужилаца, да је Пословник о раду Државног већа тужилаца у претходном сазиву Већа мењан, те да му је чудно да у том мандату одредбе Пословника које би водиле ка већој јавности и транспарентности поступка нису ни предлагане, ни усвајане, тако да је Веће преко својих повремених радних тела спровело поступак у складу са својим подзаконским актом. Изјавио је да јавност није била искључена, да је свако могао да се пријави и да покаже интересовање да присуствује представљању програма кандидата, те да колико му је познато Административној канцеларији Државног већа тужилаца ни један захтев није достављен, иако је оглас за избор Републичког јавног тужиоца објављен 13. маја 2021. године, да сам Пословник о раду Државног већа тужилаца предвиђа врло стриктну могућност присуства јавности, с обзиром да предвиђа затворени начин омогућавања присуства јавности, али да је сигуран да уколико је неко исказао интересовање да јавност буде присутна, ни на који начин не би била спречена да присуствује представљању програма. Даље је навео, да што се тиче просторија у којој је требало да се одржи представљање програма, о чему је сачињена службена белешка, да је комисија желела да представљање програма буде у просторијама Државног већа тужилаца, али да је библиотека Високог савета судства у тој недељи била заузета због унапред заказних разговора за избор судија и седнице Високог савета судства, те да Веће нажалост нема других просторија. Изјавио је да што се тиче мандата свако од чланова може имати одређено мишљење, али да није тачно да је могућност вишеструког кандидовања нешто што представља преседан и да није присутно у земљама Европске уније, и као пример навео Републику Мађарску, Републику Чешку и Републику Француску, као и да је на самом почетку процеса расправе о уставним амандманима Републички јавни тужилац заједно са колегијумом апелационих јавних тужилаца и тужиоцима посебне надлежности, разматрао тадашње амандмане на Устав Републике Србије и Министарство правду доставио своје мишљење, које је било доста критичко и, између осталог, подржао је један мандат за избор јавних тужилаца. Сматра да је поступак за избор Републичког јавног тужиоца испоштован, да није резултат преко ноћи донетих ad hoc правила, да су та правила усвојена 2012. или 2013. године, ревидирана за време претходног састава Већа и да подржава сваку иницијативу за њихово побољшање.

Предраг Миловановић, изјавио је да му је јасно „у ком грму лежи зец” и да му се чини када хоће нешто да се сакрије, онда се сакрива иза неке форме, као вида паравана, да је дана када је требало да буде представљање програма кандидата за избор Републичког јавног тужиоца испред Државног већа тужилаца срео два новинара који су хтели да присуствују представљању програма, да није знао да је о томе сачињена службена белешка, да поводом представљања програма не зна тачно када је постављена информација на интернет презентацију Државног већа тужилаца, да ли је то била субота или недеља и да то представља једну озбиљну примедбу на јавност, а представљање програма је требало да представља свечани чин. Даље је навео, да му је драго што је направљена упоредноправна анализа, те да му је поређење са Републиком Мађарском засметало, да више воли да се пореди са најпрестижијим земљама демократије, нпр. са Савезном Републиком Немачком и Републиком Аустријом, будући да су нам те земље ближе по правној традицији или да су као параметри узете земље из региона.

Бранко Стаменковић, изјавио је да су све информације сходно важећем подзаконском акту биле доступне јавности, да Веће није обавештено да је неко показао интерес за



присуствовање радњама које спроводи, те да гледајући уназад све поступке за избор Републичког јавног тужиоца и председника Врховног касационог суда, чини му се да никада ниједан програм није објављен на интернет презентацији Већа, што поздравља, чиме је обезбеђена пуна јавност и да уколико се буде отворила процедура за промену поступка радо ће учествовати у томе, из разлога да се јавност у потпуности обезбеди и отклоне препреке које су тренутно предвиђене Пословником о раду Државног већа тужилаца.

Заменик председника Већа, ставља на гласање предлог известиоца да се утврди ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца.

Чланови Већа, једногласно су утврдили ранг листу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца.

Ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, представља саставни део записника.

Заменик председника Већа, након што је утврђена ранг листа кандидата за Републичког јавног тужиоца, упознао је чланове Већа да је кандидат Загорка Доловац у писаној форми обавестила Веће да се поводом поступка за избор Републичког јавног тужиоца, имајући у виду одредбе члана 56. Пословника о раду Државног већа тужилаца, одриче од права на улагање приговора на ранг листу.

Предложио је, да с обзиром да се кандидат Загорка Доловац одрекла права на приговор, која се једина налази на ранг листи кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, на основу члана 30. Пословника о раду Државног већа тужилаца, допуну дневног реда са једном тачком која гласи: „Утврђивање коначне ранг листе кандидата за Републичког јавног тужиоца и доношење одлуке о предлогу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, у форми утврђене листе кандидата”.

Заменик председника Већа, ставио је на гласање да се допуни дневни ред са предложеном тачком, што је једногласно прихваћено од стране чланова Државног већа тужилаца.

Заменик председника Већа, отвара расправу поводом ове тачке дневног реда.

Заменик председника Већа, упознао је чланове Већа са одредбама Пословника о раду Државног већа тужилаца који се односе на утврђивање ранг листе и коначне ранг листе кандидата Републичког јавног тужиоца, као и да пошто се кандидат одрекао права на приговор Веће неће одлучивати по приговору, да Веће на основу члана 57. став. 5. Пословника о раду Државног већа тужилаца треба да утврди коначну листу кандидата, а након утврђивања коначне ранг листе, сходно одредби члана 63. Пословника, доносе одлуку о предлогу за избор Републичког јавног тужиоца, у форми листе кандидата, а коју листу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, затим доставља Влади Републике Србије, на даље одлучивање.

Предраг Миловановић, изјавио је да је ово потврда онога што је већ говорио током седнице, да је до убрзања поступка довело и одрицањем од права на приговор, да је цео



поступак избора спроведен за мање од месец дана од објављивања огласа, који је јаван у једној демократској процедури за једну тако важну функцију и позицију у држави и друштву, да је апсолутно све део процедуре, при чему је само желео да истакне суштину у оквиру процедуре и да не види разлоге за брзину избора Републичког јавног тужиоца, а шта је *ratio legis* показаће се у будућности.

Заменик председника Већа, ставља на гласање предлог известиоца да се утврди коначна ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца и донесе одлука о предлогу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, у форми утврђене листе кандидата.

Чланови Државног већа тужилаца, једногласно су утврдили коначну ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца и донели одлуку о предлогу кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, у форми утврђене листе кандидата.

Коначна ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца и утврђена ранг листа кандидата за избор Републичког јавног тужиоца, представљају саставни део записника.

Седница је завршена у 15.00 часова.

Записник сачинио:

Александар Малешевић

**ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА  
ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА**  
Бранко Стаменковић

