

22

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ДРЖАВНО РЕПУБЛИКАНСКО ТУЖИЛАЦА

ДАНА 22. 08. 2017

БР. ПУ 2177



Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења –
приступ информацијама

Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-01-2531/2017-03

Датум: 11.08.2017. године

Државно веће тужилаца
Лицу овлашћеном за поступање по захтевима за
приступ информацијама од јавног значаја

Београд
Ресавска 42

Поштовани,

У прилогу се доставља решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-01-2531/2017-03 од 11.08.2017. године донето по жалби Илић Мирка из Крушевца.

ПОМОЋНИК
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Гордана Шуњеварић
Гордана Шуњеварић



Број: 071-01-2531/2017-03

Датум: 11.08.2017. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то заменица Повереника, Станојла Мандић, по одлуци Народне Скупштине Републике Србије РС број 17 од 08.04.2013. године о избору заменика Повереника, у поступку по жалби коју је поднео Илић Мирко из Крушевца, ул. Алексе Шантића 10/17, против решења Државног већа тужилаца бр. ПИ 21/17 од 04.07.2017. године, на основу члана 35. ст. 1. тач. 5, чл. 33. ст. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 59. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ број 97/08, 104/09-др. закон, 68/12 - одлука УС и 107/12), као и члана 23. и чл. 24. ст. 1. и 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и чл. 170. и 171. ст. 5. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Државног већа тужилаца бр. ПИ 21/17 од 04.07.2017. године у делу којим је одбијен захтев Илић Мирка из Крушевца за омогућавање приступа аудио видео снимцима усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата, које је Државно веће тужилаца 14.07.2017. године предложило за избор за заменика јавног тужиоца који се први пут бира на функцију у јавном тужилаштву.

II Налаже се Државном већу тужилаца, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења Илић Мирку из Крушевца, ул. Алексе Шантића 10/17, омогући приступ траженим информацијама које се односе на аудио видео снимке усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата које је Државно веће тужилаца 14.07.2017. године предложило за избор за заменика јавног тужиоца који се први пут бира на функцију у јавном тужилаштву,

на начин да га обавести да ли поседује наведене аудио видео снимке, и да му, уколико их поседује, омогући увид и достави копије истих, и то електронском поштом на адресу: mirkorilic@gmail.com, уколико исте поседује у електронском облику, а у супротно поштом,

с тим што ће, пре омогућавања приступа заштитити податке о личности, као што су: адресни подаци, лични матични број грађана и друге податке о личности који нису од значаја за избор за заменика јавног тужиоца који се први пут бира на функцију у јавном тужилаштву, уколико су такви подаци садржани у истима, и исте учинити недоступним.

III Одбија се, као неоснована, жалба Илић Мирка из Крушевца, изјављена против решења Државног већа тужилаца бр. ПИ 21/17 од 04.07.2017. године у делу којим је одбијен његов захтев за омогућавањем приступа аудио видео снимцима усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата који нису предложени за први избор заменика јавног тужиоца.

IV О извршењу решења из става II Државно веће тужилаца у Београду ће обавестити Повереника у року од 7 дана од пријема овог решења.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем првостепеног органа, Државног већа тужилаца бр. ПИ 21/17 од 04.07.2017. године, одбијен је захтев Илић Мирка из Крушевца поднет 23.06.2017. године под тачком 1, јер би остваривањем права на слободан приступ информацијама од јавног значаја у конкретном случају учинио доступним податак који не подлеже обради без пристанка лица на који се податак односи, сходно Закону о заштити података о личности.

Против наведеног решења Илић Мирко из Крушевца је 15.07.2017. изјавио жалбу у којој је навео: да поступак претходног рангирања кандидата представља фазу у поступку предлагања кандидата за заменика јавног тужиоца који се први пут бира, као и да је тај поступак уређен Правилником о критеријумима и мерилима за оцену стучности, оспособљености и достојности кандидата у поступку предлагања за заменика јавног тужиоца који се први пут била („Службени гласник РС“, бр. 80/16); да је чланом 18. став 1. тог Правилника прописано да Комисија у усменом разговору са кандидатом проверава вештину комуникације, умешност образлагања правних ставова, познавање Закона о јавном тужилаштву, Правилника о управи у јавним тужилаштвима и Етичког кодекса јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца, као и да оцена коју кандидат добија на усменом разговору представља параметар на основу кога ће евентуално бити предложен на функцију заменика јавног тужиоца; да у конкретном случају не постоји нити један разлог за искључење или ограничење слободног приступа траженим информацијама из разлога што се ради о разговорима у поступку рангирања и предлагања за носиоце функције заменика јавног тужиоца, што их чини појавом, односно догађајем од интереса за јавност, у смислу чл. 14. тачка 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наводи и да је након спроведених усмених разговора, Државно веће тужилаца 14.07.2017. године објавило Одлуку о предлогу кандидата за први избор заменика јавног тужиоца у основним јавним тужилаштвима, као и да би се омогућавањем приступа аудио видео снимцима разговора макар тих кандидата, могло доћи до информација на основу којих параметара и квалитета су ти кандидати предложени за функцију. Предложио је да се жалба уважи и да му се омогући приступ траженим информацијама. Уз жалбу су приложене копије поднетог захтева, ожалбеног решења, одлуке Државног већа тужилаца о предлогу кандидата за први избор заменика јавног тужиоца у основним јавним тужилаштвима од 14.07.2017. године.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 24.07.2017. године доставио жалбу на изјашњење Државном већу тужилаца у Београду, као првостепеном органу у овој управној ствари.

У одговору на жалбу од 27.07.2017. године првостепени орган је остао при наводима из ожалбеног решења и навео, између осталог, да располаже снимцима кандидата које тражилац наводи, осим кандидата Богдановић Светлане и Самуилов Јелене које нису дале сагласност за снимање разговора и Ђурковић Весне која није приступила разговору. Наводи и да је поступак провере стручности и оспособљености кандидата регулисан главом II Правилника, као и да, узимајући у обзир да се у конкретном случају обрада података о личности вршила искључиво у циљу рангирања кандидата, није дозвољена обрада истих у било коју другу сврху.

У прилогу је доставио копије расположивих потписаних изјава кандидата, датих у смислу члана 10. став 2. Закона о заштити података о личности.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да жалилац 23.06.2017. године поднео захтев за приступ информацијама од јавног значаја Државном већу тужилаца у Београду којим је, између осталог, тражио приступ аудио видео снимцима усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата за избор за заменика јавног тужиоца који се први пут бира, наводећи имена тих кандидата (тачка 1. захтева). У захтеву наводи и да су разговори са наведеним кандидатима одржани у периоду од 29.05.2017. године до 19.07.2017. године.

Поступајући по наведеном захтеву првостепени орган је, ожалбеним решењем одбио поднети захтев под тачком 1, наводећи да тражена информација у вези са аудио видео снимцима усмених разговора кандидата у поступку њиховог претходног рангирања, није информација слободног приступа у смислу члана 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер у конкретном случају постоји претежнији интерес који се супроставља интересу тражиоца и то заштита права лица чији се подаци прикупљају и обрађују. Наводи и да се снимање кандидата врши искључиво по њиховом пристанку, у смислу члана 10. ст. 2. Закона о заштити података о личности, као и да је коришћење добијених података у друге сврхе могуће једино са накнадним писменим пристанком кандидата, односно да обрада података (умножавање и стављање на увид) од стране Државног већа тужилаца, у смислу члана 8. ст. 1. тач. 1. тог Закона није дозвољена.

Чланом 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да је информација од јавног значаја, у смислу овог закона, информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Чланом 5. истог Закона прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. наведеног Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону. Такође је ставом 2. истог члана Закона прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Чланом 14. истог Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме повредио право на приватност, право на углед или које друго право лица на које се тражена информација лично односи, осим ако је лице на то пристало (тачка 1.); ако се ради о личности, појави или догађају од интереса за јавност, а нарочито ако се ради о носиоцу државне и политичке функције и ако је информација важна с озбиром на функцију коју то лице врши (тачка 2.); ако се ради о лицу које је својим

понашањем, нарочито у вези са приватним животом, дало повода за тражење информације (тачка 3.).

Имајући у виду да је жалилац поднетим захтевом тражио, између осталог, аудио видео снимке усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата које је Државно веће тужилаца предложило за први избор заменика јавног тужиоца, наводе жалбе, одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је, с позивом на члан 8. став 1. Закона о заштити података о личности, одбио захтев жалиоца за приступ траженим информацијама у том делу, наводећи да не постоји сагласност тих лица за обраду њихових података, с обзиром да жалилац у смислу цитиране одредбе члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има право да му се тражене информације учине доступним на начин како је то наложено ставом II диспозитива овог решења, а што је у складу са одредбом члана 12. истог Закона, која предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан тражиоцу да омогући увид, јер би њихова доступност представљала прекомерну обраду података о личности, супротно члану 8. Закона о заштити података о личности, а на штету права на приватност. У вези са тим, Повереник налази да информације које се односе на аудио видео снимке разговора са кандидатима предложеним за избор за заменика јавног тужиоца, треба учинити доступним јавности, али у мери у којој су оне битне са становишта поштовања прописане процедуре предлагања кандидата за први избор заменика јавног тужиоца и испуњености услова предложених кандидата.

Повереник је ценио наводе првостепеног органа да не постоји сагласност кандидата који су предложени за први избор заменика јавног тужиоца и закључио да ови наводи не могу утицати на другачију одлуку у овој управној ствари. Овакав став, осим на напред наведеним разлозима, Повереник заснива и на чињеници да, избор за носиоце функције заменика јавног тужиоца јесте догађај од посебног интереса за јавност, чиме је испуњен услов из чл. 14. тачка 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за примену изузетка од права на приватност, па сагласност поменутих кандидата није потребна јер изузеци од права на приватност нису кумулативно прописани, већ је довољно да је испуњен један од прописаних услова.

На основу наведеног, а како не постоје разлози за искључење права на приступ информацијама који су предвиђени овим Законом, то је Повереник поступајући по жалби, на основу чл. 23. и 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 171. ст. 5. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I и II диспозитива овог решења, нашавши да је жалба у том делу основана.

Као у ставу III диспозитива овог решења одлучено је из следећих разлога:

Имајући у виду да је жалилац поднетим захтевом тражио, између осталог, да му се омогући приступ аудио видео снимцима усмених разговора у поступку претходног рангирања кандидата и оних који нису предложени за први избор заменика јавног тужиоца, Повереник налази да је правилно поступио првостепени орган када је решењем одбио захтев у том делу, те да је жалба изјављена у односу на тај део решења неоснована. Ово стога што се ради о информацијама таквог карактера (подаци о личности у смислу члана 3. тачка 1. Закона о заштити података о личности), које се не могу учинити доступним јавности као информације од јавног значаја из разлога што „оправдан интерес јавности да зна“,

као битан елемент појма информације од јавног значаја из цитиране одредбе члана 2. став 1. Закона, подразумева обавезу органа власти да исту учини доступном и сваком другом потенцијалном тражиоцу, медијима, односно јавности генерално. Имајући то у виду, доступност информација које се односе на разговоре са кандидатима који нису предложени за први избор заменика јавног тужиоца не може бити општег карактера, јер би њихова доступност у својству информације од јавног значаја, на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, могла озбиљно угрозити право на приватност, односно на заштиту личних података тих лица, јер када су у питању ови кандидати нису испуњени услови за примену изузетака прописани чланом 14. Закона.

Стога је, на основу члана 23. и члана 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 170. Закона о општем управном поступку, одлучено као у ставу III диспозитива овог решења.

Државно веће тужилаца у Београду је дужно да о извршењу решења из става II диспозитива обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

ЗАМЕНИЦА ПОВЕРЕНИКА
Станојла Мандић



Решење доставити:

1. Илић Мирко, Крушевац, ул. Алексе Шантића 10/17,
2. Државном већу тужилаца, Београд, Ресавска 42
3. Писарница