



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНО ВЕЋЕ ТУЖИЛАЦА**

А бр. 349/16  
05.05.2016. године  
ул. Ресавска бр. 42  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ШЕСТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ  
СТАЛНОГ САСТАВА ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА  
одржане 05. маја 2016. године**

Седницу је сазвала председница Државног већа тужилаца 28. априла 2016. године.

Седница је почела у 09,00 часова, у службеним просторијама Републичког јавног тужилаштва у Београду, улица Немањина 22-26, у сали за састанке.

Председница Загорка Доловац, отворила је Шесту седницу сталног састава Државног већа тужилаца.

Седници су присуствовали чланови Државног већа тужилаца по положају: Загорка Доловац, Републички јавни тужилац, Никола Селаковић, министар правде у Влади републике Србије, Петар Петровић, председник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу у Народној скупштини Републике Србије, као и изборни чланови сталног састава Државног већа тужилаца, Радован Лазић, заменик јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Татјана Лагумџија, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, Станислав Дукић, заменик јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, Сандра Кулезић, заменик јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Шапцу, Светлана Ненадић, заменик јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, Мирослав Бојић, адвокат, и проф. др Зоран Стојановић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду.

Седници није присуствовао др Горан Илић, који је оправдано одсутан.

По одобрењу председнице Већа, сагласно Пословнику о раду Државног већа тужилаца, седници је присуствовао Томо Зорић, секретар Државног већа тужилаца.

Председавајућа Загорка Доловац, констатовала је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложила следећи дневни ред:

1. Усвајање записника са Пете редовне седнице сталног састава Државног већа тужилаца од 21. априла 2016. године,

2. Доношење одлуке по жалби Миљане Алексић, заменика јавног тужиоца у основном јавном тужилаштву у Лозници, изјављеној против решење Дисциплинске комисије ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године,

3. Одређивање чланова радне групе ради успостављања заједничке радне групе са Високим саветом судства, за процену приступа националних мањина у правосудном систему, у складу са мером 8.9. Акционог плана за остваривање права националних мањина,

4. Разно.

Председница предлаже да се у дневни ред под тачком 2 уврсти и избор Милана Биговића за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Косовској Митровици.

Чланови Већа сагласни су са овом изменом и једногласно су усвојили предложени дневни ред.

**1. Усвајање записника са Пете редовне седнице сталног састава Државног већа тужилаца од 21. априла 2016. године.**

Чланови Већа немају примедби на текст записника и исти усвајају једногласно, осим министра правде Николе Селаковића и Петра Петровића, који нису присуствовали наведеној седници Државног већа тужилаца.

**2. Избор Милана Биговића за заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Косовској Митровици.**

Министар правде Никола Селаковић, наводи да је реч о Вишем јавном тужилаштву у Косовској Митровици, које се налази у једном специфичном статусу, да од септембра 2014. године, јавно тужилаштво не обавља своју функцију, а *de facto* не обавља је од јула месеца 1999. године. Носиоци јавнотужилачке функције, јесу потврда постојања функционисања правосудног система Србије на територији Јужне покрајине. Бриселски разговори, између осталог, односили су се на правосудне органе, а у току су и конкурси за упражњена места на који су се јавили неки од носилаца јавнотужилачке функције за јавна тужилаштва привремених институција самоуправе у Приштини. Навео је, да је Милан Биговић био јавни тужилац, те да је частан и поштен човек, који је добро радио свој посао, и сматра да је примерено да се изабере за заменика јавног тужиоца, тако што ће се донети нова одлука тј. допуна одлуке која је донета 30.12.2015. године, када су изабрани јавни тужиоци којима је истекао мандат за заменике јавних тужилаца.

Петар Петровић сматра да ту нема дилеме и да треба урадити допуну одлуке и Милана Биговића изабрати за заменика јавног тужиоца.

Проф. др Зоран Стојановић, такође се слаже и сматра да ова одлука треба да се донесе данас и да нема правних препрека.

Државно веће тужилаца, једногласно је донело одлуку да се допуни одлука А. 761/15 од 30.12.2015. године, па се Милан Биговић бира за заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Косовској Митровици.

### **3. Доношење одлуке по жалби Миљане Алексић, заменика јавног тужиоца у основном јавном тужилаштву у Лозници, изјављеној против решење Дисциплинске комисије ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године.**

Члановима Већа обратио се Станислав Дукић и изложио да је Дисциплинска комисија Државног већа тужилаца 23.02.2016. године донела решење ДВТ-ДК 10/15, којим је усвојила предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца од 21.10.2015. године, поднет против Миљане Алексић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лозници, да је именовану огласила одговорном за извршени дисциплински прекршај прописан чланом 104. став 1. алинеја 1. Закона о јавном тужилаштву, па јој је изречена дисциплинска санкција умањење плате од 10% за период од 4 (четири) месеца. На наведено решење Миљана Алексић, благовремено је изјавила жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, због погрешне примене материјалног права и због одлуке о изреченој дисциплинској санкцији.

Станислав Дукић, упознаје Веће са наводима жалбе и предлаже да Веће одбије жалбу и потврди одлуку Дисциплинске комисије у делу који се тиче дисциплинске одговорности сматрајући да је заиста учинила дисциплински прекршај немарним вршењем функције и да треба да буде дисциплински одговорна, док у погледу санкције сматра да треба преиначити одлуку, тако што би јој се изрекла блажа санкција, те уместо умањења плате од 10%, изрекне јавна опомена.

Радован Лазић, износи мишљење др Горана Илића, које је он у писменој форми доставио Већу, да ли уопште у овом случају постоји дисциплински прекршај. Интенција законодавца, била је да санкционише немар у поступању што значи да је неопходно више оваквих радњи да би се могло радити о дисциплинском прекршају, с тога, једном радњом не може се остварити обележје дисциплинског прекршаја. Дисциплинска комисија и дисциплински тужилац нису у овом случају чак водили рачуна ни о несавладивом приливу предмета који је жалиља имала и на који је указивала у овом поступку, а тим пре имајући у виду и праксу Суда за људска права у случају Цимерман против Швајцарске који каже да нема одговорности судије или тужиоца уколико нису обезбеђени адекватни услови за рад, када се ради о несавладивом броју предмета, већ да држава сноси одговорност за то што није обезбедила адекватне услове за рад. У трећем делу писма др Горана Илића практично говори се да се ради о правном становишту тумачења одредби

које се односе на дужину рока подизања захтева за одузимање имовине стечене извршењем кривичног дела и практично би заменица била одговорна за изражено правно мишљење или став, за кога није поуздано утврђено да ли је био став заменице или тужилаштва. Комисија није утврдила да ли је то био став заменице или самог тужилаштва.

Радован Лазић, сматра да овде нема дисциплинског прекршаја. Истиче члан 103. Закона о јавном тужилаштву у коме се каже да је дисциплински прекршај несавесно вршење јавнотужилачке функције или понашање јавног тужиоца, односно заменика јавног тужиоца недостојно јавнотужилачке функције, а који је прописан овим Законом. Комисија нигде није утврдила несавесно вршење јавнотужилачке функције, у конкретном случају колегинице Миљане Алексић. Закон говори о неизрађивању јавнотужилачких одлука, а овде је очигледно у питању само једна одлука. Сам диспозитив је супротан образложењу одлуке Дисциплинске комисије. Даље истиче члан 104. алинеја 1. Закона о јавном тужилаштву, да заменик јавног тужиоца чини дисциплински прекршај ако не израђује јавнотужилачке одлуке и не улаже редовна и ванредна правна средства у прописаном року. Закључак Радована Лазића је да у конкретном случају, након што је проучио целокупан материјал овог дисциплинског поступка, апсолутно нема елемената дисциплинског прекршаја у радњама заменице Миљане Алексић.

Сандра Кулезић, слаже се са изнетим ставовима колеге Радована Лазића, и сматра да је овде проблем погрешне примене материјалног права. Истакла је да је суштина члана 104. Закона о јавном тужилаштву множина, што подразумева да се прекршај не може извршити само једном радњом. Наводи да је чињеница да је у конкретном случају прекорачен преклузивни рок, што представља грешку, али не и прекршај, због чега је важно да се та грешка посматра у склопу целокупног рада поступајућег заменика, јер ако о томе не будемо водили рачуна доћи ћемо у ситуацију да имамо колегу који изради на хиљаде добрих одлука, редовно улаже правна средства, има брилијантну каријеру, а онда због само једног пропуштеног рока дисциплински га санкционишемо. Сматра да првостепену одлуку треба укинути због тога што је погрешно примењено материјално право јер Дисциплинска комисија у својој одлуци није анализирала питање несавесног вршења јавнотужилачке функције од стране заменика јавног тужиоца Миљане Алексић, што је била дужна да учини будући да је сходно одредбама члана 103. Закона о јавном тужилаштву прописано да је дисциплински прекршај несавесно вршење јавнотужилачке функције, због чега несавесност представља битан елемент прекршаја и мора се у сваком конкретном случају утврђивати без обзира на то да ли постоји појединачна радња дисциплинског прекршаја. У конкретном случају јесте пропуштен рок, али да се морају гледати и околности под којима је то учињено, те ако се има у виду несавладив број предмета и околност скраћења рока од стране законодавца, сматра да не може постојати несавесно вршење јавнотужилачке функције, те је истакла да по њој нема места дисциплинске одговорности и да жалиљу треба ослободити дисциплинске одговорности.

Мирослав Бојић, сматра да овде постоје правне дилеме на које жалба оправдано указује које законе треба у конкретном случају применити. Јавни тужилац не може одговорати за пропуст уколико је он последица њеног тумачења правних норми везаних за рок у коме је она могла да поступа. Ако се узме у обзир недовољан број тужилаца у Лозници и када се узме у обзир чињеница да ли би и њена благовремена реакција била

делотворна, сматра да је жалба основана и да треба преиначити првостепену одлуку Дисциплинске комисије и ослободити дисциплинске одговорности Миљану Алексић.

Татјана Лагумџија, сматра да је несавесност инкорпорирана кроз сам дисциплински прекршај и да у том погледу нема дилеме, не слаже се да мора да постоји више таквих одлука да би могло да се ради о несавесности. Мисли да су остварена сва битна обележја дисциплинског прекршаја и да је материјално право правилно примењено. Олакшавајућа околност је што је објекат био под хипотеком па је велико питање да ли би у конкретном случају и заиста дошло до одузимања имовине, те да је у том смислу сагласна за преиначење одлуке у погледу санкције да то буде јавна опомена. Подржава предлог известиоца у том смислу.

Никола Селаковић, уважава све што су претходно чланови Већа изнели, као што је мањак људских ресурса, оптерећеност предметима, али је у конкретном случају пропуштен преклузивни рок и повређен је закон. Износи да ће окривљени тражити накнаду штете од државе коју је директно проузроковала заменик јавног тужиоца несавесним вршењем своје функције. Морамо да размишљамо и о томе какву ћемо поруку послати ако ослободимо од одговорности заменицу у конкретном случају чија жалба, без намере да икога увреди, више оправдава саму себе. По њему, ово је за много строжу санкцију. ВСС и ДВТ као својеврсни правни трибунали требали би да праве и својеврсну правну праксу и да се о томе мора водити рачуна. Истиче да се овде не ради о инструктивном, него преклузивном року и по њему то јесте несавесно вршење јавнотужилачке функције. Истиче да је и више пута до сада истицао своје незадовољство благим казнама дисциплинске комисије, што се може видети и из претходних записника. Сматра да овде постоји прекршај и да онај који је то урадио, у конкретном случају поступајући заменик јавног тужиоца, треба да одговара, и да ће он гласати за потврђивање првостепене одлуке.

Петар Петровић, сматра да након свега изнетог недвосмислено постоји несавестан рад и да је поступајући заменик јавног тужиоца учинио прекршај пропуштањем преклузивног рока. С обзиром да су сва три предмета одузимање имовине проистекле из кривичног дела код истог заменика јавног тужиоца, можда би могло имплицирати да је то и намерно учињено јер она већ има искуства са таквим предметима. По његовом мишљењу одлука Дисциплинске комисије је адекватна учињеном прекршају и треба потврдити првостепену одлуку којом се утврђује дисциплинска одговорност.

Радован Лазић, истиче да се у одлуци Дисциплинске комисије заменици Миљани Алексић не ставља на терет несавесно поступање већ да је реч о грешци. Поставља питање како је могуће да се сва три предмета одузимања имовине нађу код једног истог заменика. По његовом мишљењу имамо храбру колегиницу која ради врло сложене и тешке предмете имајући у виду да одузимању имовине претходи финансијска истрага, као и привремено одузимање имовине, те он сматра да она има висок професионални интегритет и професионалну храброст. Сматра да и сами чланови Дисциплинске комисије нису веровали да је то несавесно поступање у шта и он дубоко верује. На основу свега изнетог закључује да ће Веће послати погрешну поруку ако овакву заменицу прогласи дисциплински одговорном, тј. потврди првостепену одлуку.

Татјана Лагумџија, реплицира Радовану Лазићу наводећи да истине ради поступајућа заменица Миљана Алексић није покретала претходне фазе поступка, нити финансијску истрагу, нити привремено одузимање имовине, већ да је то радио други заменик јавног тужиоца, што произилази и из списка предмета.

Станислав Дукић, износи као извештач, да се у конкретном случају суд бавио да ли је стан под хипотеком и да ли је заиста купљен од те имовине стечене извршењем кривичног дела, те је због тога први пут и одбијен предлог за привремено одузимање имовине, а разлог је био управо тај да је окривљени извршио пореску утају 2003. и 2004. године, а предметни стан је прибављен заменом мањег уз доплату уз подизање кредита 2005. године. Након тога апелациони суд је по жалби тужиоца укинуо првостепену одлуку уз напомену да је преурањен закључак да предметна имовина није стечена извршењем кривичног дела. Жалбу на ту одлуку је радио други колега док је Миљана Алексић наследила тај предмет. Истиче да он нема дилему да ли је поступајућа заменица одговорна или не, али да треба имати у виду олакшавајуће околности приликом доношења данашње одлуке. Преоптерећење предметима не може да буде њено оправдање када пропусти преклузивни рок, али може да буде олакшавајућа околност коју првостепена комисија није имала у виду и сматра да Веће о томе данас треба да води рачуна.

Загорка Доловац, ставља на гласање предлог да се одбије жалба Миљане Алексић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лозници, изјављена против решења Дисциплинске комисије број ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године, у погледу дисциплинске одговорности, као неоснована, и да се иста огласи одговорном за извршени дисциплински прекршај прописан одредбом члана 104. став 1. алинеја 1. Закона о јавном тужилаштву.

Чланови Већа, већином гласова донели су одлуку да се одбије жалба Миљане Алексић, заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лозници, изјављена против решења Дисциплинске комисије број ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године, у погледу дисциплинске одговорности, као неоснована, и да се иста огласи одговорном за извршени дисциплински прекршај прописан одредбом члана 104. став 1. алинеја 1. Закона о јавном тужилаштву.

Председавајућа констатује да је жалба одбијена у погледу дисциплинске одговорности, као и да је Миљана Алексић оглашена одговорном за извршени дисциплински прекршај.

Записник о већању и гласању, представља саставни део записника.

За овим, председавајућа ставља на гласање предлог да се преиначи одлука Дисциплинске комисије број ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године, у погледу дисциплинске санкције и да јој се изрекне дисциплинска санкција јавна опомена.

Чланови Већа, већином гласова донели су одлуку да се преиначи одлука Дисциплинске комисије број ДВТ-ДК 10/15 од 23.02.2016. године, у погледу дисциплинске санкције и да јој се изрекне дисциплинска санкција јавна опомена.

Записник о већању и гласању, представља саставни део записника.

#### **4. Одређивање чланова радне групе ради успостављања заједничке радне групе са Високим саветом судства, за процену приступа националних мањина у правосудном систему, у складу са мером 8.9. Акционог плана за остваривање права националних мањина.**

Председавајућа предлаже да чланови радне групе ради успостављања заједничке радне групе са Високим саветом судства, за процену приступа националних мањина у правосудном систему, у складу са мером 8.9 Акционог плана за остваривање права националних мањина, буду Станислав Дукић и Татјана Лагумција.

Татјана Лагумција предлаже да би ово требало оснажити избором и Маријане Сантрач запослене у Административној канцеларији Државног већа тужилаца на пословима међународне сарадње, јер би се тако остварио континуитет између старог и новог састава Већа, као и да Маријана Сантрач има сва потребна искуства за рад у оваквој групи.

Председавајућа ставља на гласање да се у радну групу ради успостављања заједничке радне групе са Високим саветом судства, за процену приступа националних мањина у правосудном систему, у складу са мером 8.9 Акционог плана за остваривање права националних мањина, изаберу Станислав Дукић, Татјана Лагумција и Маријана Сантрач.

Веће једногласно доноси одлуку да се Станислав Дукић, Татјана Лагумција и Маријана Сантрач изаберу у радну групу ради успостављања заједничке радне групе са Високим саветом судства, за процену приступа националних мањина у правосудном систему, у складу са мером 8.9 Акционог плана за остваривање права националних мањина.

#### **5. Разно.**

Председавајућа ставља на гласање предлог да се Горјана Мирчић Чалуковић, заменик јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, упути у Министарство правде ради обављања стручних послова на изради Нацрта Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању насиља у породици, као и изради Нацрта Закона о изменама и допунама Кривичног законика ради усклађивања са Конвенцијом Савета Европе против насиља над женама.

Веће једногласно доноси одлуку да се Горјана Мирчић Чалуковић, заменик јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, упути у Министарство правде ради обављања стручних послова на изради Нацрта Закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању насиља у породици, као и изради Нацрта Закона о изменама и допунама Кривичног законика ради усклађивања са Конвенцијом Савета Европе против насиља над женама.

Седница је завршена у 10,35 часова.

Записник сачинио:  
Секретар  
Државног већа тужилаца  
Томо Зорић

  
**ПРЕДСЕДНИК**  
**ДРЖАВНОГ ВЕЋА ТУЖИЛАЦА**  
Загорка Доловац

*Z. Dolovac*