



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 1231/24
23.12.2024. године
Београд

На основу члана 17. став 1. тачка 31) Закона о Високом савету тужилаштва („Службени гласник РС”, број 10/23) и члана 7. став 1. Правилника о одлучивању о приговору против одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву или одлуке о измени одлуке о годишњем распореду послова у јавном тужилаштву („Службени гласник РС”, број 37/24), Високи савет тужилаштва, на седници одржаној 23. децембра 2024. године, донео је

ОДЛУКУ

ОДБИЈА СЕ приговор који је дана 01.11.2024. године поднео јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, Радисав Филимоновић, против Одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, А. бр. 257/24 од 30.10.2024. године, главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару, **КАО НЕОСНОВАН.**

Образложење

Против Одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару А. бр.257/24 од 30.10.2024. године (у даљем тексту: Одлука) главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару, дана 01.11.2024. године, поднео је приговор јавни тужилац Радисав Филимоновић.

У приговору и допуни приговора наводи да је Одлука незаконита и нецелисходна обзиром да је увођење специјализације за поступање у предметима у којима се као извршиоци јављају малолетна лица због сложености проблема ипак захтевало да се издвоји као самостална целина у оквиру предложеног плана, што представља озбиљну мањкавост плана и програма, обзиром да је реч о питању које захтева дубље разумевање проблематике, а посебно у контексту друштвених

догађаја која су покренула бројна питања. Даље наводи да је питање укидања дежурства када се уводи, такође захтева образложење, те да такође представља сложено питање и да ниједан аргумент није изнет који би ближе означио шта значи „да није целисходно да тужилац који не ради КТ предмете буде дежуран ван радног времена“, износећи аргументе шта ће се радити у КТМ предметима у свим ситуацијама кад је време извршења кривичног дела, након радног времена, обзиром да је пракса показала да малолетници често у касним сатима буду извршиоци кривичних дела и да ли би то значило да ће остали јавни тужиоци поступати ван радног времена и у КТМ предметима иако је предвиђено да буду распоређени код њега, што је у супротности са уводним делом Плана и програма у ком се наводи да је циљ равномерна оптерећеност. На крају указује и на незаконитост Одлуке те на дискриминаторски моменат, обзиром да су сви јавни тужиоци добили одређене задатке, док је он остао без икаквог задужења.

Приговор је благовремен у складу са чл.39.ст.3 Закона о јавном тужилаштву (Сл.гласник РС 10/23) (даље ЗОЈТ) и дозвољен јер је поднет од јавних тужилаца.

У свом образложењу које је Савету достављено дана 06.11.2024. године, а на основу чл.39.ст.5 ЗОЈТ, као и у изјашњењу поводом допуне приговора, главни јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару је предложио да се приговор одбије као неоснован, наводећи да је План и Програм рада Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару донет на основу овлашћења главног јавног тужиоца која су прописана како Законом о јавном тужилаштву тако и Правилником у управи у јавним тужилаштвима, те да је на колегијуму Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару и Одлуком о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару одређена организација рада и рад у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару са циљем остваривања правилног, благовременог и ефикасног рада Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару. Такође наводи да је сам јавни тужилац у свом излагању изјавио да нема ништа против да као једини тужилац поступа у предметима у којима се као извршиоци јављају малолетна лица и да му је свеједно у којој ће области поступати, обзиром да је најавио одлазак у пензију. Даље наводи да су сви тужиоци једногласно били сагласни да тужилац који ради КТ предмете не треба да буду дежурни ван радног времена. Водећи рачуна о равномерној оптерећености јавних тужилаца донета је одлука да сви јавни тужиоци треба да наставе да поступају у предметима које су задужили до 1.1.2025. године, имајући у виду да су у поодмаклој фази кривичног поступка и да би промена јавног тужиоца утицала на ефикасности и квалитет вођења кривичног поступка. Даље истиче да су наводи јавног тужиоца неосновани у делу у ком наводи да је изолован јер поступа у предметима у ком су извршиоци малолетна лица те да не може бити контакт особа и примарни обрађивач у предметима који се у највећем броју заводе у КТ уписник У делу који се односи на питање дежурства је исто неосновани, обзиром да су сви тужиоци били једногласно сагласни у томе да није целисходно да јавни тужилац који неће поступати у КТ предметима буде дежуран ван радног времена.

Високи савет тужилаштва је након разматрања Одлуке о годишњем распореду послова у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару од 30.10.2024. године, поднетог приговора, допуне приговора и образложења о неприхватању

приговора главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, а поступајући у року прописаном чл. 39. ст.7 ЗОЈТ и у складу одредбом чл. 30. и 31. Правилника о управи у јавним тужилаштвима (Сл.гласник РС бр.110/2009, 87/2010, 5/2012, 54/2017, 14/2018 и 57/2019), којом је уређена садржина плана рада, утврдио да је приговор неоснован, имајући у виду да Високи савет тужилаштва није констатовао да постоји незаконитост и нецелисходност у Одлуци, истичући да је питање дежурства питање организације рада и радног времена и да распоређивање јавних тужилаца на основу одлуке о годишњем распреду послова спада у надлежност главног јавног тужиоца сходно одредбама чл. 38. и 39. ЗОЈТ, имајући у виду једногласну сагласност свих јавних тужилаца на одржаном колегијуму приликом усвајања Одлуке, а нарочито сагласност јавног тужиоца Радисава Филимоновића, поводом свих питања које је навео у приговору и допуни истог, као спорна.

Са изнетог је одлучено као у диспозитиву ове Одлуке.

**ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА**
Бранко Стаменковић

