



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА**  
ул. Ресавска бр. 42  
11000 Београд

А бр. 247/25  
7.5.2025. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА 11. ВАНРЕДНЕ СЕДНИЦЕ**  
**ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА**  
одржане 7. маја 2025. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 30. априла 2025. године.

Седница је почела у 15.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је 11. ванредну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Ћетковић и Јелена Глушица, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина и Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовао је Владимир Симић, изборни члан Савета које бира Народна Скупштина.

Седници није присуствовао Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе због унапред предвиђених обавеза.

Седници су по одобрењу председника Савета, а сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 5/24.
2. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 6/24.
3. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 7/24.
4. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 10/24.
5. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 3/25.
6. Разматрање захтева за заштиту од непримереног утицаја у предметима ПС 8/25, ПС 9/25, ПС 10/25, ПС 11/25, ПС 12/25 и ПС 14/25.

Председник Савета, навео је да је вaredну седницу Високог савета тужилаштва сазвао на основу члана 18. став 2. Закона о високом савету тужилаштва, члана 13. ст. 5. и 6. тачка 4. Пословника о раду Високог савета тужилаштва и члана 11. Правилника о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавно тужилаштво. Навео је да је уведен нов институт Законом о јавном тужилаштву који прописује непримерени утицај, за утврђивање непримереног утицаја и доношења одлука у вези евентуалног постојања непримереног утицаја. Закон о Високом савету тужилаштва је прописао постојање радног тела, а то је Повереник за самосталност. Навео је да је Високи савет тужилаштва у склопу својих подзаконских активности донео Правилник о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавног тужилаштва, којим је прописан поступак и где је Поверенику за самосталност поверено у надлежност да уколико сматра да постоји непримерени утицај о томе обавести Високи савет тужилаштва, као и да предложи одређене мере које су прописане надлежношћу Високог савета тужилаштва. Истакао је да Високи савет тужилаштва не може да предузме мере којима би се санкционисао непримерени утицај и ова седница је можда добар тренутак да се размисли да ли иницијативом Закон о јавном тужилаштву може да буде измењен у делу који се односи на овлашћења Високог савета тужилаштва, у вези са непримереним утицајем.

Председник Савета, навео је да нема гласања о дневном реду на ванредној седници, већ се он само утврђује.

- 1. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 5/24.**



Милан Ткалац, навео је да му је драго да су се коначно стекли услови за одржавање варедне седнице, на којој ће се водити расправа о постојању непримереног утицаја. Навео је да се свим догађајима у последње време, озбиљно нарушава углед јавнотужилачке организације. Истакао је да је он као Повереник за самосталност у два предмета на сопствену иницијативу формирао предмете и да до сада није било случаја да је неки члан Савета предложио сазивање варедне седнице, поводом непремиреног утицаја. Навео је да је чланом 5. став 2 Закона о јавном тужилаштву прописана забрана екстерног недозвољеног утицаја на јавно тужилаштво и носиоце јавнотужилачке функције, које се односи на поступање и одлучивање у поједином предмету, чланом 6. Закона о јавном тужилаштву прописан је непримерени утицај на носиоце јавнотужилачке функције. Навео је да је дозвољена критика рада носилаца јавнотужилачке функције, али се поставља питање где је граница дозвољене критике.

Милан Ткалац, извештач навео је да је на иницијативу Повереника за самосталност формиран предмет ПС 5/24 и да је почетком децембра месеца 2024. године стављен предлог за сазивање варедне седнице, а односи се на пласирање низа информација које се односе на поступање Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду, који се испољава кроз етикетирање главног јавног тужиоца Бранислава Лепотића, јавног тужиоца Слободана Јосимовића, као и оценама рада и поступањима Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду од стране телевизије „Информер” и портала „Информер”, и поставља се питање да ли су употребљене речи у емисији „Колегијум” наведене телевизије од 21. децембра 2024. године, у складу са Законом о јавном информисању и медијима. Истакао је да ту постоји низ квалификација и речи које не би требале да се употребљавају у медијском јавном простору.

Загорка Доловац, навела је да су сви прочитали наведене изјаве и да нема разлога за њиховим понављањем.

Милан Ткалац, навео је да је садржина ових изјава и кометара, изнетих тврдњи на рад носилаца јавнотужилачке функције, очигледно не могу подвести под слободу изражавања и као такве су неприхватљиве и супротне Закону о јавном информисању и медијима. Истакао је да се овде не ради о извештању о раду јавног тужилаштва у складу са прописима, већ се ради о злоупотреби дозвољене критике и да су ове радње и медијски садржај усмерени да застраше носиоце јавнотужилачке функције, изазову узнемиреност, притисак и угрозе самосталност јавних тужилаца. Истакао је да је његов предлог да Савет утврди постојање спољног непримереног утицаја од стране телевизије „Информер” и портала „Информер” на рад носилаца јавнотужилачке функције, главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду Бранислава Лепотића, јавног тужиоца Слободана Јосимовића, изда саопштење за јавност и обавести Савет за штампу.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Владимир Симић, навео је да је Правилником о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавног тужилаштва, прописано на који се начин подноси захтев за заштиту од непримереног утицаја, на који начин Повереник поступа и које су одлуке које може донети, а то су препоруке и мишљења. Навео је да у дневном реду од тачке 1. до тачке 5. постоји препорука Повереника за самосталност да се донесе одлука о постојању непримереног утицаја и које



мере Савет треба да предузме, док за тачку 6. не постоји никаква препорука или мишљење повереника за ове предмете.

Председник Савета, навео је да је изношење става поводом тачке 6. преурањено и о томе може да се расправља када та тачка дође на ред, јер дневни ред није подложен изменама и расправљању, већ се само утврђује.

Владимир Симић, навео је да се слаже да се о дневном реду не расправља, али му само остаје нејасно да ли од тачака 1. до тачке 5. постоји препорука Повереника за самосталност за који Савет гласа, док за тачку 6. не постоји препорука Повереника па се поставља питање да ли ће за наведену тачку донети неку препоруку или само изнети свој предлог о ком ће Савет гласати.

Председник Савета, навео је да када се дође до тачке 6. Повереник ће имати реч и тада ће изнети свој став.

Предраг Миловановић, навео је да је приметио оно о чему је Владимир Симић причао, јер је упадљива тачка и материјал који је уз њу достављен, али оно што може Повереник за самосталност може и члан Савета тачке дневног реда. Навео је да је о свему овоме већ говорио и да је оно што недостаје јеста правна и политичка култура у јавном дискурсу. Навео је да оно што није чуо да је поменуто јесте твит Владимира Ђукановића.

Милан Ткалац, навео је да је у свом излагању поменуо твит Владимира Ђукановића.

Предраг Миловановић, навео је да иако је поменут није обухваћен у препоруци известиоца, постоји коришћење позиције законодавне власти и предлаже да се поред Савета за штампу обавести и Народна скупштина. Навео је да се слаже да је критика рада носилаца јавнотужилачке функције што је нешто нормално и потребно, све док та критика не пређе на лични терен и да је самосталност носилаца јавнотужилачке функције уведена грађана ради. Навео је ово први корак у дефинисању тога шта је дозвољено, а шта недозвољено и јако је битан и подржаће предлог известиоца, уз то што сматра да је конференција за штампу најделотворније средство.

Председник Савета, навео је да се апсолутно слаже да је конференција најделотворније средство. Навео је да би прецизирао предлог известиоца и оно што је Предраг Миловановић изнео, те да је и он приметио да су од народног посланика Владимира Ђукановића долазили разни коментари који се могу подвести под непримерени утицај, али се у оквиру овог предмета ти коментари се као процесна ствар не појављују већ само телевизије „Информер” и портала „Информер”, емисије „Колегијум” и главни и одговорни уредник Драган Вучићевић, а ти наводи могу се обрађивати као посебан предмет. Навео је да је истина да се касни када је овај предмет у питању и ту кривицу преузима на себе, али је у децембру месецу 2024. године фокус био на изборима и истакао је да ће се у будућности потрудити да ванредне седнице које се односе на непримерени утицај буду што чешће.

Предраг Ђетковић, навео је да се слаже да је поводом ових ствари већ прошло много времена и да је најопасније од свега што ће овај исти медији наставити да врши нападе и таргетирање носилаца јавнотужилачке функције, јер им то доноси гледаност. Навео је да се слаже са предлогом известиоца, али исто тако то неће спречити главног уредника да настави исто да ради.



Председник Савета, навео је да је питање шта Савет за штампу може учинити и да ли они имају одређену врсту санкције да предузму на основу одлуке Високог савета тужилаштва, а то су управо разлози зашто је потребна иницијатива за измену Закона о Високом савету тужилаштва, где би евентуално могло да се пропише да и Високи савет тужилаштва може донети одређену врсту санкције када је непримерени утицај у питању.

Предраг Миловановић, навео је да „Информер” није члан Савета за штампу и да се у овом случају ради о телевизији „Информер”, а не о штампаном медију и да би ту требало надлежан да буде РЕМ. Навео је да једино што замера носиоцима јавнотужилачке функције који су поменути јесте то што нису боље искомуницирали са јавношћу.

Загорка Доловац, навела је да је била спремна конференција за новинаре, међутим онда су се десиле демонстрације пред тужилаштвом где три дана нису могли да уђу у своје канцеларије.

Председник Савета, навео је да се слаже да ако „Информер” није члан Савета за штампу, онда је беспотребно слати обавештење Савету за штампу, али се може проширити на РЕМ као што је изнео Предраг Миловановић.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Повереника за самосталност да се предмету ПС 5/24, када је у питању поступање телевизије и портала „Информер”, емисије Колегијум и Драгана Вучићевића, утврди постојање непримереног утицаја, донесе даља одлука да Високи савет тужилаштва изда саопштење, обавести Савет за штампу и РЕМ о непримереном утицају.

Председник Савета, констатовао је да је предлог, једногласно усвојен.

Текст одлуке, представља саставни део записника.

## **2. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 6/24.**

Милан Ткалац, известилац навео је да се ова тачка односи на предмет ПС 6/24, чија садржина се односи захтев поднет од стране Вишег јавног тужилаштва у Београду 29. новембра 2024. године са допуном од 2. децембра 2024. године, поводом конференције председника странке Слободе и Правде Драгана Ђиласа испред зграде Вишег јавног тужилаштва у Београду, изражавајући своје незадовољство поводом поднетих кривичних пријава против појединих политичких активиста, због кривичних дела извршених на територији града Београда током протеста, упутио је отворене претње јавном тужиоцу Вишег јавног тужилаштва у Београду Николи Пантелићу. Навео је да се спорне радње могу дефинисати као спољни непримерени утицај у смислу члана 6. став 1 Закона о јавном тужилаштву и члана 3. Правилника о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавно тужилаштво, с тога предлаже да Савет донесе одлуку о постојању непримереног утицаја на рад носиоца јавнотужилачке функције Николу Ускоковића и Вишег јавног тужилаштва у Београду, изда саопштење за јавност и обавести председника Народне скупштине.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да је ово већ коментарисао и да је након његове осуде ове непримерене изјаве Драгана Ђиласа, добио одговор у једном медију где је поводом тога имао разговор са председником Високог савета тужилаштва, наводећи да је исто тако и Драган Ђилас имао право да буде незадовољан његовом изјавом. Навео је да сматра да је изјава Драгана Ђиласа претенциозна и у супротности са Римском конвенцијом, али да такође ако се у случају Драгана Ђиласа обавештава Народна скупштина што је оправдано, исто би требало да се уради поводом изјаве Владимира Ђукановића, да се не би упало у селективност.

Предраг Ђетковић, поставио је питање да ли се извршени непримерени утицај на јавног тужиоца Николу Пантелића лично, може аутоматски сматрати и покушајем утицаја на Више јавно тужилаштво у Београду као целину.

Милан Ткалац, навео је да се изјава не односи само на јавног тужиоца Николу Пантелића, већ и на Више јавно тужилаштво у Београду.

Предраг Ђетковић, навео је да сматра да се Драган Ђилас у изјави обраћа искључиво Николи Пантелићу поименце, упућујући му политичку поруку и неувијену претњу. Навео је да сматра да је у питању спољашњи непримерени утицај на конкретног носиоца јавнотужилачке функције.

Милан Ткалац, навео је да ако су чланови Савета сагласни тај део може да се избаци из захтева.

Предраг Миловановић, навео је да не може да се сложи са изнетим од стране Предрага Ђетковића, јер сви носиоци јавнотужилачке функције су експоненти органа у којем ради, јер атак на јавног тужиоца јесте и атак на јавнотужилачку организацију.

Мирослав Ђорђевић, навео је да напади у овом случају нису везани за личну карактеристику онога ко је нападнут изван јавнотужилачке организације.

Загорка Доловац, навела је да у првој тачки дневног реда, изетилац није у предлогу изнео да се односи и на Више јавно тужилаштво у Новом Саду, већ само на носиоце јавнотужилачке функције.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Повереника за самосталност да се у предмету ПС 6/24 утврди постојање непримереног утицаја, од стране народног посланика Драгана Ђиласа у конкретној ситуацији сходно извештају повереника, те да се изда саопштење и упуту обавештење о донетој одлуци Народној скупштини.

Председник Савета, констатовао је да је предлог повереника гласова усвојен са девет гласова, један члан Савета био је уздржан.



Предраг Миловановић, навео је да се у пртходној тачки потпуно одустало од тога да се под непримерени утицај убади и поступање Владимира Ђукановића и изразио је бојазан, да се може доћи до тога да будемо критиковани како се селективно примењује право.

Председник Савета, навео је да је предмет ПС 5/24 формиран поводом поступања телевизије и портала „Информер”, емисије Колегијум и Драгана Вучићевића, а није вођен и формиран поводом изјава Владимира Ђукановића. Навео је да сходно томе може да очекује да ће Поверник издвојити наведени део који се односи на Владимира Ђукановића и формирати предмет.

Предраг Миловановић, навео је да се све изјаве које је дао Владимир Ђукановић, односе на поступање јавних тужилаца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, што је и била тема тачке 1. дневног реда.

Председник Савета, навео је да по тумачењу Правилника о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавно тужилаштво, члан Савета не може да да овакву врсту предлога, већ то само може да уради Повереник, а члан Савета може да предложи да се Поверенику упути та врста предлога за утврђивање непримереног утицаја.

Милан Ткалац, навео је чланом 11. став 2 Правилника о поступању Високог савета тужилаштва у вези са непримереним утицајем на рад носилаца јавнотужилачке функције и јавног тужилаштва, прописано је да сваки члан Савета има право да сазове седницу поводом одлучивања о постојању непримереног утицаја.

Председник Савета, навео је да се тај став односи на сазивање седнице, али не и на доношење одлуке по предлогу.

Текст одлуке, представља саставни део записника.

### **3. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 7/24.**

Милан Ткалац, известилац навео је да се тачка 3. односи на предмет 7/24, који се односи на блокаде у Новом Саду током месеца новембра зграде правосудних функције, којим су запослени спречени да уђу на своје радно место. Навео је да је у свим овим случајевима регovala полиција ради очувања јавног реда и мира и омогућило несметано функционисање правосуђа. Сматра да оваква врста блокаде, и спречавање запослених да уђу на своје радно место представља најгрубљи вид притиска на правосудне органе, да угрожавају безбедност јавних тужилаца и јавнотужилачког особља. Навео је да вршење злоупотребе јавних иступања учесника протеста и изношење захтева ради доношења одређених одлука у предметима представљају засташивање, стварање сметњи и узнемиравање јавних тужилаца, којим се угрожава самосталност носилаца јавнотужилачке функције. Навео је да се спорне радње могу гледати као спољни непримерени утицај и предлаже Савету да донесе одлуку о спољном непримереном утицају на рад носиоца јавнотужилачке функције Вишег и Основног јавног тужилаштва у Новом Саду и да се изда саопштење за јавност.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Мирослав Ђорђевић, навео је пред Повереником тежак посао, јер се мора утврдити шта је непримерени утицај, а шта критика која није непримерени утицај. Навео је да је ово физички пример непримереног утицаја, који се ни на који начин не може оспорити. Навео је да ће подржати предлог известиоца.

Предраг Ћетковић, навео је да је овде принцип у питању и не могу се људи спречавати да физички приступе свом радном месту и подржаће предлог известиоца.

Предраг Миловановић, навео је да су немиле сцене почеле крајем новембра месеца, и да ће као позитивист подржати предлог известиоца, али да право на побуну премашује оквире једног правног поретка и увек се поставља питање, а шта је навело грађане да крену у протесте.

Мирослав Ђорђевић, навео је да разуме бунт, незадовољство и неке ствари су се могле предупредити да је комуникациона стратегија била боља, али да не може да разуме да се жели нешто постићи блокадом рада правосудних органа.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Повереника да се у предмету ПС 7/24 донесе одлука о постојању спољашњег непримереног утицаја на Више и Основно јавно тужилаштво у Новом Саду, а поводом демонстрација ком приликом је дошло до физичке блокаде зграде у којем ова два јавна тужилаштва раде и да се изда саопштење.

Председник Савета, констатовао је да је предлог Повереника једногласно усвојен.

Текст одлуке, представља саставни део записника

#### **4. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 10/24.**

Милан Ткалац, известилац навео је да је предмет ПС 10/24 формиран на захтев главног јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Радивоја Каћанског, који је поднео захтев за заштиту од непримереног утицаја у којем се наводи да је 5. децембра 2024. године, дошло до објављивања непримереног текста на интернет порталу „Република”, који су касније преузели и остали портали, а све подом одговора које је ово тужилаштво дало новинарској редакцији, поводом упита. Навео је да у сматра да у овом случају постоји непримерени утицај на јавног тужиоца Радивоја Каћанског и Основно јавно тужилаштво у Новом Саду и предлаже Савету да донесе одлуку о постојању спољашњег непримереног утицаја на јавног тужиоца Радивоја Каћанског и да о томе изда саопштење. Навео је да се у тврдњама изнетим на рачун Основног јавног тужилаштва у Новом Саду, не ради о сврсисходној критици која је дозвољена, па су као такве супротне Закону о јавном информисању и медијима.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.



Предраг Тетковић, навео је да ће подржати предлог известиоца и сматра да је у овом случају и Основно јавно тужилаштво у Новом Саду предмет текста.

Мирослав Ђорђевић, навео је да сматра да у овом случају постоји непримерени утицај.

Предраг Миловановић, навео је да се у овом случају ради о цртању мете на чело јавном тужиоцу.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Повереника да се донесе одлука о спољашњем непримереном утицају на рад јавног тужиоца Радивоја Каћанског и Основно јавно тужилаштво у Новом Саду, а према чињеничним наводима које је изнео Повереник, да се изда саопштење и о томе обавесте јавна тужилаштва.

Председник Савета, констатовао је да је предлог Повереника једногласно увојен.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

Текст одлуке, представља саставни део записника.

#### **5. Разматрање предлога Повереника за самосталност јавног тужилаштва за доношење одлуке о постојању непримереног утицаја у предмету ПС 3/25.**

Милан Ткалац, известилац навео је да се тачка 5. односи на предмет ПС 3/25 и ради се о томе да је тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду Милица Љубичић, поднела захтев за заштиту од непримереног утицаја, због вршења притиска и удара на професионални интегритет, а да је колегијум Другог основног јавног тужилаштва у Београду подржао подношење захтева за заштиту од непримереног утицаја. Навео је наведене радње представљају спољни непримерени утицај на рад јавног тужилаштва и предлаже Савету да се донесе одлука о спољном непримереном утицају на јавног тужиоца Милицу Љубичић и изда саопштење.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да се овде неспорно ради о непримереном спољашњем утицају.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Повереника да се у предмету ПС 3/25 донесе одлука о утврђивању постојања спољашњег непримереног утицаја ка носиоцу јавнотужилачке функције Милице Љубичић у односу на чињенично стање које је изнео Повереник у свом излагању и да се изда саопштење за јавност.

Председник Савета, констатовао је да је предлог једногласно усвојен.

Текст одлуке, представља саставни део записника.

**6. Разматрање захтева за заштиту од непримереног утицаја у предметима ПС 8/25, ПС 9/25, ПС 10/25, ПС 11/25, ПС 12/25 и ПС 14/25.**

Милан Ткалац, известилац навео је да су предмети ПС 8/25, ПС 9/25, ПС 10/25 формиран поводом изјава председника Републике Србије. Навео је да је захтев за заштиту од непримерног утицаја на овакве изјаве поднело неколицина тужилаца, који сматарају да Повереник као и Савет захтев требају да узму у разматрање образложени захтев и да се изда саопштење. Навео је да сматра да овде не постоји непримиерени утицај, зато што председник Републике има по Уставу протоколарна овлашћења, да се у обзир требају узети и околности где је наведено изречено, па се исто може гледати као његово апеловање или инсистирање на државне огране да поштују Устав и Закон. Истакао је да сам поступак избора, разрешења, процедуре спада у надлежност Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, отворио је расправу по овом делу тачке дневног реда.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се не може мењати дневни ред у вези са непримереним утицајем, али да у овим предмети из тачке 6. нису испуњене процесне претпоставке и о њима Високи савет тужилаштва не може одлучивати и позвао је Повереника да се на некој од наредних седница отклони ова процесна мањкавост и да о овоме може да се одлучује. Навео је да изјаве председника Републике Србије пре види као сувишну, него као непримерени утицај и да се он као члан Савета не осећа прозван.

Милан Ткалац, навео је да сматра да мора да постоји предлог за постојање непримереног утицаја у писменој форми, да би о томе могло да се одлучује.

Предраг Миловновић, навео је да се не слаже са изнетим од стране претходника, за њега је ова изјава претенциозна и изјаву не може да тумачи ван контекста у ком је дата. Навео је да је та изјава произвела цртање мете на челима носиоцима јавнотужилачке функције који су реаговали против ове изјаве. Истакао је да ту постоји још изјава које су садржина предмета ПС 11/25 и која је непримерена и по њему представљаја спољни непримерени утицај.

Предраг Ћетковић, навео је да је оваква тема политичка и да се не слаже са изнетим од стране Милана Ткалаца и Мирослава Ђорђевића, јер је у питању политичка изјава и апел је да се сви чиниоци у политичком животу уздржавају од оваквих изјава.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је предмет ПС 11/25 пре оцена политичке целисходности и одговорности, а не оцена да ли постоји непримерени утицај. Навео је да може да се дебатује о томе да ли је нека изјава политички добра, одговорна.

Предраг Миловановић, навео је да се овде говори о томе да што је неко на вишој позицији моћи, то је његова одговорност већа и сматра да уопште није свеједно носиоцима јавнотужилачке функције који су поднели иницијативу.



Мирослав Ђорђевић, навео је нико од јавних тужилаца који су поднели иницијативу неће бити разрешен, уколико за то нису испуњени материјални и процесни услови.

Милан Ткалац, извештач навео је да Предраг Миловановић већ упознао чланове Савета са садржином предмета ПС 11/25 и навео је да на све политичке учеснике треба да се апелује да мало спусте лопту што се тиче изјава, изјава је можда преоштра али по његовом мишљењу не представља непримерени утицај. Навео је да се предмет ПС 12/25 односи на поднесак јавних тужилаца из Основног јавног тужилаштва у Зајечару и тиче се објаве градоначелника Бошка Ничића на друштвеној мрежи „Facebook”, па је позвао да се апелује на културу дијалога између политичких и друштвених актера. Истакао је да је предмет ПС 14/25 сличног карактера и односи се на обраћање Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду и односи се на нападе на јавног тужиоца Ксенију Башићу и сматра да Високи савет тужилаштва треба да изда саопштење, у којем ће позвати јавност на поштовања права личности и дијалог.

Владимир Симић, навео је да сматра да је аргументација која је изнета на почетку за тачку б. апсолутно оправдана и навео је да се не слаже са Повереником да не мора да постоји формалан предлог, јер по њему мора да постоји формалан предлог који може да буде двојак да постоји непримерени утицај и да не постоји непримерени утицај. Навео је да што се тиче изјава председника реч је о личности која има највећи легитимитет да позива на стриктну примену закона и ове изјаве се не могу схватити као застрашивање имајући у виду да долазе од председника Републике који нема право да бира и разрешава јавне тужиоце. Навео је да потписивање петиција и иницијатива носилаца јавнотужилачке функције, представља директно мешања у политику. Истакао је да сматра да у изјавама председника не постоји непримерени утицај као ни у предмету ПС 12/25, али да већ у предмету 14/25 постоји.

Предраг Ђетковић, поставио је питање да ли ће потписници петиције имати проблема при конкурисању за виша јавна тужилаштва.

Председник Савета, навео је да Савет може гласати само о предлогу Повереника да постоји или не постоји непримерени утицај, а тачка б. је конципирана тако да не постоји предлог Повереника већ само разматрање захтева. Навео је да је по Уставу јавно тужилаштво јединствен и самосталан државни орган који гони учиниоце кривичних и других кажњивих дела и друге надлежности којима се штити јавни интерес одређен законом. Навео је да је закључак седнице издавање саопштења и да се тиме закључује ова седница.

Седница је завршена у 18.00 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

**ПРЕДСЕДНИК**  
**ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА**  
Бранко Стаменковић

