



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 654/25
26.6.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ЧЕТВРТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 26. јуна 2025. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 13. јуна 2025. године.

Седница је почела у 12.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је Четврту редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Владимир Симић, изборни члан Савета којег бира Народна скупштина, Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац и Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Предраг Ћетковић и Јелена Глушица, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 19. маја 2025. године;
2. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву („Службени гласник РС”, број 99/23 од 10. новембра 2023. године);
3. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву („Службени гласник РС”, број 24/24 од 22. марта 2024. године);
4. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Јавном тужилаштву за ратне злочине, Вишем јавном тужилаштву у Панчеву, Вишем јавном тужилаштву у Пироту, Основном јавном тужилаштву у Ваљеву, Основном јавном тужилаштву у Мионици, Основном јавном тужилаштву у Сомбору, Основном јавном тужилаштву у Врбасу, Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу, Основном јавном тужилаштву у Нишу, Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Основном јавном тужилаштву у Младеновцу и Основном јавном тужилаштву у Великој Плани („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);
5. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, Основном јавном тужилаштву у Пријеполу, Основном јавном тужилаштву у Неготину, Основном јавном тужилаштву у Трстенику и Основном јавном тужилаштву у Врању („Службени гласник РС”, број 61/24 од 19. јула 2024. године);
6. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);
7. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију Главног јавног тужиоца за ратне злочине („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);
8. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву („Службени гласник РС”, број 99/23 од 10. новембра 2023. године), главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву, Вишем јавном тужилаштву у Пироту, Основном јавном тужилаштву у Мионици, Основном јавном тужилаштву у Сомбору, Основном јавном тужилаштву у Врбасу, Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу, Основном јавном тужилаштву у Нишу, Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Основном јавном тужилаштву у Младеновцу и Основном јавном тужилаштву у Великој Плани („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године) и главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, Основном јавном тужилаштву у Пријеполу, Основном јавном

тужилаштву у Неготину, Основном јавном тужилаштву у Трстенику и Основном јавном тужилаштву у Врању („Службени гласник РС”, број 61/24 од 19. јула 2024. године);

9. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву („Службени гласник РС”, број 24/24 од 22. марта 2024. године) и главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ваљеву („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);

10. Доношење одлуке о престанку функције члану Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, на лични захтев;

11. Доношење одлуке о избору члана Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији;

12. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је девет чланова Савета присутно уживо, док су се два члана Савета укључила путем видео конференције. Навео је да је дневни ред свим члановима Савета благовремено достављен, имајући у виду да се ради о другом заказивању Четврте редовне седнице. Истакао је да се првобитни дневни ред од садашњег разликује у четири тачке, које су се односиле на улагање приговора на годишњи план рада Вишег јавног тужилаштва у Београду, који су по сили закона усвојени и одговарајућа обавештења са тим у вези послата су Вишем јавном тужилаштву у Београду.

Председник Савета, отворио је расправу по предлогу дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да је информисан да је један од кандидата за избор на функцију Главног јавног тужиоца за ратне злочине затражио увид у документацију, што може довести до улагања одређеног приговора, па са тим у вези његов је предлог да се са дневног реда скине тачка 7. и да се из тачке 4. избаци део који се односи на Јавно тужилаштво за ратне злочине. Навео је да му такође није јасно зашто из тачке 4. која се односи на састављање ранг листе није издвојено Јавно тужилаштво за ратне злочине, као што је то учињено у тачки 7.

Председник Савета, навео је да ће известилац по тачки 7. Тања Вукићевић, дати детаљне податке на шта се односи захтев кандидата и о роковима који су прописани за вршење увида.

Тања Вукићевић, као известилац по тачки 7. дневног реда, навела је да је кандидаткиња Снежана Станојковић поднела молбу, сходно чл. 38 Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца, за увид у записник којим се вредновала стручност и оспособљеност кандидата. Навела је да су разговори са кандидатима обављени 4. априла 2025. године и да

је припремила допис којим обавештава кандидаткињу да може да дође да изврши увид, истичући да су у питању техничке ствари и да нема право приговора.

Ненад Вујић, навео је да не види разлог зашто се прво кандидату не би дало да изврши увид и да се исправе одређене ствари ако се има шта исправити, па да се онда одлучује о ранг листи и избору главног јавног тужиоца.

Предраг Миловановић, навео је да је за њега ово новонастала ситуација, али да ће подржати предлог Ненада Вујића, не улазећи у меритум самог захтева.

Владимир Симић, навео је да ће подржати наведени предлог, јер иако је у питању ствар техничке природе, треба омогућити кандидату да се сам увери у исправност података.

Председник Савета, навео је да је прошло два и по месеца од обављених разговора и чини му се да се у овом случају ради о процесној злоупотреби имајући у виду проток времена, али уколико чланови Савета изгласају овакав предлог Ненада Вујића, дневни ред ће бити измењен. Истакао је да су у дневном реду јавни конкурси поређани по датуму објављивања, а да је због битности Јавно тужилаштво за ратне злочине издвојено.

Ненад Вујић, навео је да се слаже да Јавно тужилаштво за ратне злочине треба да буде издвојено по битности, али да је исто тако и код тачке која се односи на усвајање ранг листе требало да буде издвојено наведено тужилаштво.

Председник Савета, навео је да се слаже са наведеним, али да је ранг листа као таква новим законским решењима сведена на констатовање броја бодова који су кандидати добили и да кандидати више немају право приговора на њу.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог члана Савета Ненада Вујића, да се тачка 7. која се односи на доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију Главног јавног тужиоца за ратне злочине уклони са дневног реда, као и део тачке 4. који се односи на састављање ранг листе за Јавно тужилаштво за ратне злочине.

Председник Савета, констатовао је да је предлог члана Савета Ненада Вујића усвојен већином гласова, за усвајање предлога гласало је осам чланова Савета, један члан Савета је био против, док су два члана Савета била уздржана.

1. Усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 19. маја 2025. године.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда, а имајући у виду да се нико од присутних није јавио за реч, прешло се на гласање.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање записника са Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 19. маја 2025. године.

Записник са Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 19. маја 2025. године усвојен је једногласно.

2. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву („Службени гласник РС”, број 99/23 од 10. новембра 2023. године).

Тања Вукићевић, известилацац, навела је да је Високи савет тужилаштва у новембру 2023. године, марту, мају и јулу 2024. године, објавио јавни конкурс за избор главних јавних тужилаца у двадесет и једном јавном тужилаштву. Навела је да је комисија Савета, спровела поступак за избор главних јавних тужилаца, обавила и вредновала разговоре, вредновала програм унапређења рада јавних тужилаштва, прибавила податке о стручности и оспособљености, достојности и вредновала исте, чиме је састављен предлог ранг листе који се налази на дневном реду. Истакла је да је њен предлог да се на основу достављеног предлога ранг листе кандидата, донесе одлуку о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да је читав процес који је предвиђен Правилником о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца, такав да и даље постоје приговори не само тужилачке јавности већ и Савета Европе и Европске уније везани за процес оцењивања, вредновања поготову када се говори о избору главних јавних тужилаца, где је скренута пажња да Високи савет тужилаштва има доста дискреционих овлашћења када се говори о оцењивању кандидата. Навео је да је у неким анализама посебно уочено да кандидат који је некада обављао функцију главног јавног тужиоца, тим дискреционим правом може добити мање бодова од некога ко тек од скоро обавља функцију јавног тужиоца. Навео је да ће гласати против одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву јер сматра да читав поступак захтева одређену транспарентност и јасноћу.

Предраг Ћетковић, навео је да је Високи савет тужилаштва израдио подзаконске акте, који су усвојени и на основу тога је Комисија обављала разговоре са кандидатима, те му није јасно на шта се мислило када се рекло да ти поступци нису јасни, транспарентни и да постоји одређено дискреционо право да се оцењује на један или други начин. Навео је да за њега ниједан кандидат нема стартну предност, без обзира на то да ли је раније обављао функцију главног јавног тужиоца или није и да је ранг листа продукт разговора Комисије са кандидатима, оцене њиховог програма за унапређење рада јавног тужилаштва, па не види да предложена ранг листа може у било чему бити спорна.

Предраг Миловановић, навео је да је и раније говорио да Комисије не одражавају композицију Савета и да ту постоји одређени раскорак у односима моћи. Навео је да је при усвајању подзаконских аката био критичар екстерних чланова, сматрајући да само чланови

Савета могу имати дискреционо право, које је редуковано уставним амандманима и Законом о јавном тужилаштву. Истакао је да се не може искључити лични утисак било ког члана Савета, али исто тако битно је узимати у обзир и објективне параметре.

Борис Павловић, навео је да се пронашао у речима Ненада Вујића, истучући да је био кандидат за главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду и да је добио мање бодова од противкандидата, иако је пре тога био главни јавни тужилац у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

Јелена Глушица, навела је да ће бити уздржана у делу који се тиче предлога ранг листа, из разлога које је навео Предраг Миловановић.

Председник Савета, навео је да до сада није примио ни један допис Савета Европе или Европске уније, када је у питању састављање ранг листа и изборни процес и да је тужилачка јавност упозната са свим, јер су управо сви правилници и пословници креирани управо од стране јавних тужилаца, радних група Високог савета тужилаштва и учешће експерата Савета Европе, кроз пројекат Европске уније „Подршка реформи правосуђа”. Навео је да је новим подзаконским оквиром уведена већа транспарентност и одговорност за састављање ранг листа и у гласању. Истакао је да су сви чланови Савета изгласали овај подзаконски оквир, као што су гласали о члановима Комисија који су формирали ранг листе, које су потврђене за преко двеста јавних тужилаца и главних јавних тужилаца и од стране Уставног суда. Навео је да не види разлику у састављању ове ранг листе у односу на било коју друге ранг листе које су биле утврђене, истичући да је дискреционо право баш и потврђено одлукама Уставног суда, када је речено да чланови Савета приликом доношења одлука нису везани ничим другим до слободним уверењем о кандидатима. Навео је да ће он подржати предложену ранг листу.

Ненад Вујић, навео је се одлуке Уставног суда односе на дискреционо право чланова Савета, а овде се говори о Комисији која није састављена само од чланова Савета. Навео је да поштује дискрецију чланова Савета приликом оцењивања, поготову када се ради о оцењивању програма, али иза тога треба да стоји образложење оцене. Навео је да би требало да се размисли да Комисију чине само чланови Савета и да увек постоје представници у односу на ранг који се бира, јер овде је реч о избору главних јавних тужилаца, а не јавних тужилаца код којих не постоји овај степен дискреције која није поткрепљена адекватним образложењем.

Предраг Миловановић, навео је да је оно што је њему спорно у односу на екстерне чланове Комисије, то што немају делегирану сувереност коју имају чланови Савета који су изабрани од стране својих колега и то отвара питање њиховог легитимитета. Навео је да у сваком записнику постоји образложење оцене коју је кандидат добио.

Председник Савета, навео је да на сваком обрасцу постоји део који се односи на образложење, које сачини члан Комисије.

Предраг Миловановић, навео је да је само постојао проблем да су због многобројности кандидата, нека образложења можда дата паушално.

Тања Вукићевић, навела је да је Комисија која је спровела овај поступак за избор главног јавног тужиоца, била састављена од чланова Савета и два екстерна члана по Правилнику, да је свака оцена била образложена и да је сваки члан Савета могао да изврши увид у те предмете и да је све рађено у складу са Правилником.

Председник Савета, навео је да је важно напоменути да је Комисија била састављена од пет чланова, од којих су три били чланови Савета, а два носиоци јавнотужилачке функције најмање истог ранга.

Мирослав Ђорђевић, навео је да сви чланови Савета имају право и професионалну дужност да изврше увид у целокупну конкурсну документацију и да је битно нагласити да Уставни суд не може да узима податке из биографија кандидата, јер би се у том случају поставио као надизборни орган, а његова законска улога је да гледа испуњеност свих процесних претпоставки. Навео је да је Уставни суд својим одлукама недвосмислено потврдио значај ранг листи као једног од елемената при доношењу одлуке.

Ненад Вујић, навео је да се овде не говори о члановима Комисије из реда Високог савета тужилаштва, већ се о говори о законском оквиру, јер постоје два члана Комисије из реда носилаца јавнотужилачке функције изван Савета и у том случају не постоји корективни фактор ако постоји велика разлика у оцени коју је дао члан Савета и носилац јавнотужилачке функције члан Комисије изван Савета. Навео је да је основни проблем диспропорција до које може доћи приликом оцењивања програма за унапређење рада јавних тужилаштва. Додао је да не сумња у савесност чланова Комисије из реда Високог савета тужилаштва, међутим због вађења просечне оцене кандидата за главне јавне тужиоце против је састављања ове ранг листе.

Председник Савета, навео је да и ова два члана Комисије који су носиоци јавнотужилачке функције изван Савета, изабрани су од стране Високог савета тужилаштва.

Предраг Миловановић, навео је да је Уставни суд у једном од образложења одлуке, спочитао Савету да није дао довољно убедљиве разлоге при компарирању одређених кандидата. Истакао је да је и раније предлагао да се при доношењу одлука узимају у обзир и други критеријуми, како би одлуке пред јавношћу биле транспарентније и боље образложене.

Председник Савета, навео је да се радило на томе да подзаконски оквир буде најбоље могуће регулисан, по њему су већ изабрани носиоци јавнотужилачке функције и ако сада тај систем не ваља, испада да је сав рад био узалудан.

Предраг Ћетковић, навео је да постоји процедурални проблем јер члан 91. Закона о јавном тужилаштву, предвиђа да ће након што се обаве разговори са кандидатима, заврши са оцењивањем, Савет саставити ранг листу и да се она након тога објављује на интернет страници Савета. Навео је да се поставља питање шта се дешава ако ранг листа не буде састављена, да ли то значи да се тачка дневног реда која се односи на избор главног јавног тужиоца за то јавно тужилаштво скида са дневног реда, ако се скида са дневног реда онда

то нема смисла, јер увек на усвајању ранг листе може да се склизне. Навео је да ако неки члан Савета није задовољан кандидатом којег је Комисија најбоље оценила, он ће својом аргументацијом и негласањем исказати свој став.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је последица неусвајања ранг листе пропаст конкурса јер се не може ићи на избор по том конкурс.

Председник Савета, навео је да се поставља питање чему онда не састављање ранг листе за Јавно тужилаштво за ратне злочине.

Предраг Миловановић, навео је да би по јавном конкурс по ком није усвојена ранг листа, теоретски могао да се предложи кандидат, али би то било изузетно проблематично.

Владимир Симић, навео је да је законски регулисано да Савет саставља ранг листу, али о томе мора да се донесе одлука, која ако се не донесе не може се донети ни одлука о избору главног јавног тужиоца по тој ранг листи.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била три члана Савета и уздржана су била три члана Савета.

3. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву („Службени гласник РС”, број 24/24 од 22. марта 2024. године).

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да задржава став који је изнео и по претходној тачки дневног реда и да се не ради о личном ставу према неком кандидату, већ се ради о борби за што транспарентнији избор и за једнаке шансе за све кандидате. Навео је да ће гласати против доношења одлуке о састављању ранг листе кандидата.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, уздржана су била четири члана Савета.

4. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву, Вишем јавном тужилаштву у Пироту, Основном јавном тужилаштву у Ваљеву, Основном јавном тужилаштву у Мионици, Основном јавном тужилаштву у Сомбору, Основном јавном тужилаштву у Врбасу, Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу, Основном јавном тужилаштву у Нишу, Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Основном јавном тужилаштву у Младеновцу и Основном јавном тужилаштву у Великој Плани („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године).

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да остаје при ставу који је изнео при претходним тачкама и да ће гласати против доношења одлуке о састављању ранг листе кандидата по овој тачки дневног реда.

Председник Савета, навео је да се из излагања Ненада Вујића поставља питање да ли не треба расписивати нове јавне конкурсе поводом ових одлука и кренути у ревидирање законског и подзаконског оквира или треба расписати јавне конкурсе поводом ових одлука.

Ненад Вујић, навео је да није никакав проблем и да се распишу јавни конкурси, јер се овде ради о малим корекцијама позаконског оквира и није процес који захтева претерано дуг временски период. Навео је да се може заказати нова седница Савета на којој ће се поставити питање измене подзаконског оквира.

Јелена Глушица, навела је да је и сама иницирала измену члана 29. Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца и да се та ситуација може лако решити формирањем више комисија Савета, чиме би посао могао да се обави за ефикасније време. Навела је да би део који би се односио на то да чланове Комисије чине само чланови Савета, захтевало измену читавог Правилника, што поново није компликован посао. Навела је да ће њен предлог ићи у правцу да се формира више комисија Савета.

Предраг Миловановић, навео је да је раније донет став да се не доноси одлука о поништавању јавног конкурса, већ да се исцрпљивањем изборних радњи, а неизбором, сматра да је јавни конкурс поништен. Истакао је да се слаже са изнетим поводом састава Комисије, али улазити у расписивање јавног конкурса без подзаконског оквира би било врло правно проблематично.

Предраг Ћетковић, навео је да је непријатно изненађен да ће сви јавни конкурси по којима је Комисија одрадила комплетан посао и где требају да се бирају главни јавни тужиоци бити поништени и замолио је да би се испоштовала процедура да се ставља на гласање једна по једна ранг листа. Навео је да не види шта би могло бити спорно за јавна тужилаштва где постоји само један кандидат који је поднео пријаву и оставио одличан утисак. Истакао је да

на претходној седници нису постављени вршиоци функције главног јавног тужиоца и као разлог је наведено да је потребно што пре поставити главне јавне тужиоце, а сада се замера брзоплетост и наводе се неки други разлози.

Ненад Вујић, навео је да је био врло јасан да је ово принципијелно и начелно питање и да је врло јасно истакао недостатке. Истакао је да се можда у неким тужилаштвима пријавио само један кандидат јер нису јасни критеријуми. Навео је да се мора имати свест да је у питању избор главних јавних тужилаца, и то на шест година. Такође је навео да Правилник може врло лако да се промени, након чега може да се распише јавни конкурс.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била четири члана Савета, два члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, уздржано је било четири члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ваљеву.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ваљеву. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, уздржана су била четири члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Мионици.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Мионици. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, уздржана су била четири члана Савета.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак Седнице.

5. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, Основном јавном тужилаштву у Неготину, Основном јавном тужилаштву у Трстенику и Основном јавном тужилаштву у Врању („Службени гласник РС”, број 61/24 од 19. јула 2024. године).

Председник Савета, отворио је обједињену расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да ће гласати против доношења одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у јавним тужилаштвима по овој тачки дневног реда.

Тања Вукићевић, навела је да је њен предлог као известиоца да се саставе ранг листе и да буду усвојене.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању.

Председник Савета, констатовао је да није донета одлука о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању. За доношење одлуке гласало је пет чланова Савета, против су била два члана Савета, четири члана Савета била су уздржана.

6. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године).

7. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву („Службени гласник РС”, број 99/23 од 10. новембра 2023. године), главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву, Вишем јавном тужилаштву у Пироту, Основном јавном тужилаштву у Мионици, Основном јавном тужилаштву у Сомбору, Основном јавном тужилаштву у Врбасу, Основном јавном тужилаштву у Деспотовцу, Основном јавном тужилаштву у Нишу, Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, Основном јавном тужилаштву у Зајечару, Основном јавном тужилаштву у Младеновцу и Основном јавном тужилаштву у Великој Плани („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године) и главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, Основном јавном тужилаштву у Неготину, Основном јавном тужилаштву у Трстенику и Основном јавном тужилаштву у Врању („Службени гласник РС”, број 61/24 од 19. јула 2024. године).

8. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Ваљеву („Службени гласник РС”, број 24/24 од 22. марта 2024. године) и главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву Ваљеву („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године).

Председник Савета, отворио је обједињену расправу по овим тачкама дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да не може доћи до доношења одлуке о избору на јавнотужилачку функцију главног јавног тужиоца, имајући у виду да ранг листе нису усвојене и тиме су конкурси поништени, што треба да се констатује.

Предраг Миловановић, навео је да је био за то да се формализује и ипак донесе одлука о поништењу јавног конкурса, где је добио контрааргумент да је беспредметно ако су исцрпљене изборне радње да се донесе одлука о поништењу јавног конкурса.

Председник Савета, навео је да ипак за неке ситуације треба донети одлуку о поништењу јавног конкурса и поставио је питање да ли се то односи на ситуацију која је тренутно.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је ситуација у којој се доноси одлука о поништавању конкурса, она ситуација где је из неког разлога вољом чланова конкурс поништен, што овде није ситуација, имајући у виду да нису испуњене неке процесне претпоставке и једино је логично да је јавни конкурс поништен.

Председник Савета, констатовао је с обзиром да су тачке 6, 7. и 8. беспредметне за расправљање, неће се о њима даље ни расправљати, а ни доносити одлуке.

Предраг Ћетковић, навео је да не постоје услови за избор главних јавних тужилаца по овим тачкама дневног реда, имајући у виду да нису састављене ранг листе. Навео је да је потребно да се на некој од наредних седница донесе одлука о расписивању јавног конкурса за главне јавне тужиоце.

Ненад Вујић, навео је да се слаже са изнетим од стране Предрага Ћетковића, да треба да се констатује да су јавни конкурси не само исцрпљени већ и стављени ван снаге и да се распишу нови јавни конкурси.

Председник Савета, навео је да постоји могућност да се дође у колизију изборне норме, јер постоји опасност да ће постојати један Правилник који је сада важећи и по ком се расписују јавни конкурси и онда ако дође до измене Правилника рад по том Правилнику у фази избора, где може доћи у опасност валидност одлука.

Ненад Вујић, навео је да чланове Савета, ништа не спречава да се записником или закључком констатује да се хитно приступа изради Правилника, у року од две до три недеље по коме ће се расписати нови јавни конкурс.

Председник Савета, констатовао је да је Врховни јавни тужилац напустила седницу.

Председник Савета, навео је да наведени Правилник задире у изборе главних јавних тужилаца и јавних тужилаца и један је од стубова функционисања јавног тужилаштва. Навео је да није упознат да је и један акт ове снаге био измењен у тако кратком року и да мора да се види који су наредни кораци, да ли је то формирање радне групе која ће радити на измени Правилника и све у вези са тим или ће се кренути у неком другом правцу.

Председник Савета, констатовао је да се Врховни јавни тужилац вратила на седницу.

Ненад Вујић, навео је да за две до три недеље може да се изађе са текстом, да се тужилаштва упознају, што може да се заврши до септембра. Навео је да што се тиче пројектне подршке постоји довољно сопствене експертизе, јер се не мења цео Правилник већ одређени број чланова у Правилнику.

Председник Савета, навео је да не може да се зна колико ће се чланова Правилника изменити.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се начелно слаже са изнетим од стране Ненада Вујића и да је у овом случају доста боља ситуација, него када се радио први Правилник јер сада постоји правни оквир.

Јелена Глушица, навела је да сви кораци које је навео председник Савета, могу да се заврше у доста кратком року. Навела је да је код израде Правилника највећи проблем стварао опис критеријума који су новим Законом предвиђени, али да је радна група која је радила на изради Правилника била инклузивна и у њој су учествовали представници свих тужилачких нивоа, да је код описа критеријума дошло до одличних решења, те за сада не види потребу да описи критеријума буду значајно промењени. Навела је да је њен предлог другачији рад Комисије, да их буде више, са мањим бројем чланова из реда Савета, самим тим бодовање би било другачије, али то је измена свега неколико чланова Правилника и то би могло да буде завршено у кратком року.

Предраг Миловановић, навео је да је министар превише оптимистичан што се тиче рока у којем нови Правилник треба да буде израђен и потребна је потпуна инклузивност тужилачке јавности, али је потребно око свега тога постићи начелни консензус.

Ненад Вујић, навео је да се слаже да је потребна инклузивност, али сматра да се до септембра може изаћи са текстом који може да се презентује и да се о њему дебатује.

Председник Савета, најавио да ће следеће недеље бити одржана седница, која ће се односити на постављење вршиоца функција главног јавног тужиоца у јавним тужилаштвима.

9. Доношење одлуке о престанку функције члану Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, на лични захтев.

Председник Савета, навео је да је јавни тужилац Бранислава Инић Јашаревић 8. маја 2025. године, поднела Високом савету тужилаштва допис где се обратила свим члановима да се из здравствених разлога мора повући из Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији. Навео је да из захтева произилази да подносилац жели престанак функције и у Етичком одбору, што је такође требао да буде део тачке дневног реда.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да је у питању деклараторна одлука, али му није јасно зашто се у материјалима не налази и захтев јавног тужиоца Мирослава Филиповића од 8. маја за престанак функције у дисциплинским органима.

Милан Ткалац, навео је да је јавни тужилац Бранислава Инић Јашаревић, врхунски стручњак, високог интегритета, која је својски обављала функције на које је именована.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке о престанку функције члану Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији и Етичком одбору на лични захтев.

Председник Савета, констатовао је да је одлука донета једногласно.

10. Доношење одлуке о избору члана Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији.

Председник Савета, навео је да је њему као председнику достављена биографија Душана Кнежевића, јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, који је предожен за члана Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, уместо Браниславе Инић Јашаревић. Навео је да процедура кандидовања за ову Комисју није прописана и постоји само лична иницијатива или предлози чланови Савета.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да ако не постоји процедура кандидовања, најбоље је јавни позив ставити на сајт и упитао како неко може сазнати да је упражњено место у Комисији. Истакао је да и поред тога што познаје јавног тужиоца Душана Кнежевића дуги низ година и о њему мисли све најбоље, не може гласати за овај предлог. Изнео је предлог да се на сајт Високог савета тужилаштва стави јавни позив, у којем ће бити назначено да је упражњено место у Комисији и да се јавни тужиоци јаве у року од осам или петнаест дана.

Јелена Глушица, навела је да ће подржати предлог Ненада Вујића и да је Пословником о раду Етичког одбора предвиђено да Савет расписује јавни позив за чланство у Етичком одбору. Истакла је да, иако, у Пословнику о раду Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, не стоји имплицитно, да је потребан јавни позив за члана Комисије, слаже се са предлогом Ненада Вујића и да је потребно изменити наведени пословник у једном члану, који се односи на расписивање јавног позива за члана наведене Комисије, како би што више људи имало прилику да се јави, истичући да нема ништа против да то буде и Душан Кнежевић, али би волела да је процедура била мало другачија и да је више људи имало прилику да се јави.

Предраг Миловановић, навео је да се пред члановима Савета налази импозантна биографија јавног тужиоца Душана Кнежевића, али да се слаже са предлогом Ненада Вујића, као што је био случај и са члановима Етичког одбора када је послат упит свим јавним тужилаштвима да се пријаве заинтересовани кандидати. Навео је да би предлог само допунио тиме да се уз пријаву достави и лична и радна биографија јер само име и презиме не значи ништа.

Предраг Ћетковић, навео је да види у ком правцу иде данашња расправа, па нема много смисла да хвали Душана Кнежевића и гласаће за њега када дође време за то.

Председник Савета, навео је да му је жао што није био члан радних група које су радиле на Правилнику о критеријумима и показатељима вредновања рада главног јавног тужиоца и јавног тужиоца, Правилнику о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца, Пословнику о раду Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, јер му се чини да су чланови тих Комисија здушно подржавали одређене ставове који су сада под знаком питања. Навео је да се слаже са предлогом Ненада Вујића, поводом јавног позива. Истакао је да ће он као предлагач да повуче предлог за избор Душана Кнежевића за члана Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, јер не жели да таквог јавног тужиоца и професионалца сада излаже гласању.

Председник Савета, дао је налог Секретаријату да састави јавни позив којим се позивају носиоци јавнотужилачке функције да изразе интересовање за избор за члана Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, који ће бити објављен на сајту Високог савета тужилаштва, али и у референтним дневним листовима и да поднесу пријаве у року од осам дана.

Председник Савета, констатовао је да је Врховни јавни тужилац, због унапред предвиђених обавеза напустила седницу и да је сада присутно десет чланова Савета.

Ненад Вујић, навео је да нема ништа против Душана Кнежевића, већ је у питању транспарентност и да се слаже са Предрагом Миловановићем да треба да се достави и одређена радна биографија.

Председник Савета, позвао је чланове Савета да у што краћем временском року дају свој коментар нацрта јавног позива.

Милан Ткалац, навео је да подржава аргументацију која је до сада изнета, јер сматра да је недостајала транспарентност у читавом поступку и да је довољно објавити јавни позив на интернет презентацији Савета.

Јелена Глушица, навела је да овим повлачењем предлога члана Комисије, рад Комисије није ничим угрожен јер постоји кворум за доношење одлуке, с тим да не треба каснити са реализацијом ове тачке.

Председник Савета одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

11. Разно.

Владимир Симић, навео је да би прво хтео да обрати пажњу на седницу Високог савета тужилаштва од 31. маја 2025. године, на којој није постојао кворум за одржавање, расправљање и одлучивање. Навео је да је председник Савета, на наведеној седници навео да је од сета правосудних закона који су усвојени очекивао тектонске промене које се нису догодиле и да се долази до тектонских проблема, у чему се не слаже јер одлагање две седнице у шест месеци не представља тектонске проблеме. Даље је навео да је председник Савета, констатовао да се он 30. маја обратио Секретаријату Високог савета тужилаштва и да је навео да из здравствених разлога неће присуствовати наведеној седници, а да ће медицинску документацију доставити накнадно, што је неистина јер је медицинска документација достављена истовремено са електронском поштом у којој се наводи немогућност доласка на седницу. Истакао је да му такође није јасно да су се на тој седници одређени чланови Савета јавили за дискусију, за коју није било места јер није постојао кворум за одржавање седнице и сматра да је у тој расправи Предраг Ћетковић понизио не само рад Савета, већ је на један имплицитан начин вређао углед својих колега, осталих чланова Савета који нису били тога дана на седници. Навео је да његов долазак на седницу није никаква гаранција доношења било какве одлуке јер он може да гласа и за доношење одлуке и против, даље је навео да је Предраг Ћетковић на истој седници навео да су тачке дневног реда које су се односиле на постављање вршилаца функције главног јавног тужиоца скинуте на захтев чланова Савета из реда истакнутих правника, што је нетачно јер одлуке доноси Савет као колективни орган. Изнео је да су се такође на тој седници повукле паралеле између Високог савета тужилаштва и Високог савета судства, где је наведено да је за гласање у Високом савету судства довољно шест гласова, док је у Високом савету тужилаштва неопходна квалификована већина, што је тачно али је исто тако и у Високом савету судства кворум за одржавање седнице осам чланова. Навео је да је Предраг Миловановић у својој аргументацији био врло коректан и изнео је разлоге зашто треба да се састане Савет и да требају да се донесу одлуке. Истакао је да је након тога председник Савета затаражио од чланова Савета да остану поводом предлога Пословника којим би се уредило одржавање заједничке седнице Високог савета судства и Високог савета тужилаштва поводом избора судија Уставног суда, у ком тренутку се снима прекида. Навео је да је на ранијим седницама долазило до ограничавања времена у којем ће се говорити, што није једини случај јер када се гласало о непримерном утицају на носиоце јавнотужилачке функције упозорен је да не износи политичку аргументацију.

Владимир Симић, навео је да је против Предрага Ћетковића недавно поднета кривична пријава, у којој се наводи да је децембра 2022. године од стране Вишег суда у Београду-Посебног одељења за организовани криминал донета пресуда К-По1 107/22 којом се окривљени Мирољуб Јефтић, оглашава кривим због извршења кривичног дела примања мита из чл. 367. Кривичног законика и изречена му је казна у трајању од једне године. Даље се у тој кривичној пријави наводи да је 2021. године од стране Вишег суда у Београду-Посебног одељења за организовани криминал донета пресуда СПК-ПО1 29/21, којом је адвокат из Новог Сада Владимир Костић признао на основу споразума о признању кривичног дела, кривично дело давање мита на основу чега му је изречена казна затвора у трајању од једне године, а да је такође поводом пресуде Вишег суда у Београду – Посебног

одељења за борбу против организованог криминала Спк-По1 28/21 адвокат Зоран Стојановић склопио споразум о признању кривичног дела. У кривичној пријави се такође наводи да је Јавно тужилаштво за организовани криминал донело наредбу о спровођењу истраге Кти 1/20 од 12. јануара 2020. године, због постојања сумње да је Мирољуб Јефтић након примања мита, са адвокатом Владимиром Костићем закључио уговор о адвокатским услугама, где је даље адвокат Владимир Костић фиктивним уговорима пребацивао новац адвокатима из Новог Сада, а један од тих адвоката је и Предраг Ћетковић. У пријави се наводи да су то адвокати који због малог промета на рачуну не ризикују да постану обвезници плаћања пореза на додатну вредност и спадају у ред привредника који плаћају порез на основу паушалног опорезивања, чиме је оштећен буџет Републике Србије за вишемилионске износе. У кривичној пријави се даље наводи да су пријављени адвокати састављали фиктивне адвокатске фактуре за адвокатску канцеларију Костић за обављање непостојећих правних радњи и да су након што им је по фиктивним рачунима извршена исплата за себе задржавали 10 посто, а да су остатак новца на руке давала и адвокатима Владимиру Костићу и Зорану Стојановићу, који су споразумом о признању кривице признали извршење кривичног дела. Такође се наводи у пријави да су у наредби за спровођење истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал Кти 1/20, вршене посебне радње којим су саслушани адвокати који су признали да су знали на који начин добијају наведени новац и да знају који је циљ састављања фиктивних фактура. Даље је навео да Предраг Ћетковић, приликом кандидатуре за члана Високог савета тужилаштва, није навео да је био предмет истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал, што сматра да је у супротности са принципом транспарентности, истинитости и одговорности, чиме се доводи у питање легитимитет његовог избора. Навео је да је чланом 27. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, предвиђено да ванредну седницу заказује председник Савета по потреби или на захтев три члана Савета и председник Савета дужан је да закаже ванредну седницу наредног дана од пријема захтева, која ће се одржати у року од три до пет дана од заказивања. Истакао је да он као члан Савета подноси захтев за одржавање ванредне седнице са предлогом дневног реда: Расправљање о недостојности изборног члана Високог савета тужилаштва из реда истакнутих правника Предрага Ћетковића, за обављање функције члана Високог савета тужилаштва. Навео је да ако добије сагласност још два члана Савета, доставиће наредбу о спровођењу истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал, кривичну пријаву коју прати та наредба за спровођење истраге, нову кривичну пријаву која је недавно поднета против Предрага Ћетковића и биографију Предрага Ћетковића која је поднета приликом кандидатуре за члана Високог савета тужилаштва. Такође је замолио да се службеним путем прибаве пресуде Вишег суда у Београду-Посебног одељења за организовани криминал.

Председник Савета, навео је да није био обавештен да ће се ове теме покренути на овој седници, јер би у односу на то припремио додатни материјал који би могао у потпуности да одговори на сва питања. Навео је да је Четврта седница одржана тек данас, тако да тврдња да је одржана седница 31. маја није тачна, јер сама седница као таква захтева присуство осам чланова Савета. Навео је да је на наведеној седници вођена дискусија, а не расправа, јер би термин расправљање навело да се седница одржава, а и у јавном етру је преношена дискусија. Навео је да и даље стоји иза тога да постоје тектонски проблеми, јер када ви имате исход седнице на којој је постигнут договор чланова Савета да ће се извршити трајни премештај јавних тужилаца који су конкурисали на јавним конкурсима за основна јавна

тужилаштва у Београду, а већ на следећој седници долази до велике промене која је исто била ненајављена и представљала је непријатно изненађење. Иста ситуација се догодила када је требало да дође до доношења одлука о постављењу вршилаца функције главног јавног тужиоца у једанаест тужилаштва, до чега прегласавањем није дошло, те сада има тужилаштва која немају руководиоце, да би се дошло до ситуације да се на данашњој седници нису бирали ни главни јавни тужиоци, где је од неких чланова Савета установљено да постоји суштински проблем у раду Високог савета тужилаштва, приликом спровођења кандидационог поступка. Навео је да све оно што се догодило на данашњој седници, доводи до тога да су сви избори који су вршени од формирања Савета и сви носиоци јавнотужилачке функције који су изабрани, испада да то не ваља. Навео је да су сви чланови Савета, били део радних група када се радило на измени подзаконског оквира и тада су могли да укажу на проблеме које су сада навели. Што се тиче медицинске документације добио је електронску пошту у којој је наведено да ће документација бити накнадно послата, а друга два члана која нису присуствовала седници нису указали на документацију. Исто тако, ако се иста ситуација догодила и у децембру када су се иста три члана Савета изненада разболела, па изузетно битна седница није могла да буде одржана, не може а да се не помисли да се ради о утицају чланова Савета на рад и доношење одлука.

Предраг Ћетковић, навео је да не зна о каквој наредби за спровођење истраге је реч, с обзиром ако је неко обухваћен наредбом за спровођење истраге, њему се таква наредба доставља и он се саслушава у својству осумњиченог или окривљеног, са чим он нема никакве везе. Навео је да он нема везе ни са једним судским поступком који је поменут, нити је ишао у полицију да даје изјаве, нити је био сведок у поступку, а није био ни осумњичен. Навео је да је знао да до ове ситуације може доћи, па је поднео захтев Јавном тужилаштву за организовани криминал за достављање информација да ли је против њега икада вођена истрага за било које кривично дело и да је од стране тужилаштва потврђено да се пред тим тужилаштво не води никакав кривични поступак против њега. Навео је да нема никакве везе са фиктивним фактурама које су помињане, и са прањем новца. Истакао је да ниједан податак није прећутао када се кандидовао за члана Високог савета тужилаштва.

Предраг Ћетковић, обавестио је чланове Савета, да ће напустити седницу.

Председник Савета, упитао је Владимира Симића на основу којих доказа је утврдио да је вођен кривични поступак против Предрага Ћетковића.

Владимир Симић, навео је да није рекао да је Седница одржана, али се на тој Седници дозволила дискусија и дозвољено је да се у тој дискусији неумесно коментарише од стране Предрага Ћетковића. Навео је да је тачно да нема вршилаца функције главног јавног тужиоца, али ту одлуку нису донели истакнути правници већ Високи савет тужилаштва. Навео је да се не слаже да са тим да је новим законским решењима политика уплетена у рад Савета, а коме се не свиђа закон може да поднесе иницијативу за измену истог.

Владимир Симић, навео је да што се тиче података које је изнео у вези са Предрагом Ћетковићем, сви ти подаци су јавно доступни. Навео је да се у наредби за спровођење

истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал помиње Предраг Ћетковић и његов број рачуна.

Председник Савета, навео је политички утицај поменуо само у вези органа, то јест Народне скупштине који је бирао истакнуте правнике. Навео је да му није јасан овај део који се односи на то да су информације јавно доступне.

Владимир Симић, навео је да је Владимир Гајић који је поднео кривичну пријаву против Предрага Ћетковића, на сајту своје странке поставио и наредбу за спровођење истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал, којом није обухваћен Предраг Ћетковић, али се помиње као један од адвоката који је сарађивао са адвокатима који су правоснажно осуђени.

Председник Савета, поставио је питање какве везе има кривична пријава која је сада поднета, са избором било ког члана Савета.

Мирослав Ђорђевић, навео је да седница од 30. маја није била седница јер нису испуњени законом прописани услови за одржавање и оно што је требало да се уради је да се констатује да кворум не постоји и да се та седница затвори. Навео је да свако има право да каже оно што жели, али да тај тренутак није био ни време ни место за тако нешто. Навео је да му није јасан појам који је употребљен: „учестало”, имајући у виду да се ова ситуација тек други пут за шест месеци догађа, јер исто тако може да се постави питање учесталости доласка чланова Савета на посао. Истакао је да је добро што постоји сукоб мишљења и то показује да друштво није тоталитарно. Навео је да је изабран велики број носилаца јавнотужилачке функције по важећем законском оквиру, за који се утврдило да има одређене недостатке, али управо томе и служи да се мења оно што не ваља. Сматра да је добра ствар што се кренуло са обиласцима тужилаштва. Навео је да Владимир Симић има право да тражи сазивање ванредне седнице, али је истакао да ће он по том питању бити уздржан.

Ненад Вујић, навео је да је једна од примедби при расправљању о доношењу одлуке о постављењу вршилаца функције главног јавног тужиоца, била управо та да се иста лица ротирају на тим местима већ пар година и није му јасно зашто ти главни јавни тужиоци нису изабрани до сад јер неки јавни конкурси стоје и по пар година. Навео је да се у самој расправи видело да је потребна одређена корекција подзаконског оквира. Навео је да у већини европских држава не постоји тужилачки савет као институција, већ избор тужилаца врши одрђени сектор министарстава правде. Навео је да сматра да Владимир Симић, у свом излагању није никога оптужио, он је само изнео јавно доступна документа и врло образложено навео која документација треба да се прибави. Истакао је да мора да постоји седница на којој ће се ово питање поставити и расправити и придружује се захтеву Владимира Симића.

Предраг Миловановић, навео је да не жели да улази у то да ли је нечији изостанак оправдан или није. Навео је да је за њега лично ово једна од најтежих седница, да је изненађен свим оним што је изнео Владимир Симић везано за Предрага Ћетковића и да су сви ти подаци јавно доступни и подржао је идеју да се Савет обрати надлежном тужилаштву и прибаве сва документа, али да такође није видео ни ово што је навео Предраг Ћетковић да поседује као

контрааргумент, истичући да је поводом овог питања отворено много непознатих. Навео је да и поред свега не може да подржи одржавање ванредне седнице, док не погледају списи предмета и да му је јасно да аргументација Владимира Симића иде у погледу недостојности Предрага Ћетковића, не и кривичне одговорности. Даље је навео да је врло интересантна ситуација то што ће о достојности Предрага Ћетковића одлучивати Високи савет тужилаштва, а не Народна скупштина која га је бирала. Навео је да више воли да се о свим тачкама расправља, него да постоји тужилачка већина као у претходном Државном већу тужилаца.

Јелена Глушица, навела је да да се слаже да пре доношења било какве одлуке треба прибавити списе предмета, а о достојности сваког од члана Савета треба да се расправља ако постоје основи за то и остаће уздржана поводом захтева Владимира Симића, јер и по прибављању документације исту треба прегледати.

Борис Павловић, навео је да сматра да треба од поступајућег тужиоца прибавити један детаљан извештај у ком својству се помиње Предраг Ћетковић и зашто није процесуиран ако је био у неком односу са лицима која су осуђена.

Милан Ткалац, навео је да сва ова питања која су постављена у вези са Предрагом Ћетковићем доводе у питање сам углед Високог савета тужилаштва и поверење јавности у његов рад, сматрајући да Високи савет тужилаштва мора да реагује и да реакција мора бити институционална, да се прибаве сви подаци који могу, како би се о томе могло расправљати. Истакао је да у овом случају не може да реагује Повереник, јер у овом случају таквог непримереног утицаја нема. Непримерени утицај у ком реагује Повереник је онај када је тај утицај усмерен на јавно тужилаштво.

Владимир Симић, навео је да када је прочитао у новима да је народни посланик Владимир Гајић поднео кривичну пријаву против члана Савета Предрага Ћетковића, прво што је урадио је да је отишао на сајт странке, где су доступне све чињенице које је изнео. Навео је да ако се усвоји његов предлог о одржавању ванредне седнице, може одмах доставити кривичну пријаву Владимира Гајић, биографију Предрага Ћетковића и наредбу о спровођењу истраге Јавног тужилаштва за организовани криминал, а да се службеним путем прибаве пресуде Вишег суда у Београду и остала документација Јавног тужилаштва за организовани криминал, што је и прописано у Закону о Високом савету тужилаштва. Навео је да га интересује да ли поред Ненада Вујића и њега, постоји и трећи члан Савета, који ће бити за заказивање ванредне седнице.

Председник Савета, навео је да се слаже да ова ситуација треба да буде разматрана, да треба да се утврди чињенично стање колико је то у надлежности Савета. Навео је да сматра да навођење члана 10. Закона о високом савету тужилаштва, није најтачније и да мисли да по том члану не би могли да се траже увиди у предмете Јавног тужилаштва за организовани криминал, јер Високи савет тужилаштва нема основа за вођење истраге. Истакао је да како је он разумео кривична пријава није поднета против Предрага Ћетковића, као што није био обухваћен ни истрагом Јавног тужилаштва за организовани криминал. Навео је да неће подржати иницијативу за одржавање ванредне седнице, већ је пре тога потребно прибавити одрђени број података који би члановима Високог савета тужилаштва помогао да донесу

одлуку да ли је заиста Предраг Ћетковић, на било који начин обмануо Народну Скупштину и Комисију, или је у питању лажна конструкција.

Владимир Симић, навео је да ни у једном тренутку није тврдио нешто против Предрага Ћетковића, нити да би требала да се спроводи истрага или кривични поступак, али су законом предвиђени услови у којима Савет одлучује о престанку функције члана Савета, а један од тих услова је и недостојност члана Савета. Навео је да нема ништа против ни да се ванредна седница закаже по прибављању документације.

Председник Савета, навео је да му није јасно на који начин Високи савет тужилаштва, може да утврди чињенично стање ако не читањем наредбе за спровођењем истраге, што поново представља вођење истраге на неки начин.

Владимир Симић, навео је да не тражи да Високи савет тужилаштва води истрагу или кривични поступак, али је овлашћени орган да утврђује достојност или недостојност. Сходно члану 10. Закона о Високом савету тужилаштва, јавно тужилаштво је дужно да достави тражену документацију.

Јелена Глушица, навела је да у делу који се односи на обраћање Савета Јавном тужилаштву за организовани криминал, слаже се да је члан 10. Закона о Високом савету тужилаштва довољан основ да Савет може да тражи да му се документација достави. Навела је да је друго питања шта ће Савет са том документацијом да уради и на који начин ће се приспела документација разгледати, с тога ће по овом предлогу остати уздржана. Истакла је да је њен предлог, с обзиром на могућност обимности документације да се одреди радно тело, које ће размотрити списе предмета и извести Савет о томе.

Предраг Миловановић, навео је да Закон о Високом савету тужилаштва даје за право да се утврђује нечија одговорност, али се не слаже да се треба формирати уже радно тело по овом питању, већ да свако треба да поступа по својој одговорности.

Владимири Симић, навео је да су једно медијски наслови, а друго је када народни посланик објави наредбу о спровођењу истраге. Навео је да се не слаже да треба да се образује радно тело и истакао је да он не жели да буде члан тог радног тела, јер не жели да се доводи у питање његова објективност. Навео је да се слаже да се седница одржи по прибављању документације.

Председник Савета, навео је да ако постоји трећи члан Савета који подржава предлог за одржавање ванредне седнице, он ту седницу мора да закаже најкасније до краја наредног радног дана. Навео је да упућује допис Јавном тужилаштву за организовани криминал да достави списе предмета, због одржавања ванредне седнице, као и пресуде и осталу документацију која је наведена. Истакао је да подржава иницијативу да се прибави документација и да се након увида у исту закаже ванредна седница од стране три члана Савета.

Ненад Вујић, навео је да подхитно треба да се упути допис Јавном тужилаштву за организовани криминал и да се закаже ванредна седница, која може да се откаже уколико документација није достављена или да се одржи али да се каже да је потрбно време да се материјал проучи.

Председник Савета, навео је да ако је рекао да ће се послати допис тако ће и бити, и заказаће ванредну седницу са предлогом дневног реда ако постоји предлог три члана Савета.

Борис Павловић, јавио се као трећи члан Савета, који подржава предлог Владимира Симића за одржавање ванредне седнице.

Председник Савета, навео је да постоји предлог три члана Савета и да ће о одржавању ванредне седнице бити накнадно обавештени.

Владимир Симић, навео је да у овом тренутку може да достави наредбу о спровођењу истаге Кти 1/20 Јавног тужилаштва за организовани криминал, биографију Предрага Ћетковића и кривичну пријаву Владимира Гајића.

Председник Савета, позвао је Владимира Симића да достави документацију која ће бити прослеђена свим члановима Савета.

Седница је завршена у 17.45 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стамениковић

