



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 611/25
7.5.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 7. маја 2025. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 30. априла 2025. године.

Седница је почела у 10.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је Другу редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Ћетковић и Јелена Глушица, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина, Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац и Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовао је Владимир Симић, изборни члан Савета кога бира Народна скупштина.

Седници су по одобрењу председника Савета, а сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 24. априла 2025. године.

2. Доношење одлука о трајном премештају јавних тужилаца у вишим и основним јавним тужилаштвима.

3. Разматрање дописа главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду и мишљење Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, у вези доношења одлука наведене Комисије.

4. Разматрање иницијативе за постојање законског основа поступања Одељења за надзор у Вишем јавном тужилаштву у Београду, поднет од стране главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

5. Разматрање дописа Посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал, поводом значајног смањења капацитета рада Посебног тужилаштва за високотехнолошки криминал.

6. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је десет чланова Савета присутно у просторијама Високог савета тужилаштва, док се један члан Савета прикључио путем видео конференције. Навео је да ће после друге редовне седнице бити одржана и ванредна седница, по предлогу Повереника за самосталност, а у оквиру предмета који су формиран код Повереника као радног тела Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, навео је да је дневни ред и материјал за редовну и ванредну седницу достављен свим члановима Савета доста унапред. Истакао је да су нови чланови Савета тражили да изврше увид у додатне списе ради припреме за седницу. Навео је да је ова седница мало другачија што се тиче тачака дневног реда и да Савет сада има прилику да расправља, продискутује и прође кроз друга овлашћења која Високи савет тужилаштва има на основу Устава, Закона о Високом савету тужилаштва, Закона о јавном тужилаштву и подзаконских аката.

Председник Савета, отворио је расправу о предлогу дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да је дуго размишљао да ли може да подржи овакав дневни ред, али после предлога Председника Савета да буде известилац по тачки 4. Предлога дневног реда ипак ће га подржати. Навео је да су тачке 3, 4. и 5. Предлога дневног реда стављене као посебне тачке и да таквих дописа, иницијатива има око стотину и на овај начин се врши арбитарна селекција, при чему Пословник о раду Високог савета тужилаштва предвиђа да известилац треба да предложи неку одлуку по одређеној тачки и с тим у вези наведене тачке су требале да се нађу под тачком разно, као и сви дописи колега и тиме се може бити отворенији при доношењу правних мишљења. Навео је да су наведене тачке подуго отворена питања у јавнотужилачкој организацији и с тим у вези подржаће предложени дневни ред.

Председник Савета, навео је да је разлог што су тачке 3, 4. и 5. уврштене као посебне тачке дневног реда управо тај што спадају у надлежност Високог савета тужилаштва по члану 17.

став 1. тачка 6. Закона о Високом савету тужилаштва, где постоји надлежност да се одлучује о другим питањима, положају Врховног јавног тужиоца, главног јавног тужиоца и јавног тужиоца, док Закон о јавном тужилаштву у члану 42. став 3. регулише који су то послови правосудне управе које врши Високи савет тужилаштва. Навео је да остаје непознато шта Високи савет тужилаштва може да уради поводом тих тачака да ли је то доношење одлуке, препоруке, мишљења.

Ненад Вујић, навео је да разуме правну аргументацију поводом тачака дневног реда, али да сматра да тачка 3. треба да се скине са дневног реда, што је и његов предлог, јер се ради о допису који упућује да се чланови Високог савета тужилаштва упознају са истим, који се односи на мишљење Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, а Високи савет тужилаштва није никакав жалбени орган везано за одлучивање Комисије. Навео је да се тачке 4. и 5. могу подвести под друге надлежности Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, навео је да се слаже да Високи савет тужилаштва није инстанциони орган у односу на Комисију за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, јер би по закону требало да је наведена Комисија доста аутономна у односу на Високи савет тужилаштва, имајући у виду органичења ко може бити члан, како она ради. Истакао је да је главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду упутио је Високом савету тужилаштва допис којим је у ставу два изнео предлог да се наведени допис стави на дневни ред као посебна тачка и да се размотри на првој следећој седници Високог савета тужилаштва, поводом чега би Савет по овом питању требао да заузме став, с обзиром да је предметна Комисија стално радно тело Високог савета тужилаштва. Навео је да је свестан да се може да дође до тога да предлог дневног реда у овом облику не буде усвојен, те предлаже да се тачка 3. буде померена под тачком разно.

Загорака Доловац, навела је да се не слаже са тим да тачка 3. буде померена под тачком разно.

Ненад Вујић, навео је да се слаже да у допису стоји да исти буде тачка дневног реда, али не и одлучивање о раду Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији или о саставу Комисије.

Загорка Доловац, навела је да не види шта је проблем да се наведени допис стави на дневни ред, нешто што је иницијатива главног јавног тужиоца.

Ненад Вујић, навео је да не види зашто би Високи савет тужилаштва нешто што је нечији допис и чија је намера да се Савет упозна са садржином истог, стављао као тачку дневног реда.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Ненада Вујића да се тачка 3. предлога дневног реда изостави и да иста може бити кандидована под тачком разно од стране неког од чланова Савета.

Предраг Миловановић, навео је да главни јавни тужилац као подносилац дописа није овлашћен да предлаже тачке дневног реда, већ то може да чини искључиво Председник или чланови Високог савета тужилаштва, али да се слаже да о овоме треба да се дискутује јер на крају дописа стоји обраћање Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, која сматра непримерено обраћање главног јавног тужиоца и да се на тај начин атакује на аутономност коју имају као стално радно тело Високог савета тужилаштва. Навео је да Савет у вези са тим може инструктирати Комисију, јер подносилац дописа сматра да Комисија у истим правним ситуацијама заузима различити став.

Ненад Вујић, навео је да сваки члан Савета може под тачком разно да изнесе шта мисли о наведеном допису, а да је наведено обраћање Комисије посебна тачка независно за обраћање главног јавног тужиоца и да неуједначена правна пракса може да се стави као једна о тачка о којој би Високи савет тужилаштва чије је Комисија радно тело заузело одређени став.

Предраг Ћетковић, изнео је предлог да ако се не усвоји предлог Ненада Вујића да се тачка 3. изузме са дневног реда, гласа за сваку тачку појединачно.

Председник Савета, констатовао је да предлог министри правде да се тачка 3. изостави из дневног реда није усвојен, за усвајање предлога гласало је шест чланова Савета, против је било четири члана Савета, док је један био уздржан.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање предлога дневног реда онако како је првобитно достављен члановима Савета.

Председник Савета, констатовао је да предлог дневног реда онако како је достављен члановима Савета није усвојен, за усвајање је гласало седам чланова Савета, против је било три члана Савета, док је један био уздржан.

Председник Савета, навео је да ће се пристиупити гласању за сваку појединачну тачку.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 1. предлога дневног реда, усвајање записника са Прве редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 24. априла 2025. године.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 1. Предлога дневног реда, једногласно усвојена.

Председник Савета, ставио је гласање усвајање тачке 2. предлога дневног реда, доношење одлука о трајном премештају јавних тужилаца у вишим и основним јавним тужилаштвима.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 2. предлога дневног реда, једногласно усвојена.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 3. предлога дневног реда, разматрање дописа главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду и мишљење Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и

поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, у вези доношења одлука наведене Комисије.

Председник Савета, констатовао је да тачка 3. предлога дневног реда није усвојена, за усвајање гласало је шест чланова Савета, против је било пет чланова Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 4. предлога дневног реда, разматрање иницијативе за постојање законског основа поступања Одељења за надзор у Вишем јавном тужилаштву у Београду, поднет од стране главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 4. предлога дневног реда, једногласно усвојена.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 5. предлога дневног реда, разматрање дописа Посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал, поводом значајног смањења капацитета рада Посебног тужилаштва за високотехнолошки криминал.

Председник Савета, констатовао је тачка 5. предлога дневног реда, усвојена једногласно.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 6. предлога дневног реда, разно.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 6. предлога дневног реда, усвојена једногласно.

1. Усвајање записника са Прве редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 24. априла 2025. године.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда, а имајући у виду да се нико од присутних није јавио за реч, прешло се на гласање.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање записника са Прве редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 24. априла 2025. године.

Записник са Прве редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 24. априла 2025. године усвојен је једногласно.

2. Доношење одлука о трајном премештају јавних тужилаца у вишим и основним јавним тужилаштвима.

Тања Вукићевић, известилац навела је да се пред члановима Савета налази пет захтева о трајном премештају и да поред наведених постоје још два захтева за трајни премештај јавних тужилаца из основних јавних тужилаштава, али ће се о њиховом захтеву одлучивати накнадно имајући у виду да су наведени јавни тужиоци конкурисали за више јавно тужилаштво. Навела је да је Ненад Николић јавни тужилац, поднео захтев за трајни премештај из Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, у Више јавно тужилаштво у Крагујевцу, као разлог наведено је његово здравствено стање и то што му је центар животних активности управо у Крагујевцу. Истакла је да је њен предлог да се Ненад Николић јавни

тузилац у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, трајно премести у Више јавно тужилаштво у Крагујевцу.

Председник Савета, навео је да је наведени предлог о трајном премештају подржао и Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу и Виши јавни тужилац у Крагујевцу и ставио је на гласање предлог известиоца да се Ненад Николић јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Краљеву, трајно премести у Више јавно тужилаштво у Крагујевцу.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца о трајном премештају јавног тужиоца Ненада Николића, усвојен једногласно.

Тања Вукићевић, навела је да је следећи захтев јавног тужиоца Небојше Станковића, за трајни премештај из Основног јавног тужилаштва у Алексинцу, у Прво основно јавно тужилаштво у Београду. Истакла је да је у међувремену Врховни јавни тужилац донео је решење којим се Небојша Станковић, упућује у Друго основно јавно тужилаштво у Београду од 27. јануара 2025. године, а најдуже на три године. Навела је да је Небојша Станковић у захтеву навео да је центар његових животних активности у Београду. Истакла је да је њен предлог да се јавни тужилац Небојша Станковић, трајно премести из Основног јавног тужилаштва у Алексинцу, у Прво основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, отворио је расправу по овој подтачки дневног реда.

Ненад Вујић, навео је да је потребно у будућности поставити принципе на којима би се заснивао трајни премештај и да ће код предлога о трајном премештају јавног тужиоца Небојше Станковића остати уздржан.

Предраг Миловановић, навео је да се слаже да је потребно заузети одређене принципе када је у питању трајни премештај, али да нема никакву двојбу око тога да треба подржати све захтеве за трајни премештај који се налазе на дневном реду. Навео је да када су у питању остала два захтева о којима се неће расправљати, реч је о носиоцима јавнотужилачке функције који већ дуже време траже трајни премештај, али да разуме зашто се о њима неће расправљати док се јавни конкурс за виша јавна тужилаштва не заврши. Истакао је да му је жао што ће се поводом захтева јавног тужиоца Небојше Станковића, министар правде уздржати, јер је подносилац захтева већ пар пута упућиван у основна тужилаштва на територији града Београд и пребацио је центар својих животних активности у Београд, надајући се да ће у једном тренутку бити трајно премештен. Навео је да постоји потреба за попуњавањем систематизације у основним јавним тужилаштвима са територије града Београда, као и у вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу и потребно је водити се разлогом сврсисходности и целисходности, наравно уз постављање принципа за будуће трајне премештаје.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се слаже са претходно изнетим, али да би разлог сврсисходности, целисходности и попуњавања систематизованих радних места ставио у други план имајући у виду да је таква пракса постојала раније и да су избори јавних тужилаца стављени у други план, што би требало да буде примарно. Навео је да други разлози који се тичу личних прилика подносиоца захтева треба узети у обзир и да сматра да

је потребно одобрење главног јавног тужиоца, да се утврде одређени критеријуми које би служили као смернице. Истакао је пракса трајног премештаја треба да буде остане изузетна, да се рестриктивно примењује, како се не би дошло до ситуације да се заобилазе избори. Навео је да јавни тужилац Небојша Станковић, представља специфичан случај и да ће његов захтев за трајни премштај подржати.

Ненад Вујић, навео је да препоруке Савета Европе око попуњавања систематизованих радних места постоје, али је пре свега потребно одрадити анализе потреба, стања, укључујући број становника, удаљеност правосудних институција. Навео је да је његов предлог да се направи анализа прилива предмета у одређеним подручјима и да ли је потребно мрежу тужилаштва мењати. Навео је да се слаже да се упућивањем мењају избори и да су тиме онда осакаћена она тужилаштва у која су упућени јавни тужиоци били изабрани и да би под тачком разно требало да се види да ли је потребно формирање радне групе која би израдила анализу потреба и одређених структура, па би на некој од седница могло да се анализира по којим критеријумима су јавни тужиоци упућивани или трајно премештени.

Председник Савета, навео је Савет врло активан кад је реч о спровођењу анализа посебно када су у питању приливи предмета, оптерећеност, време решавања истих побројаних и скоро је извршена анализа оптерећености јавних тужилаштва предметима и да су чланови Савета започели посете тужилаштвима ради буџетирања. Истакао је да се о трајном премештају јавног тужиоца Небојше Станковића скоро две године расправљало и да је он родоначелник и парадигма премештаја као законског модалитета вршења јавнотужилачке функције и да се слаже да мора да постоје одређена правила и смернице када је трајни премештај у питању, али такође сматра да су сви премештаји који се налазе на дневном реду апсолутно оправдани и подсетио је чланове Савета да су места која су била расписана јавним конкурсом изостављена из гласања ради начелног договора око трајног премештаја. Навео је да би враћање ствари које се тичу трајног премештаја уназад ставило у неравноправан положај подносиоце захтева, јер се о њима због постигнуте сагласности није гласало и расправљало на седници и сви подносиоци захтева су подржани од главних јавних тужилаца.

Јелена Глушица, навела је да се слаже са изнетим од стране Мирослава Ђорђевића и да сматра да институт трајног премештаја треба да буде коришћен изузетно и да тај институт не може да заобиђе и стави на секундарно место оно што је основни задатак, а то је избор носилаца јавнотужилачке функције. Навела је да се подносиоци захтева за трајни премештај, премештају из мањих јавних тужилаштва и ту се онда поставља питање ревидирања систематизације јавнотужилачких места имајући у виду да свако радно место кошта.

Председник Савета, навео је да је један од разлога прикупљања података од јавних тужилаштва о броју предмета управо тај да се изврши анализа систематизације јавнотужилачких места.

Загорка Доловац, навела је да је Мирослав Ђорђевић изнео нетачан податак да се у ранијем Државном већу тужилаца више прибегавало трајном премештају него избору јавних тужилаца и питала је на основу којих чињеница је изнет тај податак. Навела је да је трајни

премштај био екстремно ретка појава којој се јако ретко прибегавало, јер се у ранијим сазивима Државног већа тужилаца заузео став да веће треба да бира и да се путем избора тадашњи тужиоци бирају на функцију. Навела је да се управо трајним премештајем ослобађају места у јавним тужилаштвима из кога су јавни тужиоци премештени, док упућивањем они и даље задржавају то место у матичном тужилаштву.

Мирослав Ђорђевић, навео је да није говорио о пракси трајног премештаја већ о упућивању, јер су у радним групама које су радиле на измени Устава и радним групама за јавнотужилачке законе чланови махом били упућени јавни тужиоци и да може да разуме да је корона била разлог зашто се са избором у једном тренутку стало, али да је такође када је отпочет рад Високог савета тужилаштва од девесто систематизованих радних места затечено је шесто попуњених и да сматра да је добро што је Савет у константним јавним конкурсима.

Председник је замолио чланове Савета да буду што концизнији у реплицирању, због тога што је сложен дневни ред.

Јелена Глушица, навела је да слаже да се ослобађају радна места трајним премештајем, али се поставља питање да ли је и даље оправдано постојање толиког броја систематизованих места у тим мањим тужилаштвима из ког се трајно премештају или упућују јавни тужиоци.

Ненад Вујић, навео је да увек треба да се води рачуна о квалитету, а не квантитету и да се слаже са Јеленом Глушицом, да је потребно да се анализом види да ли је потребан тај број систематизованих места због члана 78. Закона о јавном тужилаштву и због вођења рачуна о буџетским средствима. Навео је да је приликом доношења закона инсистирано на ограничавању упућивања временски, како не би дошло до дуготрајног упућивања и огранично је упућивање из нижег јавног тужилаштва у више јавно тужилаштво.

Предраг Миловановић, навео је да је често упућивање критиковао као могуће решење, где је посебни проблем упућивање људи у Јавно тужилаштво за организовани криминал, где су јавни тужиоци требали по јавном конкурс да буду бирани, али је тај јавни конкурс поништен. Навео је да је проблем што у овом тренутку не постоје јасни критеријуми за трајни премештај и овде се треба водити принципом претежности, јер је у основним тужилаштвима на територији града Београда стање алармантно и да ће подржати захтеве за трајни премештај који су на дневном реду.

Загорка Доловац, навела је да је упућивање огроман терет, имајући у виду да се упућују људи које не познајете, за које не знате каквим стучним капацитетима располажу.

Предраг Ћетковић, навео је да ће подржати предлог известиоца, али да је такође свестан проблема на које је упутила Јелена Глушица, имајући у виду да у одређеним тужилаштвима не постоје довољно добри кандидати из реда јавнотужилачких помоћника који могу бити изабрани за јавне тужиоце.

Председник Савета, навео је да се овде ради о већ изабраним носиоцима јавнотужилачке функције и да је на претходној седници постојао консензус, да се ова четири места која су предмет трајног премештаја не бирају на тој седници.

Председник Савета, ставио је гласање предлог известиоца о трајном премештају јавног тужиоца Небојше Станковића, из Основног јавног тужилаштва у Алексинцу, у Прво основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, констатово је да је предлог известиоца о трајном премештају јавног тужиоца Небојше Станковића, усвојен већином гласова, један члан Савета је био уздржан.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Трећег основног јавног тужилаштва у Београду доставила захтев за трајни премештај три јавна тужиоца, Павла Смиљанића јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу, Маре Павловић јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу и Саве Малешића јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врању, имајући у виду да су наведени јавни тужиоци већ упућени у Треће основно јавно тужилаштво у Београду. У допису је наведено да се Треће основно јавно тужилаштво суочава са озбиљним проблемима у раду имајући у виду да је попуњено 19 јавнотужилачких места од систематизованих 38 јавнотужилачких места. Навела је да је Високи савет тужилаштва изабрао 13 јавних тужилаца за Треће основно јавно тужилаштво у Београду, за које је ожалбени поступак и даље у току. Главни јавни тужилац Трећег основног јавног тужилаштва у Београду, у захтеву је навела да су наведени јавни тужиоци показали одличне резултате рада и да је центар њихових животних активности у Београду. Истакла је да је њен први предлог да се донесе одлука о трајном премештају јавног тужиоца Павла Смиљанића, из Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се донесе одлука о трајном премештају јавног тужиоца Павла Смиљанића, из Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, констатовао је да предлог известиоца о трајном премештају јавног тужиоца Павла Смиљанића, није усвојен. За усвајање предлога известиоца гласало је седам чланова Савета, против је био један члан, уздржано је било три члана Савета.

Тања Вукићевић, навела је да је њен предлог да се донесе одлука о трајном премештају јавног тужиоца Маре Павловић, из Основног јавног тужилаштва у Вршцу, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се донесе одлука о трајном премештају јавног тужиоца Маре Павловић, из Основног јавног тужилаштва у Вршцу, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, констатовао је предлог известиоца о трајном премештају јавног тужиоца Маре Павловић, није усвојен. За усвајање предлога известиоца гласало је седам чланова Савета, против је био један члан, уздржано је било три члана Савета.

Тања Вукићевић, навела је да је њен предлог да се донесе одлука о трајном премештају јавног тужиоца Саве Малешића, из Основног јавног тужилаштва у Врању, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца о доношењу одлуке о трајном премештају јавног тужиоца Саве Малешића, из Основног јавног тужилаштва у Врању, у Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца о трајном премештају Саве Малешића, није усвојен. За усвајање предлога известиоца гласало је седам чланова Савета, против је био једна члан, уздржано је било три члана Савета.

Текст одлуке о трајном премештају, представља саставни део записника.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

Ненад Вујић, обавестио је чланове Високог савета тужилаштва да ће због промена у свом распореду, бити принуђен да напусти седницу Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, захвалио се на обавештењу и замолио да се следећи пут обавезе равнају у односу на Високи савет тужилаштва, имајући у виду да је орган уставног ранга.

Председник Савета, навео је да је министар правде Ненад Вујић, напустио седницу.

3. Разматрање иницијативе за постојање законског основа поступања Одељења за надзор у Вишем јавном тужилаштву у Београду, поднет од стране главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду.

Предраг Миловановић, извештач навео је да се већ раније обраћао министарству правде поводом оваквих питања, која се односе на понашање главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, према подручним основним јавним тужилаштвима. Навео је да је иницијатива која је предмет тачке дневног реда достављена члановима Савета благовремено и навео да се садржина иницијативе може свести на неколико ствари, прва је анализа тадашњег и садашњег важећег законског и подзаконског оквира у којем је донет Правилник о раду одељења за професионални надзор, друга ствар на коју упућује подносилац приговора је да је Правилник о раду одељења за професионални надзор у супротности са важећим Законом о јавном тужилаштву и Правилником о управи у јавном тужилаштву, те не постоји правни основ за постојањем оваквог одељења, даље се наводи да наведено одељење и даље постоји и континуирано врши надзор над радом основних јавних тужилаштава, те подносилац поставља питања да ли у поступању носиоца јавнотужилачке функције који су о овом одељењу, постоји обележје дисциплинске одговорности. Навео је да је анализа нормативног оквира одрађена подробно, део који се односи на то да Правилник о одељењу за професионални надзор у супротности са нормативним оквиром је такође неупитан, с тим што је Правилник био делимично у супротности и са претходним

законским оквиром, неупитно је то да је законски могло да се формира одељење, оно што одскаче је реч контрола која се нигде не помиње у тадашњем Правилнику о управи у јавним тужилаштвима, као ни у Закону о јавном тужилаштву, те се скреће пажња овог акта са надзирања које је у складу са законским оквиром на контролу која је у супротности са истим. Истакао је да је у супротности са законским оквиром, то што се у Правилнику помиње издавање општег или посебног упуства за рад од стране главног јавног тужиоца, јер је и по тадашњем законском оквиру то могао само да ради Врховни јавни тужилац, такође је у супротности је и одредба која се односи на то да ће јавни тужилац морати да доставе тражени извештај и списе предмета руководиоцима одељења, имајући у виду да је увид у предмете нижег јавног тужилаштва има непосредно виши јавни тужилац или Врховни јавни тужилац. Навео је да је спорно и то што је Правилником предвиђена претходна контрола нацрта споразума о признању кривичног дела, као и споразума о одлагању кривичног гоњења за кривична дела за која то пропише Правилник. Навео је да је адреса оваквих дописа за које се сматра да су противзаконити Уставни суд, али је поставио питање зашто раније нису реаговала основна тужилаштва, тражила да се овакав акт уклони из правног живота и поставио је питање зашто доносилац Правилника није сам повукао исти ако је знао да је у супротности са законом. Навео је да је председник Високог савета тужилаштва, Врховни јавни тужилац или министар правде могу у складу са надлежностима Савета да донесу одлуку да се изврши ванредни надзор над применом Акта о управи у јавном тужилаштву и да би неоправдано непоступање ако би Комисија Савета нешто утврдила, представљала дисциплински прекршај.

Председник Савета, навео је да се подносилац иницијативе позива на надлежност Савета да врши надзор над применом Правилника о управи у јавном тужилаштву и осталих овлашћења, те је на крају изнет предлог да се у одлучивање укључе и дисциплински органи.

Председник Савета, изнео је предлог да се Вишем јавном тужилаштву, одреди ванредни надзор у вези са применом Правилника о управи у јавном тужилаштву и његовом усклађеношћу са Правилником о раду одељења за професионални надзор.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Мирослав Ђорђевић, навео је тумачење речи законског може шире схватити, те се може односи и на овакве акте као што су Правилник, што се тиче усклађености Правилника са правним оквиром слаже се да нису усклађени. Навео је да је друга ствар која је важнија мериторног карактера и односи се на то да ли одељење за професионални надзор има законску основу да врши своју функцију или не. По његовом мишљењу хијерархија се ослабила уставним амандманима, али се није скроз укинула, када се говори о надзору ту се прави језичка разлика између термина контрола, надзор. Наво је да је подељен између више органа, између осталог и Министарства правде, Високог савета тужилаштва и тужилаштва. Истакао је је проблем само у томе да ли је оспорени акт у супротности са правним оквиром, а то спада у надлежност Уставног суда.

Милан Ткалац, навео је да наведени Правилник у неким деловима задире у самосталност јавних тужилаца, тако да се слаже да се Правилник треба ускладити са Правилником о управи у јавном тужилаштву.

Предраг Ћетковић, навео је да је анализа која је дата од стране главног јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду, веома детаљна и исцрпна, те се наведени Правилник ни на који начин не може подвести под законски оквир, што се тиче могућности да се акт стави ван снаге иницијативом Уставном суду, који може поднети сваки државни орган па са тим у вези и било које јавно тужилаштво, а што се тиче предлога председника Савета да се покрене иницијатива за ванредни надзор слаже се са истим предлогом.

Јелена Глушица, навела је да је њено схватање да се кроз ову иницијативу поставља питање да ли постојећи правни оквир дозвољава постојање Одељења за професионални надзор, а нарочито по ком основу се врше увиди у предмете основних јавних тужилаштава. Навела је да би волела да се пре доношења било какве одлуке чује шта о околностима из иницијативе мисле Друго и Треће основно јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, навео је да се слаже са изнетим од стране Јелене Глушице и да је то управо ванредни надзор који је предложен. Навео је да је увид у предмет нижег јавног тужилаштва регулисан чланом 23. Закона о јавном тужилаштву, где се у наставку наводи да су хијерархијска овлашћења, обавезно упуство за рад и поступање у поједином предмету, деволуција, супституција, а обавезно упуство се може издати само ако постоји сумња у ефикасност и законитост поступања нижег јавног тужилаштва, али да је споран начин на који се та примена увида у предмете нижег јавног тужилаштва врши путем одељења за надзор.

Мирослав Ђорђевић, навео је да закон наводи увид у предмете нижег јавног тужилаштва, што се може тумачити као део хијерархијских овлашћења или као одредба којом се спроводи оно што је наведено да су хијерархијска овлашћења, јер како би се било које хијерархијско овлашћење могло применити уколико виши јавни тужилац не би имао контролу и увид у предмете. Навео је да је формална ствар усклађеност Правилника са новим законским и уставним оквиром.

Председник Савета, навео је да виши јавни тужилац може да усмерава и прати рад нижих јавних тужилаштава, али да праћење и усмеравање не подразумева увид у конкретне предмете, већ се односи на достављање извештаја о поступању, броју предмета у одређеној области криминалитета, броју одлука, квалитет тих одлука и тиме усмеравање и праћење рада јавних тужилаштава није део хијерархијских овлашћења.

Јелена Глушица, навела је да би волела да се добије изјашњење од осталих основних тужилаштава како би се утврдиле чињенице и одлучило да ли је уопште потребно вршити ванредни надзор.

Предраг Миловановић, навео је да је ово трајно противправно стање и тиме захтева реакцију Високог савета тужилаштва, то може бити формирање трочлане Комисије која ће обавити надзор. Навео је да је сам Правилник у супротности сам са собом.

Мирослав Ђорђевић, навео је да није против ванредног надзора али би исто тако волео да види шта о овој ситуацији мисле сва подручна јавна тужилаштва, али се не слаже да је потребно формирање Комисије или радног тела.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог да се донесе одлука о вршењу ванредног надзора над Правилником о раду одељења за професионални надзор.

Председник Савета, констатовао је да предлог о доношењу одлуке о ванредном надзору није усвојен, за усавање предлога је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, навео је да уколико било који члан Савета сматра да има места за даљи разговор или доношењу неке одлуке везано за ову тачку дневног реда, може захтев да упути њему као Председнику савета на разматрање.

Мирослав Ђорђевић, упитао је да ли може да предложи доношење одлуке о прибављању података од подручних основних јавних тужилаштва, па се након тога одлучити да ли ићи у ванредни надзор или не.

Председник Савета, навео је да сматра да је управо ванредни надзор тај помоћу којег ће моћи да се прибаве тражени подаци од основних јавних тужилаштва.

4. Разматрање дописа Посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал, поводом значајног смањења капацитета рада Посебног тужилаштва за високотехнолошки криминал.

Председник Савета, навео је да је 27. марта 2025. године достављен допис посебног тужиоца за високотехнолошки криминал Бориса Мајлата, у ком се наводи да је број предмета у Посебном одељењу за борбу против високотехнолошког криминала у току 2024. године био за 10 посто већи него претходне године, где се тај тренд наставио и у 2025. години и ако се настави овако очекује се исти проценат повећања. Навео је да је Република Србија 2005. године усвојила Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, којим је предвиђено постојање одељења у тада Окружном јавном тужилаштву у Београду које поступа као посебно тужилаштво за борбу против високотехнолошког криминала, којим руководи посебни тужилац за високотехнолошки криминал, где се предмети у рад посебног тужилаштва за борбу против високотехнолошког криминала додељују у рад од стране тадашњег Републичког јавног тужиоца. Навео је да због уставних измена и промене начина упућивања, где Врховни јавни тужилац више не може да упућује тужиоце на рад у ово посебно тужилаштво, али посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал поставља Врховни јавни тужилац. Навео је да у извештају стоје забрињавајуће информације да је у току године дошло до интензивне промене броја како тужилаца који обрађују предмете, броја јавнотужилачких помоћника који раде у посебном одељењу за борбу против високотехнолошког криминала и да је све то праћено издавањем обавезних упустава главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебном тужиоцу за високотехнолошки криминал, не како је то законом наведено, где је дошло до премештаја јавних тужилаца из посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала у првостепено одељење Вишег јавног тужилаштва у Београду и обрнуто где су у посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала премештени јавни тужиоци, који немају довољно знања из наведене области. Навео је да је ово једино тужилаштво у Републици Србији у којем константно долази до увећања броја предмета. Истакао је да је Високи савет тужилаштва

донео одлуку да се повећа број места у Вишем јавном тужилаштву у Београду, а зарад рада Посебног тужилаштва за борбу против високотехнолошког криминала и повећања броја људи у наведеном тужилаштву. Навео је да је његов предлог да се упуту иницијатива Високог савета тужилаштва, министарству правде да се новелира Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала на такав начин да то тужилаштво постане тужилаштво посебне надлежности као што су то Јавно тужилаштво за организовани криминал и Јавно тужилаштво за ратне злочине, не спорећи потребу да сва јавна тужилаштва у нашој земљи могу имати одељења која ће се бавити рачунарским облицима криминала.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је значај тужилаштва за борбу против високотехнолошког криминала немерљив, где је природа посла таква да захтева посебна знања и да је он био за то да се јавнотужилачки помоћници из посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала бирају за јавне тужиоце у том одељењу. Навео је да је проблем што имају Посебног јавног тужиоца за високотехнолошки криминал и главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, постоји одређено неслагање, које се кад год постоје упуте на Високи савет тужилаштва и да је сам Закон о организацији и надлежности државних органа у борби против високотехнолошког криминала нејасан и може да доведе до конфузије приликом одрђивања надлежности. Навео је да је потребно да министарство донесе одлуку шта се са тим тужилашством жели, уколико постоји потреба нека се види да се формира посебно јавно тужилаштво са јасним законским овлашћењем или ако за тако нечим не постоји потреба нека се онда уреди као одељење при Вишем јавном тужилаштву у Београду. Истакао је да се проблеми донекле могу решити аутентичним тумачењем али то је само прелазно решење до доношења новог нормативног оквира, јер је језичко тумачење немогуће због контрадикције сваке две наредне одредбе међусобно, а ако би се гледало системско тумачење она оно остаје посебно одељење при Вишем јавном тужилаштву у Београду.

Загорка Доловац, навела је да се тај проблем мора решити доношењем новог Закона који ће регулисати материју, истичући да је док је била Окружни тужилац није имала намеру да се меша у рад посебних одељења тог тужилаштва.

Председник Савета, навео је да у мишљењу министарства правде као последњи став стоји мишљење није обавезујуће, јер је у јавности то доста експлатисано као законско тумачење. Навео је се главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, издавањем обавезних упустава за рад меша у рад Посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала.

Предраг Миловановић, навео је да свако ко жели да буде јавни тужилац у посебном одељењу за борбу против високотехнолошког криминала мора добро да се спреми и едукује из те области и да се слаже да у ову причу треба да се укључи министарство правде формирањем радне групе за измену закона. Истакао је да је на ову врсту проблема упућивао, а то је унутрашњи непримерени утицај од стране главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду.

Предраг Ћетковић, навео је главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду нема никакве ингеренције према посебном тужиоцу за високотехнолошки криминал, а са друге стране испада да јавне тужиоце које раде у посебном одељењу за борбу против високотехнолошког Више јавни тужилац може изменама годишњег плана да премешта и тиме је потребна измена Закона. Навео је да једино може да се апелује на главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду да не премшта јавне тужиоце из посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала.

Јелена Глушица, навела је да се слаже да је потребно тражити аутентично тумачење законских одредби од стране Народне скупштине и да је потребно да се до доношења новог Закон о организацији и надлежности државних органа у борби против високотехнолошког криминала, поставити одређена правила.

Председник Савета, навео је да неће подржати предлог о аутентичном тумачењу јер би према његовом мишљењу то било губљење времена у односу на могућност доношења новог Закона, јер је нацрт већ спреман и министарство правде може да формира радну групу за доношење истог.

Мирослав Ђорђевић, навео је да у овом тренутку не би изнео никакав предлог, већ да се министарством види у вези са текстом нацрта Закона.

Председник Савета, навео је да је потребно упућивање иницијативе министарству правде за разматрање и измене оквира Посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала који је у његовој надлежности.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

5. Разно.

Председник Савета, навео је да би пред Савет изнео допис главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду који се налази у предлогу дневног реда као редовна тачка. Навео је да је овим дописом упућено да је Комисија за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији у идентичним ситуацијама донела две супротне одлуке у временском распону краћем од шест месеци. Навео је да се у овом материјалу налази и допис председнице Комисије за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету. Навео је да одлуке Комисије, не могу бити предмет расправљања пред Високим саветом тужилаштва и да би даље улажење у обавезна упустава за рад главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и тумачење одлука Комисије било непотребно.

Предраг Миловановић, навео је да је желео да поздрави колеге које су штитиле своју самосталност на овај начин, јер су сматрали незаконите ингеренције главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду. Навео је да је оно што му упада у очи то што је видео пар упустава у медијима где главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду налаже формирање предмета нижим тужилаштвима и тиме се дира у самосталност јавних тужилаца.

Председник Савета, навео је Законик о кривичном поступку допушта ненадлежном јавном тужилаштву да због хитности предузимања радњи, формира предмет и те хитне радње предузме, а након отклањања радњи које су захтевале хитност да врати предмете стварном и месно надлежном тужилашву, овде је постојао проблем што садржина усменог обавезног упуштава није била истоветна писаном обавезном упуству и због тога је донета одлука да се усвоји приговор на обавезно упуство.

Предраг Ћетковић, навео је да главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду од Високог савета тужилаштва тражи да се изјасни да ли сматра као и он да је Комисија за одлучивање о приговору против обавезног упутства за рад и поступање у поједином предмету, приговору против решења о супституцији и приговору против решења о деволуцији, у истим ситуацијама донела супротна решења. Навео је да није на Високом савету тужилаштва да анализира одлуке Комисије.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се слаже да Високи савет тужилаштва нема право да проверава одлуке Комисије и да се његова надлежност креће у персоналним решењима Комисије.

Милан Ткалац, навео је да је Комисија врло компетентна и да су чланови веома стручна лица.

Седница је завршена у 14.30 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић