



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 622/25
19.5.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ТРЕЋЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 19. маја 2025. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 13. маја 2025. године.

Седница је почела у 9.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је Трећу редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Ћетковић, Јелена Глушица и Владимир Симић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина и Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници је присуствовао Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције Главног јавног тужиоца за ратне злочине.
2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.
3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.
4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.
5. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.
6. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.
7. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.
8. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.
9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.
10. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.
11. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.
12. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.
13. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је десет чланова Савета присутно у просторијама Високог савета тужилаштва, док се један члан Савета прикључио путем видео конференције. Навео је да је његов предлог да се дневни ред допуни са две тачке, прва би била усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва и ванредних седница. Истакао је да је у дилеми да ли ванредне седнице које су насловљене као прва и друга остану тако, имајући у виду да су се ванредне седнице од почетка године већ одржавале или ће се по ванредним седицама које се одржавају по предлогу Повереника за

самосталност водити посебан деловодник. Навео је да он сматра да ванредна седница добија следствени број претходним ванредним седницама, једино ако се чланови Савета не договоре другачије.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се сваке године креће од прве седнице и да би требало да се усвоји записник са Друге редовне, Прве и Друге ванредне седнице Високог савета тужилаштва.

Председник Савета, навео је да ово нису биле прве две ванредне седнице, имајући у виду да су се од почетка године већ одржало више електронских и телефонских седница и оне су по својој природи ванредне.

Предраг Миловановић, навео је да је у питању правна празнина око које је могуће постићи договор, али да би ради прегледности погодније било да бројеви иду следствено.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је председник Савета у праву, да су телефонска и електронска седница начини одржавања ванредних седница.

Председник Савета, након консултација са Секретаријатом, утврђено је да су у питању 11. и 12. ванредна седница Високог савета тужилаштва. Навео је да допуна дневног реда има две тачке, прва тачка, Усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвајање записника са 11. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и усвајање записника 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и друга тачка, Доношење одлуке о захтеву за изузеће Врховног јавног тужиоца, Загорке Доловац, од поступања у предмету Вишег суда у Београду, 17 К број 3600/10 (Вишег јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 28/10), поднетог од стране браниоца окривљене Снежане Танасковић, адвоката Уроша Милосављевића, од 30. априла 2025. године.

Председник Савета, отворио је расправу о предлогу дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да ће подржати овакав допуњени дневни ред и да му је драго што се о вршиоцима функције расправља на редовној седници, јер постављање вршиоца функције захтева расправност. Навео је да се његова примедба односи на то што се ушло неку врсту ванредног стања након 15. маја, када је досадашњим вршиоцима функције истекла именовања. Истакао је да GRECO (у даљем тексту: Греко), који је тело Савета Европе у својим извештајима наводи да постављење вршиоца функције главног јавног тужиоца треба да буде изузетак, а не правило. Истакао је да се број вршилаца функције смањило, али је и даље велики и да би тај проблем требао да се решава избором главних јавних тужилаца. Навео је да Греко у неколико извештаја указује да су препоруке само делимично испуњене, 25. марта 2022. године достављен је од стране Грека други прелазни извештај о усклађености са препорукама Грека, где је препоручена реформа процедуре запошљавања тада јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и да позицију руководиоца тужилаштва, вршиоци функције обављају само кратко време, што исто стоји и у извештају од 1. децембра 2023. године.

Ненад Вујић, навео је да се слаже са изнетим од стране Предрага Миловановића, да у извештајима Греко, Европске Комисије, стоји да стање вршиоца функције треба да постоји

кратко време. Навео је да је у овим случајевима максималних годину дана протекло, за које време нису изабрани главни јавни тужиоци и то ће сигурно бити једна од примедби при следећој евалуацији од стране Грека. Истакао је да се оваквим ротацијама на позицији вршиоца функције, то стање само продужава. Изнео је предлог да се у дневном реду оставе тачке, које се односи на усвајање записника са претходних седница, доношење одлуке о објављивању јавног конкурса и доношење одлуке о изузећу Врховног јавног тужиоца, а да се скину тачке од 2. до 12, које се односе на доношење одлуке о постављењу вршилаца функције, како би се што пре заказала седница на којој ће се изабрати главни јавни тужиоци. Навео је да је свестан да ће бити речи да је истекло стање вршилаца функције 15. маја, али то се знало и прошле године при постављењу када истиче и да се овим шаље порука да је Високи савет тужилаштва посвећен избору, а не сталном држању стања вршиоца функције. Сходно наведеном рекао је да се плаши следећег негативног извештаја Грека.

Предраг Ћетковић, навео је да се не слаже са ставом да треба изоставити из дневног реда доношење одлуке о постављењу вршилаца функције, јер то што се неко поставља за вршиоца функције не значи да ће то стање трајати максималних годину дана. Навео је да се слаже да што пре треба да се изврши избор главних јавних тужилаца, Комисија је обавила разговоре са кандидатима за главне јавне тужиоце, завршила свој посао што се тиче оцењивања, на основу тога може да се састави предлог ранг листе и са тим у вези седница о избору главних јавних тужилаца може да се закаже врло брзо. Истакао је да и у случају да се главни јавни тужиоци изаберу на наредној седници, не могу одмах да ступе на дужност јер је прво потребно да одлука буде објављена у „Службеном гласнику РС”, против којих је могуће уложити жалбу Уставном суду, који не може у законском року од 30 дана да одлучи по жалбама.

Председник Савета, навео је да су препоруке Греко комитета познате члановима Савета и поштује забринутост, али треба узети у обзир и то да је овај сазив Високог савета тужилаштва изабрао 34 главна јавна тужиоца и ниједна од одлука о избору главних јавних тужилаца се не налази у ожалбеном поступку пред Уставним судом. Навео је да је тренутно упражњено 24 места главних јавних тужилаца, а кандидациони поступак за избор је завршен за 20 главних јавних тужилаца. Навео је да је новим Закон о јавном тужилаштву, учињен велики корак тиме што је функција вршиоца функције главног јавног тужиоца лимитирана на годину дана и забрањено је да исто лице поново буде вршилац функције главног јавног тужиоца у истом тужилаштву. Истакао је да су сви предлози које се налазе у дневном реду, предлози апелационих јавних тужилаштава и Врховног јавног тужиоца и да не зна да ли долази до понављања имена, односно да ли ће доћи до ротације одређених вршилаца функције главног јавног тужиоца. Навео је да се слаже да је протекао рок за постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца, али су неки предлози достављени касно и да су у том случају главне јавне тужиоце замењивали они јавни тужиоци који су одређени годишњим планом тог јавног тужилаштва, донетим од стране главног јавног тужиоца тог јавног тужилаштва. Навео је да се слаже са Предрагом Ћетковићем да нема времена да се не поставе вршиоци функције главног јавног тужиоца, али се такође слаже да требају што пре да се изаберу главни јавни тужиоци, с тим што се мора узети у обзир и право улагања жалбе Уставном суду од стране неизбраних кандидата, а да до одлучивања о жалбама од стране Уставног суда може да прође дужи рок, у том случају ће јавним тужилашством руководити јавни тужилац који је за то одређен годишњим планом рада јавног тужилаштва.

Предраг Миловановић, навео је да му је драго што се долази до тога да ће се изабрати главни јавни тужиоци и да се на тај начин уклони оно на шта Греко указује, али да не може да се сложи да данас не треба да се расправља о вршиоцима функције, јер је једино горе од тога да буду постављени вршиоци функције, јесте да не постоји руководилац тужилаштва. Навео је да Закон о јавном тужилаштву у члану 40. тачно наводи у којим ситуацијама главног јавног тужиоца мења јавни тужилац одређен годишњим распоредом послова и тиме Високи савет тужилаштва нема право да не постави вршиоце функције главног јавног тужиоца. Истакао је да не види ништа спорно да апелације предложи вршиоце функције главног јавног тужиоца, али не једног кандидата него више њих, како би постојала расправност или да вршиоце функције главног јавног тужиоца предложи неко од чланова Савета.

Ненад Вујић, навео је да је идеја законодавца била да је стање вршиоца функције изузетно стање и да траје највише годину дана, истичући да главни јавни тужиоци за јавна тужилаштва у којима се постављају вршиоци функције главног јавног тужиоца, нису бирани годину дана. Навео је да се на седници на којој се буду бирали главни јавни тужиоци, може донети одлука о постављењу вршиоца функције, док се не заврши процедура подношења жалби Уставном суду и одлучивања по њима. Навео је да се у материјалу за седницу види већи број лица, који су били вршиоци функције у једном, а сада су предложени за друго јавно тужилаштво и мало је чудно да у матичном тужилаштву не постоје људи који би могли да обављају функцију вршиоца функције главног јавног тужиоца. Навео је да се свим овим не удовољава међународној заједници, већ потреби да се поштују наши закони.

Председник Савета, навео је да за овај предлог постоји правно логички проблем, јер ако постоји и предлог за избор главног јавног тужиоца и постављење вршиоца функције главног јавног тужиоца, прејудуцира се могући негативни исход гласања за главног јавног тужиоца, јер већ постоји спреман предлог за вршиоца функције главног јавног тужиоца у том тужилаштву. Навео је да је други проблем који се појављује, зашто Савет поставља вршиоца функције главног јавног тужиоца, ако је донео одлуку о избору главног јавног тужиоца, чиме се прејудуцира на могућност улагања жалбе. Навео је да је то нешто што се не може објединити у један дневни ред и тиме се шаље порука несигурности у правни систем и проблему Савета да одлучује о структури управљања јавним тужилаштвом.

Ненад Вујић, навео је да се не слаже са изнетим, јер се избором главног јавног тужиоца јасно шаље порука да Савета обавља изборну функцију, а постављање вршиоца функције јесте само због постојања одређених законских процедура. Навео је да ће због унапред предвиђених обавеза морати да напусти седницу, али остаје његов предлог да се тачке које се односе на доношење одлуке о постављењу вршилаца функције скину са дневног реда.

Председник Савета, навео је да ће се о предлогу Ненада Вујића, гласати пре него о предлогу известиоца.

Председник Савета, констатовао је да је министар правде Ненад Вујић, напустио седницу, те је присутно десет чланова Савета.

Предраг Миловановић, навео је да не могу тужилаштва која су на дневном реду, да се оставе без старешине и у том смислу ће подржати дневни ред, али се слаже са Ненадом Вујићем да то стање вршиоца функције не треба да буде дуговечно.

Предраг Ћетковић, навео је да не разуме зашто би се тачке које се односе на постављање вршиоца функције главног јавног тужиоца, померале за седницу када ће се бирати главни јавни тужиоци и тиме јавна тужилаштва бити без руководиоца од седам до десет дана.

Мирослав Ђорђевић, навео је да ће се предлог известиоца, а тиме и Ненада Вујића најбоље реализовати ако се гласа за сваку тачку дневног реда појединачно.

Загорка Доловац, навела је да није тако формулисан ни предлог известиоца, ни предлог Ненада Вујића.

Владимир Симић, навео је да је најцелисходније гласати прво по предлогу министра правде да се одређене тачке избаце са дневног реда, ако тај предлог не буде усвојен онда гласати по дневном реду како је достављен, а тек након тога ако не буде усвојен ни један од ова два начина за појединачне тачке дневног реда.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Ненада Вујића да се дневни ред измени, тако што ће исти садржати само четири тачке дневног реда, уместо предложених петнаест и то: Усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвајање записника са 11. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и усвајање записника са 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду, Доношење одлуке о захтеву за изузеће Врховног јавног тужиоца, Загорке Доловац, од поступања у предмету Вишег суда у Београду, 17 К број 3600/10 (Вишег јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 28/10) и тачка Разно.

Председник Савета, констатовао је да предлог Ненада Вујића, није усвојен. За усвајање предлога гласало је три члана Савета, против је гласало седам чланова Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање његов предлог као известиоца о усвајању дневног реда са допунама, онако како је образложено.

Председник Савета, констатовао је да предлог известиоца, није усвојен. За усвајање предлога гласало је седам чланова Савета, уздржано је било три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 1. Усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвајање записника са 11. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и усвајање записника 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 1. Предлога дневног реда, усвојена једногласно.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 2. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције Главног јавног тужиоца за ратне злочине.

Председник Савета, констатовао је да тачка 2. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржано је било три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Председник Савета, констатовао је да тачка 3. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Председник Савета, констатовао је да тачка 4. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 5. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.

Председник Савета, констатовао је да тачка 5. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 6. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.

Председник Савета, констатовао је да тачка 6. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 7. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

Председник Савета, констатовао је да тачка 7. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 8. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Председник Савета, констатовао је да тачка 8. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.

Председник Савета, констатовао је да тачка 9. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 10. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Председник Савета, констатовао је да тачка 10. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 11. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Председник Савета, констатовао је да тачка 11. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 12. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Председник Савета, констатовао је да тачка 12. Предлога дневног реда, није усвојена. За усвајање је гласало седам чланова Савета, уздржана су била три члана Савета.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 13. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 13. Предлога дневног реда, усвојена са десет гласова.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 14. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Врховног јавног тужиоца, Загорке Доловац, од поступања у предмету Вишег суда у Београду, 17 К број 3600/10 (Вишег јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 28/10), поднетог од стране браниоца окривљене Снежане Танасковић, адвоката Уроша Милосављевића, од 30. априла 2025. године.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 14. Предлога дневног реда, усвојена са десет гласова.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање тачке 15. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је тачка 15. Предлога дневног реда, усвојена са десет гласова

1. Усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвајање записника са 11. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и усвајање записника 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање записника са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвајање записника са 11. ванредне

седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и усвајање записника 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године.

Председник Савета, констатовао је да су записници са Друге редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, 11. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године и 12. ванредне седнице Високог савета тужилаштва, од 7. маја 2025. године, усвојени једногласно са десет гласова.

2. Доношење одлуке о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

Тања Вукићевић, известилац, навела је да је седам систематизованих места у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду слободно, за пет је већ објављен јавни конкурс, поводом кога су обављени разговори пред Комисијом и ускоро би требало да се изабере јавни тужиоци по том јавном конкурс, за једно место је на прошлој седници донета одлука о објављивању јавног конкурса, те је сада предлог да се донесе одлука о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца о објављивању јавног конкурса за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Саду.

Председник Савета, констатовао је да је одлука о објављивању јавног конкурса донета једногласно, са десет гласова.

Текст јавног конкурса, представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке о захтеву за изузеће Врховног јавног тужиоца, Загорке Доловац, од поступања у предмету Вишег суда у Београду, 17 К број 3600/10 (Вишег јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 28/10), поднетог од стране браниоца окривљене Снежане Танасковић, адвоката Уроша Милосављевића, од 30. априла 2025. године.

Председник Савета, навео је да ће се Врховни јавни тужилац изузети поводом ове тачке дневног реда.

Председник Савета, констатовао је да је Врховни јавни тужилац Загорка Доловац, напустила седницу, те је присутно девет чланова Савета.

Тања Вукићевић, известилац, навела је да је Високом савету тужилаштва достављен захтев за изузеће Врховног јавног тужиоца, Загорке Доловац, од поступања у предмету Вишег суда у Београду, 17 К број 3600/10 (Вишег јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 28/10), поднетог од стране браниоца окривљене Снежане Танасковић, адвоката Уроша Милосављевића, од 30. априла 2025. године, и да се у материјалу налази изјашњење колегијума Врховног јавног тужилаштва. Навела је да је њен предлог да Високи савет тужилаштва донесе решење којим се одбацује наведени захтев као недозвољен, имајући у

виду да је исти поднет противно одредбама члана 39. став 3. и 5. Законика о кривичном поступку, јер у захтеву нису наведене околности с обзиром на које би се могло сматрати да постоји неки од разлога за изузеће Врховног јавног тужиоца.

Председник Савета, ставио је на гласање доношење одлуке по предлогу известиоца.

Председник Савета, констатовао је да је предлог известиоца, усвојен са девет гласова.

Текст одлуке представља саставни део записника.

4. Разно

Предраг Миловановић, навео је да је имао комуникацију са колегама из Основног јавног тужилаштва у Пријеполу и замолио их је да му се обрате и писменим путем, имајући у виду да се то тужилаштво већ дуго суочава са недостатком људи, па је још једном позвао чланове Савета да се размисли о што скоријем доношењу одлуке поводом јавног конкурса за Основно јавно тужилаштво у Пријеполу, свестан да кандидати нису испунили критеријуме Комисије. Навео је да је његов предлог да чланови Високог савета тужилаштва, посете наведено тужилаштво, да се види у каквом је стању, да се попуни систематизација, да се упуту апел кандидатима да конкуришу за то тужилаштво и да се размисли о проширењу систематизације.

Председник Савета, навео је да је конкурс за Основно јавно тужилаштво у Пријеполу у току и да ће се о проширењу систематизације размислити на некој од наредних седница, у структурисанијем облику.

Председник Савета, навео је да је обавештен да од прошле недеље у Посебном одељењу за борбу против високотехнолошког криминала, није остао ни један јавни тужилац који је посебно обучен за ту област, с обзиром да је на колегијуму представљен нови годишњи план рада вишег јавног тужиоца, којим су и последња два јавна тужиоца који су посебно обучени и имају знања из те области, не налазе више у том одељењу, већ су премештени у први степен и обавестио је чланове Савета да су сви јавни тужиоци који су премештени уложили приговор.

Предраг Миловановић, навео је да је упознат са тиме из комуникације са колегама и постоји озбиљна бојазан каква је будућност наведеног одељења. Навео је да су прве промене у Вишем јавном тужилаштву у Београду, почеле са одељењем за борбу против корупције и поставља се питање ко ће уопште конкурисати за Више јавно тужилаштво у Београду и специјализовати се за одређену материју, имајући у виду да се то уопште не узима у обзир.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се ништа неће променити док се Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, не промени, имајући у виду да одредбе закона дозвољавају дијаметрално супротна тумачења. Навео је да сматра да с обзиром на развој високотехнолошког криминалитета, постоји потреба да наведено одељење постане посебно тужилаштво.

Председник Савета, навео је да ће подржати идеју да одељење за борбу против високотехнолошког криминала, постане посебно тужилаштво и да ће ако до овога не дође постати ирелевантно у којој се ко области специјализовао.

Предраг Миловановић, навео је да се нада да ће Мирослав Ђорђевић, задржати наведени став када се буде одлучивало о приговорима, имајући у виду да су подносиоци приговора врло кредибилни за област високотехнолошког криминала.

Мирослав Ђорђевић, навео је да и поред свега у првом ставу Закона стоји да је то посебно одељење Вишег јавног тужилаштва у Београду и да би се требало ићи у правцу измене Закона.

Владимир Симић, навео је да се слаже да је Закон контрадикторан, али не може да се унапред прејудицира да ли ће се гласати о приговорима док се још нису видели, као ни Годишњи план о расподели послова у Вишем јавном тужилаштву у Београду. Навео је да се овај проблем може решити само системски, предлагањем Закона којим би се коначно утврдило који је статус посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала.

Председник Савета, навео је да имајући у виду да је Закон о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала, *lex specialis* у односу на Закон о јавном тужилаштву, посебни тужилац за високотехнолошки криминал имао право да донесе годишњи распоред послова.

Владимир Симић, навео је да се не слаже са наведеним и да је његов предлог да се док се не донесе нови Закон, упути допис Народној скупштини за аутеничним тумачењем одредаба тог закона.

Седница је завршена у 10.30 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић

