



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 812/25
5.9.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 5. септембра 2025. године

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 29. августа 2025. године.

Седница је почела у 11.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је Пету редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Јелена Глушица и Предраг Ћетковић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина и Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац.

Седници нису присуствовали, Владимир Симић, изборни члан Савета којег бира Народна скупштина и Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године;
2. Разматрање захтева и доношење одлуке поводом дописа Снежане Станојковић, јавног тужиоца Јавног тужилаштва за ратне злочине, ради одобравања прегледа аудио-видео снимка разговора са кандидатом;
3. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију Главног јавног тужиоца за ратне злочине („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);
4. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију Главног јавног тужиоца за ратне злочине („Службени гласник РС”, број 48/24 од 31. маја 2024. године);
5. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције Главног јавног тужиоца за ратне злочине;
6. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту;
7. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани;
8. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору;
9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу;
10. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови;
11. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику;
12. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу;
13. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу;
14. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару;
15. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину;

16. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву;

17. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву;

18. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу;

19. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу;

20. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку;

21. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је на седници Савета присутно девет чланова и да је тиме остварена претпоставка да постоји неопходан број чланова за доношење одлука. Навео је да је Дневни ред за седницу достављен свим члановима Савета благовремено и да је он скоро па исти Дневном реду са Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва од маја месеца, када је било предложено постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца у том моменту у једанаест јавних тужилаштава, у међувремену тај број је порастао на шеснаест јавних тужилаштава, која се налазе у Предлогу дневног реда. Истакао је да је у оквиру електронске дискусије међу члановима Савета, упућен позив да чланови изнесу предлоге за измену и допуну дневног реда, како општег дела дневног реда, тако и предлога за вршиоце функција главног јавног тужиоца. Додао је да је ради додатног увида у материјал било предлога да се седница одложи за 12. септембар, али да до данас није предложена никаква измена и допуна дневног реда и да није било нових предлога за вршиоце функције главног јавног тужиоца, о којима би се транспарентно расправљало на седници. Навео је да је ситуација у тужилаштвима која немају ни главне јавне тужиоце, ни вршиоце функције веома критична, јер до 1. новембра сва јавна тужилаштва морају да донесу годишње планове рада, које потписују главни јавни тужиоци или вршиоци функције главног јавног тужиоца. Навео је да је на Трећој редовној седници требало да дође до постављења вршилаца функције главног јавног тужиоца, али до тога није дошло да би се на наредној Четвртој редовној седници бирали главни јавни тужиоци, али тада нису усвојени предлози ранг листа, што је довело до поништења избора у тим јавним тужилаштвима за главне јавне тужиоце.

Председник Савета, отворио је расправу по Предлогу дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да се слаже са изнетим од стране председника Савета, али да је такође постојао предлог једног дела чланова да се одржи неформални колегијум на

којем би се расправљало о тачкама које су на дневном реду и да се евентуално изнесу неки нови предлози за вршиоце функције главног јавног тужиоца. Навео је да се слаже да апелациона јавна тужилаштва требају да предлажу кандидате и то је функционисало док је постојала претходна већина, али да је и тада апеловао да се постављење вршилаца функције, који представља неку врсту избора не може свести на чисто акламовање предлога апелација, што је истакнуто и у оквиру електронске преписке од стране једног броја чланова. Истакао је да се свим овим долази до онога што је било и сврха реформе правосуђа, да се промени начин одлучивања, наводећи да је ово много више од постављења вршилаца функције главног јавног тужиоца, јер Савет очекује избор за јавне тужиоце и да је потребно променити неке ствари када је у питању сам процес избора и на неки начин наћи излаз из ситуације и постизање већине у Савету.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се слаже са изнетим од стране Предрага Миловановића, да је председник Савета са правом указао на важност постављења вршилаца функције главног јавног тужиоца и да је формално постојала могућност да се изнесу предлози приликом достављања Предлога дневног реда и материјала за седницу, али је имејл комуникација показала висок ниво неслагања међу тужиоцима и члановима Савета. Додао је да истакнути правници имају мандат од Народне скупштине као елемент баланса у Високом савету тужилаштва, како би се успоставио широк легитимитет доношења одлука кроз суперквалификовану већину од осам чланова Савета за доношење одлуке. Навео је да је при доношењу одлука потребно више инклузије, демократичности, компромиса међу члановима Савета, да постоји више кандидата који су предлагани за вршиоце функције главног јавног тужиоца. Истакао је да ће поводом доношења одлука на данашњој седници бити уздржан, уз наду да ће састанак који ће се одржати међу члановима Савета, допринети бољем разумевању, широј инклузији, која ће довести до доношења одлука којима ће сви бити задовољни, даље наводећи да нема ништа против кандидата који су овде предложени и људи који су њих предлагали.

Предраг Миловановић, навео је да је плурализам идеја Високог савета тужилаштва као зборног тела и потребно је наћи начин како доћи до суперквалификоване већине. Навео је да међу предлозима има одличних кандидата за које би гласао, али сама процедура је проблематична, истичући да ће поводом доношења одлука на данашњој седници бити уздржан.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се држава Србија приликом доношења уставних амандмана консултовала са Венецијанском комисијом, која је између осталог инсистирала на управо оваквој квалификованој већини која захтева консензус, ради избегавања корпоративизма, који може ићи на обе стране, једна је да представници по положају извршне власти у тужилачком органу уз сарадњу са истакнутим правницима однесу превагу над тужиоцима, док је друга страна до које може доћи да се тужиоци отргну од државе, да бирају сами себи и да се отргну спољној контроли, наводећи да оваква врста органа захтева висок степен стручности, зато у Савету и постоји тужилачка већина.

Јелена Глушица, навела је да се слаже са претходно изнетим од стране Предрага Миловановића и Мирослава Ђорђевића и да је већ указивала на потребу редовног одржавања састанка међу члановима Савета, ради расправљања о текућим битним или мање битним активностима које Савет треба да обавља. Навела је да је у електронској кореспонденцији истакла да се на наведеним састанцима не би ни о чему одлучивало, већ би се на тим састанцима могле благовремено планирати све активности, као што се може и оцењивати реализација истих. Додала је да је предлог министра правде Ненада Вујића био да се радни састанак чланова Савета одржи 10. септембра, а да се затим Пета редовна седница одржи 19. септембра, што сматра да не би представљало велики проблем имајући у виду проток времена од одржавања прошле седнице, у тој кореспонденцији навела је да ће се одазвати сваком позиву за одржавањем седнице, али да консензус мора да се постигне. Истакла је да поштује хијерархију и да ће увек поштовати мишљење хијерархијски надређених јавних тужилаца, наводећи да значи ако предлог дође од главног јавног тужиоца апелационог јавног тужилаштва, али да такође у предлогу за постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца треба да постоји више кандидата, нарочито када постоји ситуација да су поједина тужилаштва већ дуго у стању вршилаца функције и да не треба да делује да се постављењем вршилаца функције избегава избор главних јавних тужилаца. Навела је да такође разуме ситуацију у малим јавним тужилаштвима где нема довољно јавних тужилаца, те постоји само један предлог или долази до рокаде да се постављају вршиоци функције из других јавних тужилаштава, али да би исто тако нешто требало да се наведе у образложењу зашто је само један кандидат предложен, као што је непопуњеност систематизације у наведеном тужилаштву, што би на неки начин могло да представља критику на рачун Савета да се избори не врше редовно, иако постоји велики број кандидата о којима Уставни суд још увек није одлучио, а прошло је осам месеци од последњег избора. Навела је да је она лично за одржавање састанака међу члановима Савета и да сваки члан може да издвоји време за такав састанак, а да би се на тај начин решили одређени проблеми.

Предраг Ћетковић, навео је да је за њега питање на који начин може да се постигне компромис везано за постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца, када постоји по један кандидат као предлог, одређени број чланова Савета не слаже се са наведеном праксом, а не постоји предлог других кандидата од стране чланова Савета, за шта је остављено довољно времена. Навео је да ће предлог Јелене Глушице да апелације предлажу више кандидата, бити тешко остварљив јер постоје тужилаштва где више нико не може да се постави за вршиоца функције, јер нико не може више од једног пута да буде вршилац функције у истом тужилаштву. Истакао је да је први пут када је пао предлог за постављење вршилаца функције, наведено да треба да се бирају главни јавни тужиоци и да стање вршиоца функције главног јавног тужиоца у неким тужилаштвима траје предуго, да би се након тога одржала седница са предлогом за састављање ранг листе за избор главних јавних тужилаца, где није састављена ни једна ранг листа, што доводи до тога да су ти јавни конкурси пропали, да се морају поново расписивати и да је потребно извршити све пропратне радње. Навео је да је увек спреман за разговор са председником и

потпредседником Савета, али да није за прављење великих компромиса. Истакао је да у овој ситуацији једини компромис види у томе да се од апелационих јавних тужилаца тражи да се предложи више кандидата, у што краћем року, пошто нико од чланова Савета није предложио неког другог кандидата.

Председник Савета, навео је да нико чланове Савета није спречио да од маја месеца па до данас доставе предлоге других кандидата за вршиоце функције главног јавног тужиоца и да се он као председник Савета, трудио да све чланове Савета максимално укључи у све активности везане за рад Савета. Навео је да је половином августа ова седница заказана, на шта је подсетио чланове Савета почетком септембра, имајући у виду да Савет у другој половини септембра очекује изузетно озбиљан посао јер он као председник мора да распише изборе за Високи савет тужилаштва за чланове који долазе из редова јавних тужилаца, као што мора да буде предложена и Изборна комисија која ће спровести изборе, уз позив свим јавним тужиоцима да се јаве за чланове те изборне комисије и да дневни ред за ту седницу која треба да се одржи у другој половини септембра, већ сад има више од двадесет тачака, уз избор за основна, виша, апелациона јавна тужилаштва, избор за Јавно тужилаштво за организовани криминал, расписивање поново јавног конкурса за главне јавне тужиоце за које није усвојен предлог ранг листе. Истакао је да је оно што је био предлог Предрага Миловановића, одржавање састанка на којем би се усагласили предлози са којим би се изашло на седницу Савета, на неки начин у супротности са Уставом и законом и да он лично то не подржава, али не забрањује да чланови Савета међусобно расправљају о тачкама дневног реда. Додао је да не разуме на који начин постоји монизам у раду Високог савета тужилаштва, када у раду Савета учествује поред њега још десет чланова Савета, чији предлози су усвајани, ако нису усвајани били су предложени и о њима се расправљало. Навео је да подржава састанке ако је тема истих организационо-техничка природа рада Савета, али не и теме које се односе на избор и то како ће гласати на самој седници и да је на данашњој седници могао да постоји прегршт предлога за постављење вршилаца функције и долази се до тога да овакав Предлог дневног реда неће бити усвојен. Још једном је позвао чланове Савета да предложе кандидате за вршиоце функције главног јавног тужиоца, јер свака друга процедура која није законом предвиђена није могућа.

Предраг Миловановић, навео је да је израз „седница у сенци” употребио као синтагму, да не сматра да је то ништа ново и да је израз употребио у том смислу да су се до сад одлуке доносиле у једном трианглу, где је пар пута постављао питање на седницама Савета, да ли је могуће да он као члан Комисије не зна ко ће од стране известиоца бити предложен за неко јавно тужилаштво и да сврха наведене неформалне седнице не би било доношење одлуке већ разговор о предлозима, како не би долазило до ситуација са данашње седнице, јер ако нема разговора, нема ни договора.

Председник Савета, навео је да овде постоји једноставна процедура где сваки члан Савета по Пословнику и Правилнику има право предлагања, измене и допуне дневног реда и да су сви чланови Савета могли од маја месеца да доставе предлоге кандидата и поред више

позива и добре воље да се ова седница одложи како би се доставио материјал везан за те кандидате, а можда би у том случају био и организован тај неформални састанак, али није било предлога кандидата.

Предраг Миловановић, навео је да он има кандидата али да му је формат у којем је то постављено за њега неприхватљив.

Председник Савета, навео је да је такав формат законско посланички. Навео је да је замена тезе да постоји трио који доноси одлуке и о томе може у недоглед да се прича кроз разне саставе Савета. Навео је да нико ко је тражио разговор са њим као председником Савета никад није био одбијен.

Предраг Миловановић, навео је да сама атмосфера у којој се доносе одлуке, може да одбије људе да прихвате да буду предложени за вршиоце функције главног јавног тужиоца.

Председник Савета, ставио је на гласање Предлог дневног реда.

Председник Савета, констатовао је да Предлог дневног реда није усвојен, за усвајање гласало је пет чланова Савета, уздржано је било четири члана Савета.

Председник Савета, истакао је да се на основу члана 38. став 1. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, одлаже данашња седница за 12. септембар у 11.00 часова, са позивом члановима Савета да до тада доставе предлоге за вршиоце функције главног јавног тужиоца и да доставе Измене и допуне дневног реда.

Седница је прекинута у 12.10 часова.

**ЗАПИСНИК СА НАСТАВКА ПЕТЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 12. септембра 2025. године**

Председник Високог савета тужилаштва, сазвао је наставак Пете редовне седнице Високог савета тужилаштва 11. септембра 2025. године.

Седница је настављена у 11.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, улица Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је наставак Пете редовне седнице Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, доц. др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Јелена Глушица, Владимир Симић и Предраг Ћетковић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина, Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе и Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године;
2. Разматрање захтева и доношење одлуке поводом дописа Снежане Станојковић, јавног тужиоца Јавног тужилаштва за ратне злочине, ради одобравања прегледа аудио-видео снимка разговора са кандидатом;
3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору;
4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу;
5. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови;

6. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу;
7. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву;
8. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву;
9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу;
10. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку;
11. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријеполју;
12. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани;
13. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту;
14. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу;
15. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику;
16. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу;
17. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару;
18. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину;
19. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је свих једанаест чланова Савета уживо присутно на седници и да постоји кворум за одлучивање. Навео је да је од прошле седнице до данас обавио разговоре са већином чланова Савета, сем са Владимиром Симићем и Миланом Ткалцем, јер није било довољно времена између седница да се обаве разговори са њима. Навео је да су ти разговори допринели да се данашњи дневни ред усвоји и да се по предлозима које су део тачака дневног реда одлучује.

Председник Савета, отворио је расправу по Предлогу дневног реда.

Владимир Симић, упитао је председника Савета, шта је био предмет разговора са члановима Савета. Навео је да што се тиче Дневног реда, он ће гласати и расправљати о свим тачкама Дневног реда, сем о тачки 1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године и његов је предлог да се са Дневног реда скине та тачка, док се сам записник не уподоби ономе што су чланови Савета рекли. Истакао је да је у електронској кореспонденцији навео да није сагласан са таквим нацртом записника имајући у виду саму природу те седнице, доста супротстављених ставова чланова Савета, те да овакав записник који се своди на препричавање који је члан Савета шта рекао, изостављањем битних делова не одражава суштину, смисао и није веродостојан изјавама чланова Савета. Додао је да док записник не буде садржао сваку реч и реченицу коју је изговорио сваки члан Савета, у форми транскрипта, неће гласати за усвајање записника. Навео је да се слаже да је до сада пракса била да записници представљају препричавање онога што је изречено на седници, али се уносило оно што је најважније, што сада није био случај. Истакао је да није достављао исправке записника, имајући у виду да записник има близу тридесет страна, да је сама седница трајала скоро шест сати и да би то био Сизифов посао, а да у свом ставу није усамљен говори и мејл Јелене Глушице, која је навела да је у записник унето много мање него што је речено на седници и да је боље да се ради транскрипт говора у текст, да се суштина нечијег говора не би изменила. Навео је да техничке могућности којима Савет располаже, омогућавају да се ради транскрипт говора у текст, да неке речи које је изговорио нису унете у текст, као ни речи Јелене Глушице, увредљиве констатације Предрага Ћетковића упућене њему и да записник треба да садржи све што је речено, јер нема свако времена да гледа снимак од скоро шест сати да би видео шта је речено и на који начин.

Председник Савета, навео је да је предмет разговора са члановима Савета, могао да буде познат и осталима који нису присуствовали и да се он не разликује од оног разговора које је организовао министар правде и на њему су присуствовали чланови Савета. Навео је да се записник формира тако што се у битним одредбама и елементима уносе расправе чланова Савета, а уколико би записник био формиран по предлогу Владимира Симића, то би захтевало посебну службу у оквиру Високог савета тужилаштва, која се бави само транскрипцијом аудио-видео садржаја у писани облик, што је Сизифов посао. Додао је да аудио-видео пренос седнице у реалном времену постоји, као и сви снимци претходних седница на *Youtube* каналу Високог савета тужилаштва, једино што може још да се уради је да аудио-видео запис постане саставни део записника са седнице, да уз овај писмени облик у најбитнијим деловима иде аудио-видео запис седнице и да се не слаже да ова тачка Дневног реда треба да се скине, али да ће се о предлогу Владимира Симића гласати и расправљати.

Владимир Симић, навео је да је његов предлог да се са Дневног реда скине тачка 1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, све док записник не буде садржао апсолутно сваку реч чланова Савета, у форми транскрипта. Навео је да је на састанку организованом од стране министра правде, било присутно шест чланва Савета. Тај састанак је био најављен и сви чланови Савета су могли

да присуствују, а да за састанак који је организовао председник Савета, није знао. Истакао је да сматра да у ери савремених комуникација, апсолутно не постоји препрека да се аудио-видео снимак једне седнице, од стране једног лица преслушава и преноси у форми транскрипта и да је то у корист свих чланова Савета.

Председник Савета, навео је да састанак није био организован нити од њега, нити од стране Секретаријата Савета, већ је то право чланова Савета да се састану, да се разговара и да се обаве консултације. Навео је да му није јасно да Владимир Симић, има овако чврст став око нечега око чега не би требало толико да се расправља, а што је већ објашњено.

Предраг Миловановић, навео је да члан 40. Пословника о раду Високог савета тужилаштва каже да се у записник уноси садржина расправе по свакој тачки дневног реда, што може да се тумачи двојако да ли је садржина расправе транскрипт или се односи на битне делове расправе. Навео је да и у кривичној и у грађанској материји, записник у битном садржи оно што је био предмет расправе и до сада је у Савету била таква пракса, а да се и он сам налазио у сличној ситуацији као и Владимир Симић, те је и он имао примедбе на сам записник, не толико на садржину, колико на проток времена од одржавања седнице до усвајања записника, што је понекад било и по неколико месеци. Истакао је да је поводом тога Савет направио велики искорак имајући у виду да се седнице редовније одржавају, постоји аудио-видео пренос седнице, али да Савет тренутно нема могућности за транскриптно састављање записника и да би то могла да буде једна од тема у будућности, с обзиром да постоје уређаји за то.

Председник Савета, навео је да такви уређаји који служе за транскриптно преношење, нису поуздани.

Предраг Миловановић, навео је да је ова расправа донекле и тривијална, с обзиром да постоји аудио-видео запис седнице и да са тим у вези неће подржати предлог Владимира Симића.

Ненад Вујић, навео је да ће гласати за усвајање записника, али је предложио да се уз то констатује да постоје примедба Владимира Симића и да је аудио-видео снимак седнице саставни део записника, док се не нађе неко боље решење.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је ово о чему је причао Владимир Симић био проблем док није постојао аудио-видео пренос, а сада када он постоји сва ова расправа постаје безпредметна. Навео је да записник није транскрипт и да су то две различите ствари, јер је записник по својој форми препричавање онога што је било на седници. Истакао је да разуме оно што је рекао Владимир Симић и да је таква ситуација већ дуго, али да је предлог председника Савета корак ка решењу. Навео је да такође постоји међукорак где секретар Савета, пошаље нацрт записника на који сваки члан Савета има право да изнесе примедбе.

Ненад Вујић, подржао је идеју Мирослава Ђорђевића, у вези достављања аудио-видео материјала са седнице, свим члановима Савета.

Владимир Симић, навео је да се не слаже са претходницима да записник треба да садржи препричавање, а онда да се интегрални део тог записника буде аудио-видео материјал те седнице, што доводи до тога да тај аудио-видео материјал није сагласан са записником. Навео је да не може да верује да орган уставног ранга, какав је Високи савет тужилаштва не може да обезбеди записничара који би сачинио записник у форми транскрипта.

Председник Савета, замолио је Владимира Симића да буде концизнији у свом излагању.

Владимир Симић, навео је да председник Савета, сем њега никога није прекидао у излагању.

Председник Савета, навео је да је прекидао свакога ко је прекорачивао меру и уобичајено време за дискусију.

Владимир Симић, навео је да се не слаже са Предрагом Миловановићем, да ова расправа није суштинска и да он не жели ништа да доказује записником, већ записник треба да садржи све што је речено на седници и да буде у форми транскрипта. Навео је да не може да верује да не може да се нађе решење за његов предлог који је конструктиван.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је његов предлог да се измени тачка 1. Дневног реда и да уз записник иде и аудио-видео материјал са седнице.

Председник Савета, навео је да се слаже са идејом да аудио-видео материјал седнице постане саставни део записника, уз примедбу Владимира Симића приликом усвајања записника са Четврте редовне седнице.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог Владимира Симића да се са Дневног реда скине тачка 1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, све док записник не буде садржао апсолутно сваку реч чланова Савета, у форми транскрипта.

Председник Савета, констатовао је да предлог Владимира Симића није усвојен, за усвајање су гласала два члана Савета, осам чланова Савета је било против, док је један члан Савета био уздржан.

Председник Савета предложио је да Дневни ред буде усвојен на начин на који је достављен, уз то да се мења прва тачка Дневног реда, да се записник са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, усваја уз констатацију примедби члана Савета Владимира Симића и напомену да је аудио-видео материјал са седнице саставни део записника који ће бити израђен. Навео је да се као председник Савета обавезује да свака наредна седница на *flashu* буде достављена свим члановима савета.

Предраг Ћетковић, навео је да је преформулисана тачка 1, која се односи на усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, уз констатацију примедби Владимира Симића, па са тим у вези има и он примедбе на записник. Навео је да његова реакција на све оптужбе од стране Владимира Симића, нису ушле у записник, те да он не би гласао против записника јер постоји аудио-видео материјал,

али ако Владимир Симић има примедбе има и он, јер његове речи нису аутентично унете у записник. Навео је да је бесмислено да се усваја записник уз примедбе Владимира Симића, али ако иде већ тако нека се унесе и уз примедбе Предрага Ћетковића.

Председник Савета, замолио је да се више не води дискусија око усвајања записника, јер има још битнијих ствари, као што је постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца. Навео је да се тачка 1. преформулише и да се дода уз примедбе Предрага Ћетковића.

Председник Савета, ставио је на гласање овако допуњени Дневни ред.

Председник Савета, констатовао је да је овако измењени Дневни ред усвојен, за усвајање је гласало девет чланова Савета, против су била два члана.

Предраг Милиовановић, навео је да је захвалан што су он и Борис Павловић, позвани на разговор од стране председника Савета и тај начин се пробила пракса, као и Јелени Глушици која је позвала на разговор и министру правде који је присуствовао разговору. Навео је да је у разговорима констатовано да овако више не би те требало да изгледа постављење на функцију вршиоца функције главног јавног тужиоца, јер сматра да су лица која се постављају за вршиоце функције главног јавног тужиоца у компаративној предности сутра при конкурисању за главне јавне тужиоце. Истакао је да сматра да није добро да оваква постављења иду по хијерархији са једним предлогом и да му је драго да се овај начин размишљања променио и да иде ка што већој транспарентности, да је нудио неке модалитете за које се нада да ће бити примењени при постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца за Више јавно тужилаштво у Шапцу, што ће се постићи јавним позивом свим заинтересованим лицима да поднесу пријаве, чиме би Високи савет тужилаштва испунио своја уставна овлашћења у пуном капацитету. Навео је да је свестан био да за ове вршиоце функције главног јавног тужиоца, начин постављења не може да се промени и да то стање у тужилаштвима траје предуго, што никоме не иде у прилог и да се нада да је овај договор који је постигнут добар корак ка томе да овај сазив Савета, спроведе јавне конкурсе који су у току, јер постоји тужилачки дефицит за који је најодговорнији Високи савет тужилаштва. Навео је да ће гласати за све предложене кандидате, али да га радује што су се одређени јавни тужиоци самоиницијативно пријавили за позицију вршиоца функције главног јавног тужиоца, као што су Предраг Ћургуз, Немања Димитријевић, Иван Митровић.

Председник Савета, навео је да је пред Саветом доста активности које су подељене у двадесет и шест тачака, а које треба да се предузму у наредном периоду и да сматра да је озбиљан искорак направљен када је у питању постављање вршиоца функције главног јавног тужиоца.

1. Усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, уз примедбе на записник чланова Савета Владимира Симића и Предрага Ћетковића, уз то да ће аудио-видео снимак седнице бити саставни део записника.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање записника са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, уз примедбе на записник чланова Савета Владимира Симића и Предрага Ћетковића, уз то да ће аудио-видео снимак седнице бити саставни део записника.

Председник Савета, констатовао је да је записник са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, уз примедбе на записник чланова Савета Владимира Симића и Предрага Ћетковића, усвојен већином гласова, за усвајање записника гласало је девет чланова Савета, против су била два члана.

Аудио-видео снимак, са Четврте редовне седнице Високог савета тужилаштва, од 26. јуна 2025. године, представља саставни део записника.

2. Разматрање захтева и доношење одлуке поводом дописа Снежане Станојковић, јавног тужиоца Јавног тужилаштва за ратне злочине, ради одобравања прегледа аудио-видео снимка разговора са кандидатом.

Председник Савета, обавестио је да је 2. септембра јавни тужилац Јавног тужилаштва за ратне злочине Снежана Станојковић, поднела допис Високом савету тужилаштва, са захтевом да Комисија Савета одобри увид у аудио-видео снимак разговора са кандидатом, што је у допису нетачно наведено јер по члану 3. Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца, Високи савет тужилаштва одобрава преглед снимка, у канцеларији Савета у оквиру јавности рада. Навео је да је његов предлог, иако је поступак оцењивања, вредновања и састављања предлога ранг листе окончан, да се подносиоцу дописа Снежани Станојковић, одобри увид у аудио-видео снимак са разговора, а сходно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, у просторијама Савета и да се након тога настави са избором главног јавног тужиоца Јавног тужилаштва за ратне злочине.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Владимир Симић, навео је да је подносилац дописа, поред тога што је тражила да јој се одобри увид у аудио-видео снимак разговора са кандидатом, доставила и другу документацију и сагласан је са предлогом председника Савета, с обзиром на битност тужилаштва за које се бира, да се одобри преглед аудио-видео снимка разговора са кандидатом.

Ненад Вујић, навео је да подржава захтев Снежане Станојковић, да сматра да је то јако добра пракса да сваки кандидат може да погледа свој аудио-видео снимак разговора и другог противкандидата и да би то била добра пракса за убудуће.

Председник Савета, навео је да је овакав начин јавности рада већ прописан Правилником о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата и поступку за избор главног јавног тужиоца и јавног тужиоца и предлагање кандидата за избор Врховног јавног тужиоца.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог да се јавном тужиоцу Јавног тужилаштва за ратне злочине Снежани Станојковић, омогући увид у аудио-видео снимак разговора са кандидатом, у оквиру јавног конкурса за избор главног јавног тужиоца за Јавно тужилаштво за ратне злочине.

Председник Савета, констатовао је предлог једногласно усвојен.

3. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је у шеснаест јавних тужилаштва места главног јавног тужиоца упражњено, зато је према овлашћењима Савета данас на дневном реду доношење одлуке о постављењу вршилаца функције главног јавног тужиоца. Навела је да се у материјалу за седницу налазе предлози апелационих јавних тужилаштва.

Тања Вукићевић, навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, доставила предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору, постави Владимир Николић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Владимир Николић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да Владимир Николић има импозантну биографију, али постоји опасност од упадања у замку институције професионални вршилац функције главног јавног тужиоца, јер постоји тенденција ротирања истих људи на позиције вршилаца функције, што је негде одговорност и Савета који је својим неизбором довео до оваквог стања. Навео је да ће гласати за предлог известиоца, али се поставља питање да ли ће се прекинути овакво константно постављење вршилаца функције главних јавних тужилаца у неким тужилаштвима и када ће Савет да бира главне јавне тужиоце у тим тужилаштвима.

Председник Савета, навео је да прописивање поступка постављења вршилаца функције главног јавног тужиоца, као такво није предвиђено законом и да је у радним групама које су радиле на изради нацрта Закона о јавном тужилаштву и Закона о Високом савету тужилаштва одлучено да прописивање оваквог поступка није потребно, имајући у виду да се ради о техничкој функцији која је ограничена до годину дана и да исто лице не може два пута да буде вршилац функције главног јавног тужиоца у истом тужилаштву. Навео је да су се у Савету поставила питања везано за овај поступак и из разговора издвојено је више начина приступа, од тога да су они који су најбоље упознати са радом јавних тужилаца, поготово када је руковођење у питању јесу главни јавни тужиоци апелационих јавних тужилаштва, јер то потпада под њихову надлежност, да прате рад нижих јавних тужилаштва и да их усмеравају, с друге стране чињеница је да поступак може бити отворенији, јер постоји једноставно поређење да се на јавне конкурсе за главне јавне тужиоце може пријавити било који кандидат који испуњава услове, тако да читава та

општост поступка има свој рацио и меритум. Навео је да би будуће усклађење требало тражити између ова два решења, сматрајући да ово друго решење где сваки кандидат који испуњава услове има право да се пријави и да се о томе одлучује на седници, није добро јер је у супротности нормама о условима за избор главног јавног тужиоца, које подразумевају оцену стручности, оспособљености, достојности, обављање разговора, представљање плана и програма рада, давања мишљења колегијума и на тај начин би се фаворизовао поступак постављења вршилаца функције главног јавног тужиоца у односу на избор главних јавних тужилаца. Истакао је да треба да се постигне одређена сагласност међу члановима Савета, на који начин убудуће постављење треба да буде организовано, а да оно с једне стране не иде у пренормирање и копирања поступка избора главног јавног тужиоца, јер је то противно сврси постављења вршиоца функције главног јавног тужиоца и са друге стране отварања могућности која су у својој суштини супротна закону, да се за нешто што представља постављење вршилаца функције јавних тужилаца, може пријавити било који кандидат и да се о томе одлучује. Додао је да је хијерархија била питање код уставних промена, али та хијерархија постоји барем у оном делу где главни јавни тужиоци апелационих јавних тужилаштва и Врховни јавни тужилац имају пуну одговорности према Народној скупштини тако и према држави, везано за јавно тужилаштво. Навео је да су расписани јавни конкурси за главне јавне тужиоце, за места која су била упражњена и да је конкурсна и изборна процедура спроведена.

Јелена Глушица, навела је да се слаже са претходницима и да је овај предлог за Основно јавно тужилаштво у Сомбору исти као што је био, али да би волела да види у образложењу предлога, да је наведено да нема других ваљаних кандидата који би одговорили тренутном постављењу за вршиоца функције главног јавног тужиоца. Навела је да није прописано нормирање постављења вршиоца функције главног јавног тужиоца, али сматра да би одређене смернице могле помоћи у том смислу, као што су: ко би могао бити заинтересован, на који начин се пријављује, како да апелације образлажу предлоге, шта то образложење треба да садржи.

Председник Савета, сложио се да су смернице сасвим добар формат за регуласање оваквих ствари.

Владимир Симић, навео је да постоји пракса да долази до ротирања вршилаца функције главног јавног тужиоца и на тај начин у неким јавним тужилаштвима дуго постоји стање вршиоца функције и да коначно треба да се крене са избором главних јавних тужилаца. Навео је да се на прошлим седницама повела прича да вршиоци функције блокирају рад Високог савета тужилаштва, што је нетачно јер Савет доноси одлуку као колективни орган, не чине то истакнути правници, али да му је драго што је у међувремену дошло до разговора, до пријаве неких кандидата, као и промене у предлозима главних јавних тужилаца апелационих јавних тужилаштва. Додао је да ће подржати предлог известиоца.

Предраг Миловановић, навео да се неће ништа постићи ако ће се оставити да апелације предлажу, а да им Савет даје смернице, јер је једно од овлашћења Високог савета тужилаштва и постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца, а не да се иде на принцип хијерархије што није била интенција уставописца. Навео је да Високи савет тужилаштва највиши орган тужилачке самоуправе и не види шта је до сада био проблем да

апелације доставе вредновања рада, мишљење колегијума и да се сада када су се одређена лица сама пријавила за вршиоца функције главног јавног тужиоца, буду предлог апелација. Истакао је да у случају јавног позива, постоје лични листови свих јавних тужилаца у Савету, вероватно постоји и вредновање рада, јер су се неки од њих већ пријављивали за раније јавне конкурсе, а и у случају да нема Високи савет тужилаштва то може да прибави. Навео је да није против хијерархије, али да то није била интенција законодавца, већ да Савет то предузме и води.

Председник Савета, навео је да ће објављивање јавног позива бити у надлежности Високог савета тужилаштва, али да још треба размотрити смернице које ће Савет спровести у односу на кандидате за вршиоце функције.

Владимир Симић, навео је да се слаже да главни јавни тужиоци у апелационим јавним тужилаштвима требају приликом постављења вршилаца функције главних јавних тужилаца да предложе више кандидата, али се долази до ситуације да апелациони јавни тужилац не може да предложи више кандидата јер их нема, што не представља препреку да се кандидати сами јаве и да их чланови Савета сами предложе ако нису предлог апелација.

Ненад Вујић, навео је да је потребно да из Савета оде порука да ко је заинтересован може да се пријави и да је добра пракса да увек постоји већи број кандидата.

Борис Павловић, навео је да по овоме Владимир Николић и још неки јавни тужиоци који ће бити предлог, дођу као професионални вршиоци функције главног јавног тужиоца, јер се одређени јавни тужиоци ротирају на местима вршилаца функције главног јавног тужиоца, иако лично мисли да је Владимир Симић за нешто више него што је вршилац функције главног јавног тужиоца, али је симптоматично зашто нису изабрани за главне јавне тужиоце и поставља се питање да ли је у питању неко дисциплиновање или кажњавање јер нису изабрани за главне јавне тужиоце када су били јавни конкурси за та тужилаштва.

Предраг Ћетковић, навео је да није у питању никаво дисциплиновање, већ да нису изабрани за главне јавне тужиоце јер ранг листе нису усвојене, па су та тужилаштва остала и без вршилаца функције главног јавног тужиоца и без главног јавног тужиоца.

Председник Савета, навео је да ће послати допис свим члановима Савета, ради давања сугестија да се смернице везане за постављење вршилаца функције главног јавног тужиоца уобличи.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору, постави Владимир Николић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

Чланови Савета, једногласно донели су одлуку да се Владимир Николић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

4. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.

Тања Вукићевић, известилац навела да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, доставила предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу, постави Весна Дражић Михаљевић, и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Весна Дражић Михаљевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Сомбору, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу, постави Весна Дражић Михаљевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Сомбору.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да Весна Дражић Михаљевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Сомбору, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

5. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

Тања Вукићевић, навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, доставила предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, постави Јасмина Ђуровић и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Јасмина Ђуровић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Врбасу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови, постави Јасмина Ђуровић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Врбасу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Јасмина Ђуровић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Врбасу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

6. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелционог јавног тужилаштва у Београду, доставио предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, постави Љубица Мркобрада и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Љубица Мркобрада, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да се још један кандидат пријавио за функцију вршиоца функције главног јавног тужиоца и да му је жао што и он није предлог главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, али да ће подржати предлог известиоца јер је Љубица Мркобрада одличан кандидат.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, постави Љубица Мркобрада, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Љубица Мркобрада, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Вршцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Вршцу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

7. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, доставио предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, постави Славица Црвени и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Славица Црвени, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Борис Павловић, навео је да је у питању одличан кандидат и да ће подржати предлог известиоца.

Предраг Миловановић, навео је да ће подржати предлог известиоца, да се ради о одличном кандидату и да му је драго да је коначно неко из Основног јавног тужилаштва у Панчеву, предложен за вршиоца функције главног јавног тужилаштва у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, јер у наведеном тужилаштву стање вршиоца функције траје предуго.

Предраг Ћетковић, навео је да је Славица Црвени, одличан предлог и да је познаје из радних група.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, постави Славица Црвени, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Славица Црвени, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Панчеву, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Панчеву.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

8. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, доставио предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву, постави Никола Пантелић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Никола Пантелић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да је поред Николе Пантелића, постојао још један предлог а то је Лепосава Вујановић Порубовић и да му је жао што није дошло до поређења између ова два кандидата, јер оба имају сјајну биографују. Навео је да ће подржати предлог известиоца, иако је реч о компромису који је постигнут.

Мирослав Ђорђевић, навео је да Никола Пантелић поред тужилачких квалитета, има квалитете и у другим областима као што су научни радови које је објављивао.

Ненад Вујић, навео је да је Никола Пантелић, доказ да неко може да буде успешан и у теоријском делу који се односи на објављивање радова и као јавни тужилац.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Никола Пантелић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, постави за вршиоца функције главног јавног у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Никола Пантелић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

9. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, доставио предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, постави Зоран Павловић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Зоран Павловић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да ће подржати предлог известиоца, јер се ради о одличном кандидату са дугогодишњим искуством.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Зоран Павловић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Зоран Павловић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

10. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, доставила предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку, постави Марија Рајчевић и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Марија Рајчевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Чачку, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Марија Рајчевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Чачку, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Марија Рајчевић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Чачку, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

11. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, доставила предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, постави Марица Ђуровић Колцић и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Марица Ђуровић Колцић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Борис Павловић, навео је да му није јасно зашто ни један од два јавна тужиоца која су се ротирала на функцији главног јавног тужиоца, нису заслужили да буду изабрани за главне јавне тужиоце.

Предраг Ћетковић, навео је да је већ објашњена ситуација да је један јавни конкурс отпао, а да за други није усвојен предлог ранг листе.

Предраг Миловановић, навео је да ће подржати предлог известиоца, јер се ради о јавном тужиоцу са дугогодишњим искуством.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Марица Ђуровић Колцић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Марица Ђуровић Колцић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

12. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду, доставио предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани, постави Предраг Здравковић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Предраг Здравковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Предраг Здравковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Предраг Здравковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

13. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Тања Вукићевић, известилац навела је да од стране главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Нишу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту, постави Марија Рангелов и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Марија Рангелов, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Пироту, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Мирослав Ђорђевић, навео је да је у питању одличан кандидат, који је упућен из Вишег јавног тужилаштва у Пироту у Основно јавно тужилаштву у Пироту.

Предраг Миловановић, навео је да је ситуација у Вишем јавном тужилаштву у Пироту алармантна и да је потребно да Савет што пре донесе одлуку о избору јавних тужилаца за наведено јавно тужилаштво за које је расписан јавни конкурс и да ће подржати предлог известиоца.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Марија Рангелов, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Пироту, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Марија Рангелов, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Пироту, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Пироту.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

14. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.

Тања Вукићевић, извстилац навела је да је од стране главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Нишу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу, постави Дарко Трајковић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Дарко Трајковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Нишу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Предраг Ћетковић, навео је да је у питању млад јавни тужилац, који није био први предлог главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Нишу, али је ово резултат компромиса и подржаће предлог известиоца.

Предраг Миловановић, навео је да није непозаница да се млади кандидати постављају на функције вршиоца функције главног јавног тужиоца и да му је жао што главни јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Нишу није остао при првобитном предлогу, јер је постојала пријава, а уз то се још један кандидат сам пријавио, па се данас могло расправљати о три кандидата. Навео је да ће подржати предлог известиоца, али исто тако сматра да се Дарку Трајковићу даје превелики залогај и да је Иван Митровић који је самоиницијативно поднео предлог, био боље решење.

Ненад Вујић, навео је да не сматра да је кандидат толико млад, да је у питању одличан кандидат и да ће подржати предлог известиоца.

Владимир Симић, навео је није приметио да су се код кандидата до сада гледале године, више се обраћала пажња на стучност, оспособљеност, достојност и сама његова сагласност показује спремност за обављање функције.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се слаже са Ненадом Вујићем и да ће подржати предлог известиоца јер је у питању одличан кандидат.

Предраг Миловановић, навео је да је основни проблем то што је Дарко Трајковић изабран 2024. године, а наспрам њега је постојао неко са много више искуства.

Председник Савета, навео је да у Основном јавном тужилаштву у Нишу постоји велики број непопуњених места и ту што пре морају да се заврше избори. Навео је да су и остали кандидати који су поменути одлични, али ће подржати предлог известиоца.

Ненад Вујић, навео је да исто колико је ургентан југ Србије, толико је ургентан и избор за Више јавно тужилаштво у Београду.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Дарко Трајковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Нишу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Дарко Трајковић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Нишу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

15. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је од стране главног јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Крагујевцу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику, постави Иван Филиповић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Иван Филиповић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Борис Павловић, навео је да се ради о искусном тужиоцу и подржаће предлог известиоца.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Иван Филиповић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Иван Филиповић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Трстенику.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

16. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је од стране главног јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Нишу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Алексинцу, постави Јанко Динић и упознала је чланове Савета са његовом биографијом. Навела је да је њен предлог да се Јанко Динић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Јанко Динић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Јанко Динић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Алексинцу.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

17. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Тања Вукићевић, известилац навела је да је од стране главног јавног тужиоца у Апелационом јавном тужилаштву у Нишу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, постави Гордана Милинковић Секулић и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Гордана Милинковић Секулић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Председник Савета, отворио је расправу по овој тачки Дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да је овде могао да постоји још један кандидат, који је јуче повукао сагласност и да му је жао због тога, али ће подржати предлог известиоца.

Ненад Вујић, навео је да је уставним променама дошло до смањења броја јавних тужилаца, који би својим искуством могли да буду на функцији главног јавног тужиоца, али да се овим даје прилика млађим људима да се докажу.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Гордана Милинковић Секулић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Гордана Милинковић Секулић, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Зајечару, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зајечару.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

18. Доношење одлуке о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Тања Вукићевић, изестилац навела је да је од стране главног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Нишу, достављен предлог да се за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину, постави Марина Дебељак и упознала је чланове Савета са њеном биографијом. Навела је да је њен предлог да се Марина Дебељак, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Неготину, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Председник Савета, ставио је на гласање предлог известиоца да се Марина Дебељак, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Неготину, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Чланови Савета, једногласно су донели одлуку да се Марина Дебељак, јавни тужилац у Основном јавном тужилаштву у Неготину, постави за вршиоца функције главног јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Неготину.

Одлука о постављењу вршиоца функције главног јавног тужиоца, представља саставни део записника.

19. Разно.

Председник Савета, навео је да се до краја године мора завршити најмање двадесет и шест активности, од којих је најбитнија расписивање избора за чланове Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Ненад Вујић, навео је да је потребно да се формира радно тело за измену подзаконских аката.

Предраг Ћетковић, навео је да је тренутно могуће изабрати тринаест јавних тужилаца за Више јавно тужилаштво у Београду, јер су по једном од претходних јавних конкурса поништене одлуке о избору од стране Уставног суда.

Предраг Миловановић, навео је да избор за Више јавно тужилаштво у Београду мора бити део ширег формата. Навео је да није сигуран да ће пре измене подзаконских аката постојати суперквалификована већина за избор главних јавних тужилаца и да се око јавних тужилаца већ може постићи договор.

Председник Савета, навео је да постоји могућност да су негде систематизације предимензиониране у односу на стварно стање и потребан број јавних тужилаца.

Владимир Симић, навео је да су изборни чланови из реда јавних тужилаца, пуноправни чланови до 6. априла када им истиче мандат. Навео је да ће подржати формирање радне групе за израду подзаконских аката.

Ненад Вујић, замолио је да му секретаријат достави списак јавних конкурса који су у току и за које су процесне радње завршене.

Предраг Миловановић, навео је да њему једино што представља проблем је да овај састав Савета уђе у нешто што неће завршити и да се то пренесе на нов сазив Савета.

Седница је завршена у 14.30 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић