



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
Изборна комисија
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 866/25-6
17.10.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА СЕДМЕ СЕДНИЦЕ
ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 17. октобра 2025. године

Седница је почела у 15.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Изборне комисије, Небојша Поповић, отворио је Пету седницу Изборне комисије Високог савета тужилаштва.

Седници присуствују:

1. Небојша Поповић, председник Изборне комисије,
2. Зорица Стојшић, члан Изборне комисије,
3. Ксенија Дајановић, члан Изборне комисије,
4. Миодраг Марковић, члан Изборне комисије,
5. Саша Минић, члан Изборне комисије.

Седници присуствују Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Божидар Благојевић, начелник Одељења за статусна питања носилаца јавнотужилачке функције и припрему прописа.

Председник Изборне комисије, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио следећи Дневни ред:

1. Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца;
2. Разно.

1.Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Чланови Изборне комисије, констатовали су да је Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, у току рока за подношење кандидационих пријава:

- вршила преглед пристиглих пријава и проверила да су пријаве потпуне и благовремене;
- припремила решење о проглашењу појединачних кандидатура или закључак о начину на коју је пријаву потребно допунити;
- редовно обавештавала Председника и чланове Изборне комисије о пристиглим кандидационим пријавама и свим релевантним чињеницама везаним за ток поступка предлагања.

Чланови Изборне комисије констатују да је Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, одмах по пријему сваке кандидационе пријаве, предпочила документацију приложу уз кандидационе пријаве, а након разматрања документације чланови Изборне комисије су, у сваком појединачном случају издали налог Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, да изради решење о проглашењу кандидатуре или закључак о проглашењу кандидационе пријаве.

Дана 18. октобра 2025. године, у 12.41 часова, поднета је једна кандидациона пријава за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца и то:

- колегијума Вишег јавног тужилаштва у Београду, за кандидата Николу Ускоковића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, на кандидационој листи за виша јавна тужилаштва.

Председник Изборне комисије, навео је да је 9. октобра донета Одлука којом је предвиђено да се колегијум свих јавних тужилаштва организује у матичном јавном тужилаштву. Навео је да је Изборна комисија добила допис јавног тужиоца Лазара Лазовића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, упућеног у Јавно тужилаштво за ратне злочине, који је обавестио Изборну комисију да није био позван на колегијум Вишег јавног тужилаштва у Београду. Навео је да тренуто не располаже подацима да ли су остали јавни тужиоци били позвани на колегијум, али гледајући листу ко је био присутан на колегијуму, говори да нису, с обзиром да нису приступили истом. Навео је да сматра да ова кандидациона пријава није потпуна, у делу који се односи на Одлуку Изборне комисије Високог савета тужилаштва.

Ксенија Дајановић, навела је да њој лично највише смета део који се односи на тајност гласања и да јој није јасно зашто није испоштована форма гласачког

листића. Навела је да се не може уписивати име и презиме за кога ће се гласати и да је тиме тајност гласања нарушена.

Миодраг Марковић, навео је да се не би сложио са наведеним јер ни у једном акту који је прописала Изборна комисија, ни у Закону, подзаконском акту, није предвиђено како гласачки листић треба да изгледа. Навео је да је на гласачком листићу стајало упутство да се попуњава штампаним словима и читко. Навео је да ако се нешто попуњава штампаним словима и читко, шансе да се разазна ко је у питању су врло мале. Додао је да је Више јавно тужилаштво у Београду велико тужилаштво са огромним бројем јавних тужилаца и самим тим да би се саставили гласачки листићи, иако нигде није прописана њихова форма, изискивало би велики губитак времена. Навео је да на самом колегијуму нико против форме гласачког листића није имао никакве примедбе, али је истакао да је овде као члан Изборне комисије, а не портпарол тужилаштва. Навео је да што се тиче тајности гласања свако је излазио, гласао и нико није могао прићи близу и видети ко за кога гласа. Додао је да је разлика између јавног тужиоца Николе Ускоковића који је добио четрдесет девет гласова и противкандидата који је добио десет гласова огромна, плус четири јавна тужиоца која нису хтели да гласају. Истакао је да о томе ко је позван на колегијум а ко није, главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду обавестио је Изборну комисију и навео је које је законске прописе примењивао. Навео је да јесте да је Одлука Изборне комисије донета једногласно, али се у међувремену испоставило много проблема у вези са истом, где је прво било спорно што је стајало да главни јавни тужилац може да закаже колегијум уместо да је дужан, као што Закон прописује, да би се затим појавило питање да ли Одлука треба да буде у складу са Правилником о управи у јавном тужилаштву у вези са саставом колегијума јавног тужилаштва. Навео је да сматра да су све одредбе које се односе на одржавање колегијума испоштоване и предложио је члановима Изборне комисије да се ова кандидациона пријава усвоји.

Саша Минић, навео је да Изборна комисија оцењује благовременост, дозвољеност и потпуност кандидационе пријаве, па се поставља питање шта се тачно оспорава.

Председник Изборне комисије, навео је да се оспорава дозвољеност кандидационе пријаве.

Саша Минић, поставио је питање у ком делу се оспорава дозвољеност.

Председник Изборне комисије, навео је да је пријава недозвољена зато што нису учествовали сви чланови колегијума и да упућени јавни тужиоци у Јавно тужилаштво за организовани криминал и Јавно тужилаштво за ратне злочине нису били позвани на колегијум.

Ксенија Дајановић, навела је да је пријава недозвољена јер је повређена тајност гласања и не слаже се да би се формулисање гласачких листића онако како треба, отегло у недоглед као што је навео Миодраг Марковић. Навела је да је истина да нигде није прописано како гласачки листићи треба да изгледају, али се на овај начин не може поштовати тајност, ако својеручно записујете име и презиме кандидата.

Миодраг Марковић, навео је да нико неће да се бави тиме да узме гласачке листиће и утврђује ко је за кога гласао.

Саша Минић, навео је да постоји јавно и тајно гласање.

Ксенија Дајановић, навела је да сматра да у овом случају није постојало тајно гласање.

Зорица Стојшић, навела је да тајност гласања подразумева и начин на који неко гласа, а не само да ли се види или не види ко је како гласао. Навела је да су гласачки листићи свуда идентични код свих гласања, на свим нивоима и не постоји потреба Закона о Високом савету тужилаштва да то прописује, јер је већ прописано другим Законима. Навела да се гласа заокруживањем имена и презимена и то је један од видова тајности гласања. Додала је да то ко је добио колико гласова у овој ситуацији не игра никакву улогу. Навела је да је што се тиче упућених јавних тужилаца Одлука Изборне комисије потпуно јасна и да су јавни тужиоци који нису присуствовали колегијуму ускраћени да предлажу на нивоу на ком су јавни тужиоци. Истакла је да дозвољеност једне пријаве зависи од низа фактора и овде се ради о претходном питању да ли је Одлука колегијума донета у складу са Законом, ако није, није могуће ни да предлог буде дозвољен.

Миодраг Марковић, навео је да је његово даље учешће на овој седници постало беспредметно, дешавају се врло чудне ствари, доносе се врло чудне одлуке које нису у складу са Законом и подзаконским актима. Навео је да не жели да учествује у фарси и шаради, јер је очигледно да на Комисију утичу одређени центри моћи, који немају никакве везе са Изборном комисијом.

Зорица Стојшић, навела је да је потпуно недозвољено то што је навео Миодраг Марковић и она као члан Комисије не дозвољава такав приступ и начин обраћања. Навела је да нико ни на кога не утиче, ради се по Пословнику о раду Изборне комисије, на крају се и не зна какав ће предлог бити и ко ће како гласати. Навела је да не разуме да ли Миодраг Марковић даје оставку на место члана Комисије.

Миодраг Марковић, навео је да не даје оставку на место члана Комисије, већ напушта седницу јер је његово даље учешће беспредметно.

Зорица Стојшић, навела је да Пословником о раду Изборне комисије напуштање седнице није прописано.

Председник Изборне комисије, у складу са чланом 21. став 2. Пословника о раду Изборне комисије, прекинуо је седницу, с обзиром да су у току седнице престали да постоје неки од услова за њено одржавање.

Седница је прекинута у 15.18 часова.

**ЗАПИСНИК СА НАСТАВКА СЕДМЕ СЕДНИЦЕ
ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 18. октобра 2025. године**

Седница је настављена у 09.55 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Изборне комисије, Небојша Поповић, отворио је наставак Седме седнице Изборне комисије Високог савета тужилаштва.

Седници присуствују:

1. Небојша Поповић, председник Изборне комисије,
2. Зорица Стојшић, члан Изборне комисије,
3. Ксенија Дајановић, члан Изборне комисије,
4. Миодраг Марковић, члан Изборне комисије,
5. Саша Минић, члан Изборне комисије.

Седници присуствују Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Божидар Благојевић, начелник Одељења за статусна питања носилаца јавнотужилачке функције и припрему прописа.

Председник Изборне комисије, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио следећи Дневни ред:

1.Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца;

2.Разно.

1. Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Председник Изборне комисије, навео је да је на јучерашњој седници започета расправа поводом кандидационе пријаве јавног тужиоца Николе Ускоковића.

Саша Минић, навео је да је на јучерашњој седници поменуто нешто што није обавезно да се достави уз кандидациону пријаву, а у случају кандидационе пријаве Николе Ускоковића, расправљало се о записнику са колегијума, о списку утврђивања кворума за колегијум, о гласачком листићу који је достављен од стране подносиоца пријаве и допису јавног тужиоца Лазара Лазовића, који је упућен у Јавно тужилаштво за ратне злочине. Навео је да је чуо од јавних тужилаца који су носиоци јавнотужилачке функције у Јавном тужилаштву за ратне злочине и Јавном тужилаштву за организовани криминал да је био један колегијум са једном тачком и

да су упућени јавни тужиоци присуствовали наведеном колегијуму, па би било потребно пре доношења одлуке, а да би се утврдило правно и чињенично стање, да се прибаве записници са колегијума ових тужилаштава, гласачки листићи из оних тужилаштава где је било више кандидата и да се Изборна комисија као што се обратила Народној скупштини, обрати и Министарству правде у вези са аутентичним тумачењем одредбе члана 17. Правилника о управи у јавном тужилаштву, а везано за састав колегијума јавног тужилаштва и да када се буде имала целокупна слика, донесе правилна одлука.

Председник Изборне комисије, навео је да Изборна комисија има рок од двадесет и четири сата да донесе одлуку о кандидационој пријави. Поставио је питање да ли је временски могуће све ово прибавити и да ли је неопходно, да је према његовом сазнању седница колегијума Јавног тужилаштва за ратне злочине имала две тачке, од којих се једна односила на кандидациону пријаву и да су упућени јавни тужиоци били искључени из те тачке, а да је у Јавном тужилаштву за организовани криминал донета одлука да јавни тужиоци сами могу да поднесу кандидационе пријаве и да не зна да ли се уопште водио записник. Навео је да што се тиче предлога да се тражи аутентично тумачење правне норме од стране Министарства правде, исто није правно обавезујуће и не би га требало тражити.

Ксенија Дајановић, навела је да је једини колегијум где је било више кандидата Више јавно тужилаштво у Београду и сматра да је потпуно бесмислено прибављати записнике са других колегијума, јер се овде расправља о конкретној кандидационој пријави. Навела је да је истина оно што је рекао Саша Минић да ово што је достављено уз кандидациону пријаву Николе Ускоковића, није обавезно, али је достављено од стране главног јавног тужиоца на основу захтева Изборне комисије. Навела је да аутентично тумачење Правилника о управи у јавном тужилаштву, неће значити ништа, јер постоји Закон о јавном тужилаштву који децидирано говори ко чини колегијум јавног тужилаштва. Истакла је да се на данашњој седници мора расправити о кандидационој пријави Николе Ускоковића и да још увек није касно да се поднесе кандидациона пријава Николе Ускоковића, са потписима петнаест јавних тужилаца.

Зорица Стојшић, навела је да Изборна комисија има обавезу да указује на одређене пропусте и незаконитости, да одреагује на нешто што уочи и сматра да није у складу са Законом о јавном тужилаштву, Законом о Високом савету тужилаштва и Правилником о раду Изборне комисије. Навела је да што се тиче тражења записника, јавни тужиоци јавних тужилаштава посебне надлежности и Врховног јавног тужилаштва самостално подносе кандидационе пријаве и на тим колегијумима нема предлога кандидата и то се не може односити на упућене јавне тужиоце. Истакла је да што се тиче аутентичног тумачења, не види разлог истом, Закон је потпуно јасан, Правилник о управи у јавном тужилаштву такође.

Председник Изборне комисије, ставио је на гласање предлог Саше Минића да се прибаве записници са колегијума Јавног тужилаштва за организовани криминал и Јавног тужилаштва за ратне злочине, гласачки листићи из оних тужилаштава где је било више кандидата и да се Изборна комисија, као што се обратила Народној скупштини, обрати и Министарству правде у вези са аутентичним тумачењем

одредбе члана 17. Правилника о управи у јавном тужилаштву, а везано за састав колегијума јавног тужилаштва.

Председник Изборне комисије, констатовао је да предлог Саше Минића није усвојен, за усвајање предлога гласали су Саша Минић и Миодраг Марковић, против су били Небојша Поповић, Зорица Стојшић и Ксенија Дајановић.

Председник Изборне комисије, ставио је на гласање предлог за разматрање кандидационе пријаве Николе Ускоковића, јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Председник Изборне комисије, констатовао је да су Миодраг Марковић и Саша Минић, гласали за доношење одлуке о проглашењу кандидационе пријаве, а против су били Небојша Поповић, Зорица Стојшић и Ксенија Дајановић.

Председник Изборне комисије, констатовао је да је кандидациона пријава Николе Ускоковића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду одбачена већином гласова.

Решење којим се одбацује као недозвољена кандидациона пријава донето је у 10.10 часова и саставни је део овог записника.

Зорица Стојшић, навела је да су врло брзо по прекиду јучерашње седнице изашли новински наслови, у којима су изнети врло непримерени ставови који се односе на чланове Изборне комисије. Навела је да Изборна комисија мора да задржи потпуну самосталност и да се не дозволи било који вид притиска и утицаја.

Ксенија Дајановић, упитала је да ли ће се на данашњој седници усвајати записник са Пете седнице, имајући у виду да је извршена корекција и да ли се Миодраг Марковић упознао са истом.

Миодраг Марковић, навео је да ће му требати мало времена да се упозна са коригованим записником и да ће наредна седница вероватно бити врло ускоро, тако да може и тада да се усвоји.

2. Разно.

Миодраг Марковић, навео је да ће морати да изнесе озбиљне примедбе на рад Изборне комисије, на Одлуке које су донете и на руковођење Комисијом. Замолио је да све што се изнесе буде верно пренето у записник, јер записник где указује на одређене неправилности може послужити за вођење, евентуално, неких других поступака како пред тужилачким, тако и органима ван тужилачке структуре. Навео је да се прва примедба односи на начин на који је донета Одлука везано за одредбу члана 17. став 1. Правилника о управи у јавном тужилаштву, у делу у којем је дефинисано ко чини колегијум јавног тужилаштва. Навео је да је Одлука донета једногласно, али тек након читања Правилника о управи у јавном тужилаштву, утврђено је да Одлука није у складу са Правилником. Додао је да зна да је један део чланова Изборне комисије, заузео став да се Правилник о управи у јавном

тужилаштву не може односити на изборне процесе, али је колегијум ипак колегијум. Навео је да тај колегијум на ком ће се предлагати кандидати за изборне чланове Високог савета тужилаштва представља редовну активност управе јавног тужилаштва, било да га заказује и одржава главни јавни тужилац или јавни тужилац који је овлашћен. Навео је да се из записника са колегијума, види да се водила расправа и о другим темама које немају везе са изборним процесом, конкретно на колегијуму Вишег јавног тужилаштва у Београду, расправљало се и о измени Плана и програма рада за 2026. годину и о прикупљању хуманитарне помоћи за пензионисаног колегу који је имао озбиљне здравствене проблеме, због чега му је ампутирана нога. Навео је да би било врло корисно и упутно да се тражи аутентично тумачење Министарстава правде у односу на Правилник о управи у јавном тужилаштву, јер ко ће боље протумачити ситуацију у којој се тај Правилник примењује и да ли се може применити на спорну ситуацију, него његов доносилац, овако то питање да ли се Правилник односи на изборни процес остаје отворено, изазвало је одређену конфузију међу јавним тужилаштвима и сами јавни тужиоци нису знали на ком колегијуму треба да учествују. Навео је, да је поред прибављања записника са колегијума које је предложио Саша Минић, да је неопходно прибавити записнике са колегијума Првог основног јавног тужилаштва у Београду, Другог основног јавног тужилаштва у Београду, Трећег основног јавног тужилаштва у Београду, Апелационог јавног тужилаштва у Београду, како би се провериле информације о томе да су тужиоци који су упућени или одлазили на место на ком није требало да дођу, да учествују на колегијуму или су учествовали на два колегијума. Навео је да су до сада постојала само непроверене информације из разговора са колегама, па би се тим прибављањем записника са колегијума видело да ли су поштоване одредбе Правилника о управи у јавном тужилаштву или нису, не спорећи да је за јавне тужиоце Врховног јавног тужилаштва, Јавног тужилаштва за ратне злочине и Јавног тужилаштва за организовани криминал довољно да само поднесу кандидациону пријаву, али је врло битно утврдити ко је био на том колегијуму, да ли је учествовао у расправи, јер само један упућени јавни тужилац може бити против предлога и утицати на исход гласања. Истакао је да инсистира на прибављању записника са колегијума Другог основног јавног тужилаштва у Београду из разлога што наведено тужилаштво још увек није доставило своју одлуку, има разлога да сумња да је главни јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду истовремено и председник Изборне комисије Небојша Поповић, повредио принцип непристрасности, па се може говорити и о сукобу интереса тиме што је предложио кандидата, руководио колегијумом на ком је кандидат предложен и сада председава органом који одлучује о тој кандидатури. Навео је да Зорицу Стојшић изузетно уважава, имају одличну сарадњу, али мора да посумња да је и она повредила принцип непристрасности у односу на јавног тужиоца Николу Ускоковића, имајући у виду да је против њега поднета дисциплинска пријава управо од стране Зорице Стојшић, којом се Изборна комисија није бавила. Додао је да сматра да након увида у дисциплинску пријаву, да је иста неоснована, али ће о томе одлучити дисциплински органи. Предложио је да се записник са ове седнице достави Високом савету тужилаштва, са предлогом да се закаже хитна седница која ће расправљати о томе да ли је Изборна комисија поступала правилно. Затражио је да се записник достави и њему лично како би одлучио да ли ће бити покретан неки други поступак.

Саша Минић, навео је да је тачно да јавни тужиоци у Јавном тужилаштву за организовани криминал и Јавном тужилаштву за ратне злочине могу сами да поднесу кандидациону пријаву, као што може јавни тужилац било ког јавног тужилаштва уз довољан број потписа и то је једна врста пријаве, потпуно друга врста пријаве је предлог колегијума и нико не може да забрани наведеним тужилаштвима да на свом колегијуму имају предлог кандидата и не зна да ли би могло да дође до тога да се таква пријава не усвоји ако се појави пред Изборном комисијом.

Зорица Стојшић, навела је да су Јавно тужилаштво за организовани криминал и Јавно тужилаштво за ратне злочине једна изборна јединица и са апелационим јавним тужилаштвима гласају за кандидата. Навела је да сваки јавни тужилац тих јавних тужилаштава и Врховног јавног тужилаштва може без скупљања потписа да поднесе кандидациону пријаву и нема предлога колегијума везано за предлоге кандидата.

Саша Минић, навео је да је зато изнео и предлог да се прибаве записници са колегијума, јер је Јавно тужилаштво за организовани криминал имало колегијуме и поставља се питање чему онда такав колегијум.

Зорица Стојшић, навела је да Миодрага Марковића, уважава када је у питању његова професионалност и рад, али да је јавни тужилац Никола Ускоковић, могао да тражи њено изузеће приликом подношења кандидатуре, ако је сматрао да то може утицати на доношење одлуке, као и Миодраг Марковић као члан Изборне комисије. Навела је да је оно о чему је расправљано нема никакве везе са јавним тужиоцем Николом Ускоковићем, већ са поступком предлагања кандидата ко год да је у питању и односи се пре свега на тајност гласања.

Ксенија Дајановић, навела је да би њој лично било нелагодно да као јавни тужилац који је члан Изборне комисије, гласа за нешто, па затим повлачити исто, рећи да је накнадним тумачењем донета нека одлука. Навела је да је тачно да постоји доста дилема и да се могло предложити Високом савету тужилаштва да реагује, како не би дошло до истих дилема и при следећем изборном процесу. Навела је да ни Високи савет тужилаштва, ни Министарство правде, не врши аутентично тумачење правних норми. Додала је да се не слаже да треба прибављати записнике са колегијума тужилаштва која су наведена, имајући у виду да не постоје предлози кандидационих пријава тих тужилаштава. Додала је да јој није јасно на шта циља Миодраг Марковић, када каже да када прочита записнике ће одлучити да ли ће покретати одређене поступке.

Миодраг Марковић, навео је да ће се прво обратити Високом савету тужилаштва и да се нада да ће Изборна комисија донети одлуку да се записник достави Савету, како би се отворило то питање и заказала седница, јер је ипак Изборна комисија радно тело у саставу Високог савета тужилаштва, уколико не, биће принуђен да то уради сам чим добије записник са седнице, а што се тиче других поступака евентуално управних о томе ће одлучити касније.

Саша Минић, навео је да је Изборна комисија донела једну Одлуку, која је сутрадан једногласно промењена.

Ксенија Дајановић, навела је да је Административна канцеларија у писаној форми израдила одлуку, која није одговарала ономе што се усвојило на седници и промењена је та једна реч, тиме одлука није мењана. Навела је да се тада није расправљало о томе да ли су јавна тужилаштва дужна да одрже колегијум, већ о томе где гласају упућени јавни тужиоци.

Зорица Стојшић, навела је да се у одлуци позвало на Закон о општем управном поступку који се односи на исправке и погрешке у речима.

Саша Минић, навео је да су чланови Изборне комисије добили нацрт одлуке, коју су читали и за коју су гласали.

Ксенија Дајановић, навела је да је одлука донета усмено, па је дошло до грешке у писаној форми.

Саша Минић, навео је да су такође донете две одлуке да се прихватају кандидационе пријаве садашњих чланова Високог савета тужилаштва, а онда је јавности послата порука да смо несигурни у ту одлуку, па је и затражено аутентично тумачење од стране Народне скупштине, законске одредбе коју смо сами примењивали.

Председник Изборне комисије, упитао је Миодрага Марковића да ли хоће да се гласа о достављању записника Високом савету тужилаштва.

Зорица Стојшић, навела је да се записници налазе на сајту Високог савета тужилаштва.

Миодраг Марковић, навео је да је његов предлог био да се записник достави Високом савету тужилаштва, са његовом иницијативом и личним предлогом да се закаже седнице и преиспита правилност и законитост рада Изборне комисије.

Зорица Стојшић, навела је да Изборна комисија нема тај мандат да то ради, бави се изборним процесима, а уколико сматра Миодраг Марковић може да се обрати дописом Високом савету тужилаштва.

Миодраг Марковић, навео је да њему није спорно да се сам обрати Високом савету тужилаштва.

Седница је завршена у 10.35 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

