



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА
Изборна комисија
ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 866/25-5
17.10.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА ШЕСТЕ СЕДНИЦЕ
ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
одржане 17. октобра 2025. године

Седница је почела у 9.15, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Изборне комисије, Небојша Поповић, отворио је Шесту седницу Изборне комисије Високог савета тужилаштва.

Седници присуствују:

1. Небојша Поповић, председник Изборне комисије,
2. Зорица Стојшић, члан Изборне комисије,
3. Ксенија Дајановић, члан Изборне комисије,
4. Миодраг Марковић, члан Изборне комисије,
5. Саша Минић, члан Изборне комисије.

Седници присуствује Божидар Благојевић, начелник Одељења за статусна питања носилаца јавнотужилачке функције и припрему прописа.

Председник Изборне комисије, констатовао је да постоји кворум за рад и одлучивање и предложио следећи Дневни ред:

1. Усвајање записника са Пете седнице Изборне комисије Високог савета тужилаштва од 15. октобра 2025. године;
2. Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца;
3. Разно.

Председник Изборне комисије, ставио је на гласање усвајање Дневног реда.

Чланови Изборне комисије једногласно су усвојили предложени Дневни ред.

1. Усвајање записника са Пете седнице Изборне комисије Високог савета тужилаштва од 15. октобра 2025.године.

Миодраг Марковић, навео је да има примедбе које се односе на записник са Пете седнице Изборне комисије Високог савета тужилаштва и да би најбоље било да се записници раде у форми транскрипта као што је предложио Саша Минић на једној од претходних седница, уз сва ограничења која има Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, а тичу се техничких и људских капацитета. Навео је да што се тиче наведеног записника има неколико примедби, на делове његовог излагања и излагања Зорице Стојшић. Истакао је да је он доста дискутовао на претходној седници како по питању усвајања дневног реда, тако и по питању тачке која се односила на анонимни мејл и поднесак јавног тужиоца Лазара Лазовића, а у читавом записнику нашла се једна реченица која је невешто осмишљена и да сматра да би искази требали да се уносе у форми транскрипта. Додао је да што се тиче изреченог од стране Зорице Стојшић поводом тачке Дневног реда која се односила на дописе путем имејла и Лазара Лазовића, исто је направљен сажетак изјаве и није сигуран да ли је баш тако изречено, да ли је тврдња да је нарушена тајност гласања од стране колегијума Вишег јавног тужилаштва у Београду, изречена као констатација или само као могућност коју треба проверити, уколико је изречена као констатација то онда доводи у питање непристрасност чланова Изборне комисије. Навео је да из тих разлога тражи да се записник са претходне седнице достави у форми транскрипта како би се видело ко је шта рекао, као и достављање аудио-видео записа.

Зорица Стојшић, упитала је да ли се захтев Миодрага Марковића односи на све записнике, или само на записник са Пете седнице Изборне комисије.

Миодраг Марковић, навео је да би најбоље било да се тако раде сви записници, јер се отвара много спорних питања.

Зорица Стојшић, изнела је предлог да чланови Изборне комисије заједно саслушају аудио-видео снимак и да се направи корекција записника ако је потребна, јер аудио-видео снимак дати појединачно члановима Комисије је непотребно, јер може да се догодити да изађе и пре усвајања записника са те седнице.

Ксенија Дајановић, навела је да разуме шта хоће да каже Миодраг Марковић, али је записник увек сажета верзија онога што је речено, али се слаже да треба проверити шта је све изречено на седници.

Миодраг Марковић, навео је да записник мора да одговара истини, јер је говорио пола сата, а добио је једну кратку реченицу.

Саша Минић, навео је да и он има примедбе на записник, јер можда није наведен прави контекст онога што је рекао. Навео је да не жели да инсистира на овим

његовим примедбама, али ако се већ улази у корекцију записника треба и његов део узети у обзир.

Зорица Стојшић, изнела је предлог да треба кориговати записник и навести шта је тачно речено од стране Саше Минића и Миодрага Марковића, па и ако након тога буде примедби, одгледаће се аудио-видео снимак.

Председник Изборне комисије, навео је да се на данашњој седници неће усвајати записник, док се не изврши корекција примедби које су наведене.

2. Разматрање кандидационих пријава и доношење решења о проглашењу кандидационе пријаве и закључака којим се налаже допуна непотпуних кандидационих пријава, за кандидате за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

Чланови Изборне комисије, констатовали су да је Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, у току рока за подношење кандидационих пријава:

- вршила преглед пристиглих пријава и проверила да су пријаве потпуне и благовремене;
- припремила решење о проглашењу појединачних кандидатура или закључак о начину на коју је пријаву потребно допунити;
- редовно обавештавала Председника и чланове Изборне комисије о пристиглим кандидационим пријавама и свим релевантним чињеницама везаним за ток поступка предлагања.

Чланови Изборне комисије констатују да је Административна канцеларија Високог савета тужилаштва, одмах по пријему сваке кандидационе пријаве, предпочила документацију приложену уз кандидационе пријаве, а након разматрања документације чланови Изборне комисије су, у сваком појединачном случају издали налог Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, да изради решење о проглашењу кандидатуре или закључак о проглашењу кандидационе пријаве.

Дана 16. октобра 2025. године, у 10.42 часова, поднета је једна кандидациона пријава за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца и то:

- колегијума Првог основног јавног тужилаштва у Београду, за кандидата Јовану Комненовић, јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, на кандидационој листи за основна јавна тужилаштва.

Миодраг Марковић, навео је да има сазнање да је на колегијуму Првог основног јавног тужилаштва у Београду, учествовао јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду који је упућен у Прво основно јавно тужилаштво у Београду, што је противно Одлуци Изборне комисије. Навео је да је потребно

заузети одређени став поводом таквих ситуација, јер може да се дође до ситуације да је колегијум састављен супротно Одлуци Изборне комисије или противно члану 17. Правилника о управи у јавном тужилаштву, јер у пракси постоји и једна и друга ситуација. Навео је да је Одлука Изборне комисије прилично збунила како главне јавне тужиоце који треба да сазивају колегијуме, тако и јавне тужиоце које учествују на истом. Додао је да има информацију да је јавни тужилац Лазар Лазовић, учествовао на колегијуму Јавног тужилаштва за ратне злочине где је упућен, а истовремено је изразио примедбу што није учествовао на колегијуму Вишег јавног тужилаштва у Београду где је јавни тужилац. Навео је да такође има информацију да је јавни тужилац Миленко Мандић, учествовао на колегијуму Јавног тужилаштва за организовани криминал где је упућен и на колегијуму Апелационог јавног тужилаштва у Београду где је јавни тужилац, што доводи у питање шта радити са одлукама тих колегијума, када предложи одређено лице као кандидата.

Председник Изборне комисије, навео је да је Одлука Изборне комисије донета једногласно и сматра да је Одлука колегијума Првог основног јавног тужилаштва у Београду потпуно регуларна и да нико не спори да је том колегијуму присуствовао и јавни тужилац Небојша Станковић, што није противно Одлуци Изборне комисије.

Миодраг Марковић, навео је да је колегијум Првог основног јавног тужилаштва у Београду поступао противно Одлуци Изборне комисије, имајући у виду ја је јавни тужилац Небојша Станковић, упућен из Другог основног јавног тужилаштва у Београду у Прво основно јавно тужилаштво у Београду и тиме би он морао да присуствује колегијуму Другог основног јавног тужилаштва у Београду.

Председник Изборне комисије, навео је да се Одлука односи на то на ком колегијуму учествују и где гласају упућени јавни тужиоци и да је јавни тужилац Небојша Станковић изабран за Прво основно јавно тужилаштво у Београду, а упућен је у Друго основно јавно тужилаштво у Београду.

Зорица Стојшић, навела је да се слаже са Небојшом Поповићем и да је беспредметно одлучивати о овоме што је наведено од стране Миодрага Марковића. Навела је да се Одлука која је донета бави изборним процесом, којим се не бави Правилник о управи у јавном тужилаштву, а да је члановима 125, 126, 127. и 128. Закона о јавном тужилаштву прописано ко чини колегијум јавног тужилаштва и које су надлежности тог колегијума. Додала је да је изборни процес потпуно одвојен од Правилника о управи у јавном тужилаштву и било би потпуно недопустиво да упућени јавни тужиоци остварују право предлагања на колегијумима тужилаштва где су упућени, а право гласања у матичном тужилаштву и то за јавног тужиоца из потпуно другог ранга. Навела је да је изборни процес јединствен и састоји се из првог дела предлагања кандидата, тако и након тога самог избора кандидата, уско је везан за бирачки списак, који је јединствен, непроменљив и садржи оне тужиоце који су изабрани у то јавно тужилаштво. Истакла је да је Одлука Изборне комисије у складу са законитошћу и јединственошћу изборног процеса.

Ксенија Дајановић, навела је да се такође мора нагласити да је чланом 27. став 6. Закона о Високом савету тужилаштва, прописано да кандидат за изборног члана

Савета из реда јавних тужилаца Врховног јавног тужилаштва и јавних тужилаштва посебне надлежности статус кандидата стиче самим подношењем пријаве, где се нигде не помиње одржавање колегијума, те он није од значаја за наведена јавна тужилаштва.

Саша Минић, навео је да му је јасно да је онај ко је у бирачком списку, исти онај који треба да се појави на колегијуму јавног тужилаштва ради предлагања. Поставио је питање да ли главни јавни тужиоци могу да приступе бирачком списку свог тужилаштва.

Зорица Стојшић, навела је да се списак носилаца јавнотужилачке функције налази на сајту Високог савета тужилаштва.

Саша Минић, навео је да је то насловљено као списак носилаца јавнотужилачке функције, па би евентуално могло то да се препише и наслови као бирачки списак. Навео је да се теоретски поставља питање који би био моменат да се сумња у пристрасност, односно да се доводи у питање непристрасност неког члана Комисије, па би то рецимо био случај код ове кандидационе пријаве која је предлог колегијума Другог основног јавног тужилаштва, где председник Изборне комисије предлаже кандидата о чијој кандидатури одлучује, јер је главни јавни тужилац тужилаштва које је предложило кандидата.

Председник Изборне комисије, навео је да то није предложио као председник Изборне комисије, него као главни јавни тужилац.

Саша Минић, навео је да се на колегијуму тужилаштва где је тужилац, понашао скроз неутрално како се не би посумњало у његову пристрасност.

Зорица Стојшић, навела да је овде реч о кандидационој пријави колегијума Првог основног јавног тужилаштва у Београду.

Миодраг Марковић, навео је да се слаже са изнетим од стране Саше Минића и да је сам хтео да покрене то питање када дође кандидациона пријава Другог основног јавног тужилаштва у Београду, јер би онда имали податке ко је руководио колегијумом, ко је потписао записник, ко је предложио кандидата и ко ће на крају одлучивати о његовој кандидатури, јер функција главног јавног тужиоца, односно јавног тужиоца проглашеног да руководи колегијумом доноси са собом одређена овлашћења али и ограничења, јер се долази до ситуације да исто лице руководи колегијумом, предлаже кандидате, а на крају одлучује о кандидатури као председник Изборне комисије. Навео је да је овде реч о председнику Изборне комисије који одлучује, конципира и формулише дневни ред, а чланови Изборне комисије могу изнети само одређене сугестије. Навео је да се он лично на колегијуму свог матичног тужилаштва понашао неутрално, не показујући да ли неког кандидата подржава или не. Истакао је да би по овом питању треба да се заузме одређени став и то гласањем.

Зорица Стојшић, навела је да не постоји кандидациона пријава Другог основног јавног тужилаштва и не разуме зашто се о томе тренутно води расправа.

Председник Изборне комисије, навео је да је он председник Изборне комисије, али да он има само један глас при изгласавању и не види како то што руководи седницом утиче на непристрасност.

Након упознавања са кандидационим пријавама и прилозима од стране Административне канцеларије Високог савета тужилаштва, чланови Изборне комисије једногласно су донели одлуку да се донесе одлука о проглашењу кандидационе пријаве за:

- Јовану Комненовић, јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду, на кандидационој листи за основна јавна тужилаштва.

Решење о проглашењу кандидационе пријаве донето је у 9,41 часова и саставни је део овог записника.

Саша Минић, замолио је чланове Изборне комисије да се не доносе одлуке о проглашењу кандидатуре у последњи час, зато и постоји рок од двадесет и четири сата у ком Изборна комисија мора донети одлуку.

Ксенија Дајановић, навела је да је она става да у закону и стоји рок од двадесет и четири сата само за доношење закључка када пријава није комплетна.

Дана 17. октобра 2025. године, у 08.49 часова, поднета је једна кандидациона пријава за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца и то:

- колегијума Вишег јавног тужилаштва у Шапцу, за кандидата Бориса Мајлата, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, на кандидационој листи за виша јавна тужилаштва.

Након упознавања са кандидационим пријавама и прилозима од стране Административне канцеларије Високог савета тужилаштва, чланови Изборне комисије једногласно су донели одлуку да се донесе одлука о проглашењу кандидационе пријаве за:

- Бориса Мајлата, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Београду, на кандидационој листи за виша јавна тужилаштва.

Решење о проглашењу кандидационе пријаве донето у 9,45 часова и саставни је део овог записника.

Ксенија Дајановић, навела је да се догодила ситуација да је Основно јавно тужилаштво у Сомбору одржало колегијум 9. октобра на ком није имало предлог кандидата за изборне чланове, да би се затим 15. октобра поново одржао колегијум на ком је изражена подршка кандидатури Бориса Павловића. Навела је, да се иста ситуација догодила и у Основном јавном тужилаштву у Руми и заиста јој није јасно зашто до тога долази, имајући у виду да је кандидатура Бориса Павловића већ проглашена. Навела је да је исто као што је био случај са Основним јавним

тужилаштвом у Врбасу, потребно дописом се обратити наведеним тужилаштвима, ради изјашњења, како би се проверило да ли је поштован Закон у вези са тајношћу поступка. Навела је да што се тиче Основног јавног тужилаштва у Врбасу, може се прихватити само први записник са колегијума на ком су били присутни сви јавни тужиоци, ради здруживања у пријаву.

Дописи Основном јавном тужилаштву у Сомбору и Основном јавном тужилаштву у Руми, саставни су део овог записника.

Саша Минић, навео је да му није јасно која је употребна вредност здруживања записника са седница уз кандидациону пријаву.

Зорица Стојшић, навела је да је све то у сврху поштовања законитости изборног процеса.

Председник Изборне комисије, навео је да је стигла подршка кандидационој пријави Бориса Павловића, од стране колегијума Основног јавног тужилаштва у Брусу.

Ксенија Дајановић, навела је да су први записник са колегијума Основног јавног тужилаштва у Врбасу потписали сви јавни тужиоци, док се на другом записнику са колегијума констатује да су путем телефонске везе присуствовали и јавни тужиоци који су били службено одсутни, који су упитани од стране вршиоца функције главног јавног тужиоца да ли подржавају кандидатуру Бориса Павловића, чиме је нарушена тајност гласања и тај записник није законит у вези са изборним процесом. Навела је да се подршка колегијума Основног јавног тужилаштва у Врбасу не може придружити осталим подршкама кандидатури Бориса Павловића.

Саша Минић, навео је да Изборна комисија може да утврди да постоји неправилност у изборном процесу, али се поставља питање зашто се о колегијумима ових тужилаштва расправља ако то нема никакву употребну вредност.

Зорица Стојшић, навела је да у ситуацији кад постоје две одлуке колегијума Изборна комисија мора да се одлучи за једну. Навела је да је једна потпуно противна Закону.

Саша Минић, упитао је да ли ће се расправљати о свих деведесет одлука колегијума јавних тужилаштава.

Ксенија Дајановић, навела је да је то једно од питања које није регулисано ни Законом ни упутством, а то је обавештење колегијума јавног тужилаштва уколико немају кандидата којег ће да предложи и да ли су у обавези уопште да доставе такав податак.

Зорица Стојшић, навела је да су јавна тужилаштва дужна да одрже колегијум и да о томе обавесте Изборну комисију. Навела је да у случају да јавно тужилаштво не организује колегијум, ускраћена су бирачка права и да се на седници расправља само о спорним одлукама са колегијума.

Миодраг Марковић, навео је да је кључно питање да ли колегијуми јавних тужилаштва могу да се предомисле или не могу.

Зорица Стојшић, навела је да не могу да се предомисле.

Саша Минић, навео је да колегијум може да се закаже два пута, ако први пут није било кворума за доношење одлуке.

Ксенија Дајановић, навела је да у том случају није ни било колегијума.

Миодраг Марковић, навео је да се може прихвати записник само са једног колегијума јавног тужилаштва.

Председник Изборне комисије, навео је да је најбоље да се сачекају одговори из спорних јавних тужилаштва, па да се онда донесе одлука.

Проглашене кандидационе пријаве потписао је председник Изборне комисије и наложио Административној канцеларији Високог савета тужилаштва да решења о проглашењу кандидатура проследи јавним тужилаштвима која су предложила кандидате за изборне чланове Високог савета тужилаштва, на упознавање.

3. Разно.

Председник Изборне комисије, навео је да су стигла два дописа од стране Вишег јавног тужилаштва у Београду и Трећег основног јавног тужилаштва у Београду, у вези са Одлуком Изборне комисије Високог савета тужилаштва.

Седница је завршена у 10.05 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

