



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 1253/25
26.12.2025. године
Београд

На основу чл. 17 ст. 1 тч. 23. чл. 18. чл. 20 и чл. 40 Закона о високом савету тужилаштва ("Сл. гласник РС", бр. 10/2023), чл. 13, чл. 23, чл. 27, чл. 29, чл. 30, чл. 34, чл. 42 ст. 2 и чл. 44 Пословника о раду Високог савета тужилаштва ("Сл. гласник РС", бр. 63/2023), Високи савет тужилаштва је на 21. ванредној седници одржаној у периоду од 25. до 26. децембра 2025. године у 11:45 часова донео

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ ПРИГОВОР Ђорђа Маховца, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Нови Сад 2, **јер након сprovedеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.**

Образложење

Ђорђе Маховац, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици, поднео је лично 24. децембра 2025. године приговор поводом неправилности на бирачком месту Нови Сад 2, на основу чл. 40 ст. 1 Закона о високом савету тужилаштва и чл. 24 Правилника о поступку избора члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца на бирачком месту Нови Сад 2, са предлогом да се пониште и поново одрже избори на том месту.

Као разлоге улагања приговора и његовог предлога навео је да је прекршена одредба чл. 38 ст. 3 Закона о јавном тужилаштву повредом тајности поступка јер је гласање није обављено појединачно, већ су у више наврата два бирача истовремено приступала месту за гласање, тј. два бирача била иза паравана који је био предвиђен за гласање, због чега су били опомињани од стране бирачког одбора, чиме је објективно онемогућено обезбеђење пуне тајности изјашњавања воље бирача.

Такође је навео да је прекршена и одредба чл. 13 Правилника о поступку избора члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца тако што је гласање обављено у просторији Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду.

На основу изнетог сматра да наведене околности представљају директну повреду тајности гласа и представљају једно од основних јемстава слободног и законског изборног процеса, те да су описане нерегуларности од суштинског значаја могле утицати на слободно изражавање и изборну вољу бирача.

У прилог наведеним тврдњама Ђорђе Маховац није доставио ни један доказ, није указао на то где такви докази постоје, нити је предложио своје непосредно обраћање Високом савету тужилаштва.

Председник Високог савета тужилаштва је 29. септембра 2025. године донео Одлуку о отпочињању поступка избора кандидата за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца („Службени гласник РС”, број 84/25 од 1. октобра 2025. године).

Изборна комисија Високог савета тужилаштва за спровођење поступка избора кандидата за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца је изабрана на Шестој редовној седници Савета одржаној 29. септембра 2025. године.

Прва седница Изборне комисије је одржана 6. октобра 2025. године на којој су донете Одлука о изборним радњама и роковима, Упутство за спровођење поступка избора кандидата за изборне чланове Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца, обрасци кандидационих пријава, Одлука о начину остваривања права јавности на праћење поступка избора кандидата за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца, и Упутство заинтересованим лицима о начину издавања службеног овлашћења за праћење поступка избора кандидата за изборног члана Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца.

На Петој седници Изборне комисије одржаној 15. октобра 2025. године донето је Решење о одређивању 13 бирачких места за спровођење поступка избора кандидата за изборне чланове Високог савета тужилаштва из реда јавних тужилаца, који су заказани за 23. децембар 2025. године.

На Шеснаестој седници Изборне комисије одржаној 11. децембра 2025. године донето је и објављено Обавештење носиоцима јавнотужилачке функције о месту и времену одржавања избора.

На Седамнаестој седници Изборне комисије одржаној 24. децембра 2025. године једногласно и у пуном саставу је усвојен Записник о утврђивању резултата избора. Изборна комисија је Записником констатовала да је примила Записнике о раду бирачких одбора и остали изборни материјал од свих бирачких одбора са 13 бирачких места раније одређених решењем.

Изборна комисија је једногласно и у пуном саставу посебно констатовала да чланови Изборне комисије нису имали приговор на утврђивање резултата избора.

У сваком појединачном записнику о раду свих тринаест бирачких одбора констатован је пријем свог бирачког материјала, те је констатовано да је на дан избора а пре почетка

гласања сваки од наведених одбора утврдио да просторија у којој ће се гласати има уређен простор у коме ће бирачи моћи несметано и уз обезбеђену тајност попунити гласачки листић, да је кутија за гласање исправна, да је на кутији за гласање постављен гласачки листић, и да је утврђена листа кандидата видно истакнута на бирачком месту.

Записник о раду бирачког одбора за бирачко место 6 – Нови Сад 2 у седишту Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду, за које је Ђорђе Маховац поднео приговор, поред претходно наведеног, у тачки 5. записника констатује да је гласање протекло у потпуном реду, те у тачки 18. констатује да чланови бирачког одбора нису имали примедбе.

Записник је сачињен у четири примерка и једногласно усвојен од стране чланова бирачког одбора за наведено бирачко место, те достављен без одлагања Изборној комисији Високог савета тужилаштва.

У изводу из бирачког списка за бирачко место 6 – Нови Сад 2 у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, није забележена ни констатована ни једна примедба ни једног бирача у за то одређеном пољу, укључујући и подносиоца приговора Ђорђа Маховца.

Чланови бирачког одбора, и то председник бирачког одбора јавни тужилац Славица Добрић, и чланови бирачког одбора, јавни тужиоци Александар Амиџић и Мирјана Пековић, су у својој писаној изјави од 25. децембра 2025. године навели да поводом достављених приговора на рад бирачког одбора бирачког Нови Сад 2 да су наводи подносиоца приговора нетачни да на означеном бирачком месту гласање није вршено појединачно и да су у више наврата по два бирача истовремено приступала месту за гласање, односно да су по два бирача била иза паравана који је био предвиђен за гласање.

У изјави сви чланови бирачког одбора за наведено бирачко место одговорно тврде да су гласачи у просторију улазили појединачно, да су се апсолутно сви пре гласања легитимисали, и да је тек након тога гласач добијао гласачки листић а потом гласао иза паравана који је био правилно постављен тако да је тајност гласања била потпуно обезбеђена.

Тек након тако обављеног гласања којом приликом је гласач био сам у просторији за гласање са члановима бирачког одбора и посматрачима, улазио је други гласач са којим се на идентични начин поступало. Ни у једном случају се није десило да два гласача буду заједно у просторији за гласање, а физички је неизводљиво да иза паравана буду два лица.

Даље су навели да гласање јесте обављено у наведеној просторији. Из одлуке Изборне комисије се закључује да се седиште Апелационог јавног тужилаштва у Новом Саду налази на истој адреси као и Више јавно тужилаштво у Новом Саду.

Ни један бирачки одбор, нити Изборна комисија и Високи савет тужилаштва, нису обавештени од стране ни једног пријављеног и одобреног посматрачког тела или посматрача да је на било ком бирачком месту, укључујући и бирачко место 6 – Нови Сад 2, било неправилности или примедби.

На основу члана 18. став 2. и члана 40. став 2. Закона о Високом савету тужилаштва („Службени гласник РС”, број 10/23) и члана 13. ст. 5. и 6. тачка 4) Пословника о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник РС”, број 63/23), председник Високог савета тужилаштва је сазвао 21. ванредну седницу Високог савета тужилаштва, која је заказана за 25. децембар 2025. године, у 10.00 часова, за коју је предложио дневни ред на коме је под тачком један предложено доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Ђорђа Маховца, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Нови Сад 2.

У оквиру материјала за седницу свим члановима Високог савета је достављен потпуни материјал од значаја за доношење одлуке о приговору, укључујући и приговор Ђорђа Маховца, Записник о раду бирачког одбора за бирачко место 6 – Нови Сад 2 у Апелационом јавном тужилаштву у Новом Саду, Записник о примопредаји изборног материјала после гласања за наведено бирачко место, Обавештење носиоцима јавнотужилачке функције о месту и времену одржавања избора, Извод из бирачког списка за наведено бирачко место, Записник о утврђивању резултата избора Изборне комисије, дописе посматрачких организација, и изјаву председника бирачког одбора за наведено бирачко место.

На основу чл. 23 ст. 5 Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је ради разматрања појединих тачака дневног реда упутио позив председнику Изборне комисије Савета, главном јавном тужиоцу Небојши Поповићу, да лично присуствује седници, ком позиву се он одазвао, у очекивању доношења одлуке Савета којом се његово присуство одобрава.

На основу чл. 23 ст. 5 Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је преко председника Изборне комисије упутио позив ради разматрања појединих тачака дневног реда и председницима свих бирачких одбора у вези чијег рада су сви приговори поднети, укључујући и бирачки одбор за бирачко место Нови Сад 2, путем аудио-видео конференцијске везе, ком позиву су се сви председници, укључујући и Славицу Добрић, која се заједно са члановима бирачког одбора Александром Амиџићем и Мирјаном Пековић, одазвала, у очекивању доношења одлуке Савета којом се њихово присуство одобрава, те је наведена веза била обезбеђена у несметаном облику од стране техничке службе Савета.

Секретаријат Савета је на тражење председника Савета обезбедио и телефонске бројеве свих подносилаца приговора, укључујући и Ђорђа Маховца, ради успостављања контакта и евентуалне усмене допуне навода приговора уколико то буде затражено од стране чланова Савета.

На основу чл. 32 ст. 2 председник Савета је констатовао да су чланови Високог савета тужилаштва, и то Милан Ткалац у 19:50 дана 24. децембра 2025., Борис Павловић у 02:55 дана 25. децембра 2025., Владимир Симић у 06:33 дана 25. децембра 2025., и Ненад Вујић у 07:40 дана 25. децембра 2025., обавестили да неће присуствовати седници.

Милан Ткалац је навео као разлог присуство сахрани, Борис Павловић сукоб интереса због околности да је кандидат на изборима у вези којих су поднети приговори, Владимир Симић раније заказану хируршку интервенцију најближег члана породице, док Ненад Вујић није навео разлоге свог недоласка.

Због наведеног а имајући у виду одредбе члана 20 Закона о високом савету тужилаштва и 24 Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је на основу члана 38 Пословника одложио 21. ванредну седницу Савета.

Истог дана, 25. децембра 2025. године, председник Савета је на основу чл. 29 Пословника, а у вези чл. 40 Закона о високом савету тужилаштва, у 11:45 путем електронске поште саопштио члановима Савета разлоге наставка 21. ванредне седнице електронским путем, уз понављање достављања свог материјала који је претходног и тог дана достављен или уручен члановима Савета поводом одржавања ове ванредне седнице, те у складу са наведеном одредбом Пословника одредио рок од 24 часа за изјашњавање о предложеним тачкама дневног реда од тренутка пријема електронске поште.

На основу извештаја техничке службе Високог савета тужилаштва од 25. децембра 2025. године, од 15:49:43, утврђено је да је електронска пошта којом је започето одржавање наставка 21. ванредне седнице електронским путем, заједно са свим прилозима, послата, достављена и отворена на пријављеним службеним адресама електронске поште за комуникацију свих 11 чланова Савета, које су и током свих раније одржаних ванредних седница електронским путем коришћене у ту сврху, и путем којих су чланови Савета учествовали на седници.

Председник Савета је на основу чл. 35 дана 26. децембра у 11:45 часова закључио седницу.

Записником о 21. ванредној седници електронским путем је констатовано да је на електронску пошту одговорило 8 чланова Савета, и то Тања Вукићевић, Јелена Глушица, Загорка Доловац, Мирослав Ђорђевић, Предраг Ђетковић, Предраг Миловановић, Милан Ткалац и Бранко Стаменковић.

Записником је даље констатовано да је члан Савета Ненад Вујић током 25. децембра 2025. године у информативним медијима саопштио да је упознат са садржином електронске поште и прилозима којима је отпочела 21. ванредна седница електронским путем.

Чланови Савета Борис Павловић и Владимир Симић нису одговорили на електронску пошту, иако технички подаци показују да су исту примили и отворили.

На основу чл. 17 ст. 1 тч. 23 Закона о високом савету тужилаштва Савет одлучује о приговору у поступку избора за члана Савета из реда јавних тужилаца.

На основу чл. 18 Закона о високом савету тужилаштва Савет ради у седници коју сазива председник на начин предвиђен законом.

На основу чл. 20 Закона о високом савету тужилаштва Савет доноси одлуку већином од осам гласова, осим у случајевима прописаним законом.

На основу чл. 40 Закона о високом савету тужилаштва о приговору због повреде изборног права на бирачком месту на коме носилац јавнотужилачке функције гласао Савет одлучује у року од 48 часова. Ако Савет по приговору не донесе решење у прописаном року, сматра се да је приговор усвојен.

На основу чл. 23 Пословника о раду Високог савета тужилаштва Савет разматра питања и доноси одлуке на седницама које могу бити редовне и ванредне и одлуке се доносе гласањем.

На основу чл. 23 Пословника о раду Високог савета тужилаштва седнице Савета се одржавају ако им присуствује најмање осам чланова Савета.

На основу чл. 27 Пословника о раду Високог савета тужилаштва ванредну седницу заказује председник по потреби, или на захтев најмање три члана Савета.

На основу чл. 29 Пословника о раду Високог савета тужилаштва ванредна седница из чл. 27 ст. 1 Пословника се из разлога хитности може одржати и електронским путем када одлука која је на дневном реду не изискује расправу и увид у материјал. Чланови Савета имају рок од 24 сата да се изјасне о предложеним тачкама дневног реда.

На основу чл. 34 Пословника о раду Високог савета тужилаштва Савет одлучује гласањем о сваком предлогу дизањем руке (у случају ванредне електронске седнице изјашњавањем) за предлог или против предлога. Члан Савета може бити и уздржан.

На основу спроведеног поступка одлучивања о приговору Ђорђа Маховца Савету због повреде изборног права на бирачком месту број 6 – Нови Сад 2, које је уз поштовање хитног поступка одлучивања спроведено у оквиру прописаних правних норми Закона о Високом савету тужилаштва и Пословника о раду Високог савета тужилаштва, **утврђено је, на основу чл. 20 ст. 1 наведеног закона и чл. 34 наведеног пословника, да се након расправе и увида у материјал укупно осам чланова Високог савета тужилаштва изјаснило о приговору, од којих ни један није гласао за усвајање приговора, те се сходно одредби чл. 40 Закона о Високом савету тужилаштва наведени приговор сматра одбијеним.**

Поука о правном леку: на основу чл. 41 Закона о високом савету тужилаштва против решења Савета којим је одбачен или одбијен приговор подносилац приговора може поднети жалбу Уставном суду, која искључује право на подношење уставне жалбе, у року од 48 часова од часа објављивања решења.

Председник Високог савета тужилаштва



Бранко Стаменковић