



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 1258/25
26.12.2025. године
Београд

ЗАПИСНИК СА 21. ВАНРЕДНЕ
СЕДНИЦЕ ОДРЖАНЕ ЕЛЕКТРОНСКИМ ПУТЕМ
25. и 26. децембра 2025. године

На основу члана 29. став 1. Пословника о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник Републике Србије”, број 63/23), 25. и 26. децембра 2025. године, одржана је ванредна седница Високог савета тужилаштва, електронским путем, из разлога хитности, са почетком у 11.45 часова.

Председник Савета путем електронске поште саопштио је члановима Савета разлоге одржавања ванредне седнице Високог савета тужилаштва електронским путем и доставио члановима Савета предложени дневни ред и материјал за ванредну седницу.

- Предложен је следећи дневни ред:

1. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Едиса Арифовића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2.
2. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Ђорђа Маховца, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Нови Сад 2.
3. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Јелене Коцић, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Ниш 3.
4. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Душана Милосављевића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2.
5. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Ивана Филиповића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 3.
6. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Саше Аврамовића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 3.

Председник Високог савета тужилаштва, на основу члана 18. став 2. и члана 40. став 2. Закона о Високом савету тужилаштва („Службени гласник РС”, број 10/23) и члана 13. ст. 5. и 6. тачка 4) Пословника о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник РС”, број 63/23), сазвао је 21. ванредну седницу Високог савета тужилаштва, која је заказана за 25. децембар 2025. године, у 10.00 часова, за коју је предложио претходно наведени дневни ред.

На основу члана 23. став 5. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је ради разматрања појединих тачака дневног реда упутио позив председнику Изборне комисије Савета, главном јавном тужиоцу Небојши Поповићу, да лично присуствује седници, ком позиву се он одазвао, у очекивању доношења одлуке Савета којом се његово присуство одобрава, а ради разјашњења битних чињеница од значаја за одлучивање по поднетом приговору.

Такође, на основу члана 23. став 5. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је преко председника Изборне комисије упутио позив ради разматрања појединих тачака дневног реда и председницима свих бирачких одбора у вези чијег рада су сви приговори поднети, укључујући и бирачке одборе за бирачко место Нови Сад 2, бирачко место Крагујевац 2, бирачко место Крагујевац 3 и бирачко место Ниш 3, путем аудио-видео конференцијске везе, ком позиву су се сви председници одазвали, у очекивању доношења одлуке Савета којом се њихово присуство одобрава, а ради разјашњења битних чињеница од значаја за одлучивање по поднетом приговору, те је наведена веза била обезбеђена у несметаном облику од стране техничке службе Савета.

Председник Савета, констатовао је да седници Савета, непосредно, поред њега присуствују и др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Предраг Миловановић, Јелена Глушица, Предраг Ћетковић, као и Загорка Доловац, путем аудио-видео конференцијске везе.

Седници нису присуствовали Милан Ткалац, Борис Павловић, Владимир Симић и Ненад Вујић.

На основу члана 32. став 2. председник Савета је констатовао да су чланови Високог савета тужилаштва, и то Милан Ткалац дана 24. децембра 2025. године, у 19.50 часова, Борис Павловић дана 25. децембра 2025. године, у 02.55 часова, Владимир Симић дана 25. децембра 2025. године, у 06.33 часова и Ненад Вујић дана 25. децембра 2025. године, у 07.40 часова, обавестили да неће присуствовати седници, као и да се ни један изостанак не може сматрати оправданим.

Милан Ткалац је навео као разлог присуство сахрани, Борис Павловић сукоб интереса због околности да је кандидат на изборима у вези којих су поднети приговори, Владимир Симић раније заказану хируршку интервенцију најближег члана породице, док Ненад Вујић није навео разлоге свог доласка.

Због свега наведеног а имајући у виду одредбе члана 20. Закона о Високом савету тужилаштва и члана 24. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, председник Савета је на основу члана 38. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, одложио 21. ванредну седницу Савета.

Истог дана, 25. децембра 2025. године, председник Савета је на основу члана 29. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, а у вези члана 40. Закона о Високом савету тужилаштва, у 11.45 часова, путем електронске поште саопштио члановима Савета разлоге наставка 21. ванредне седнице електронским путем, уз понављање достављања свог материјала који је претходног и тог дана достављен или уручен члановима Савета поводом одржавања ове ванредне седнице, те у складу са наведеном одредбом Пословника о раду Високог савета тужилаштва одредио рок од 24 часа за изјашњавање о предложеним тачкама дневног реда од тренутка пријема електронске поште.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су усвајање предложеног дневног реда.

Предраг Миловановић и Милан Ткалац били су уздржани у погледу усвајања предложеног дневног реда.

Ненад Вујић није одговорио на електронску пошту, иако је током 25. децембра 2025. године у информативним медијима саопштио да је упознат са садржином електронске поште и прилозима којима је отпочела 21. ванредна седница електронским путем.

Борис Павловић и Владимир Симић нису одговорили на електронску пошту, иако технички подаци показали да су исту примили и отворили.

1. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Едиса Арифовића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Едиса Арифовића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Новом Пазару, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Крагујевац 2, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

2. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Ђорђа Маховца, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Нови Сад 2.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Ђорђа Маховца, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Сремској Митровици, поднет због повреде

изборног права на бирачком месту Нови Сад 2, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

3. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Јелене Коцић, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Ниш 3.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Јелене Коцић, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Ниш 3, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

4. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Душана Милосављевића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Душана Милосављевића, јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Крагујевцу, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Крагујевац 2, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

5. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Ивана Филиповића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 3.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Ивана Филиповића, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Крагујевац 3, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

6. Доношење одлуке о евентуалном усвајању приговора Саше Аврамовића, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 3.

Јелена Глушица, др Мирослав Ђорђевић, Тања Вукићевић, Бранко Стаменковић, Загорка Доловац и Предраг Ћетковић, гласали су да се одбије приговор Саше Аврамовића, јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу, поднет због повреде изборног права на бирачком месту Крагујевац 3, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Милан Ткалац био је уздржан.

Предраг Миловановић изузео се из расправе и одлучивања по овој тачки дневног реда.

Одлука представља саставни део записника.

Електронска пошта чланова Савета, представља саставни део записника.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА
Бранко Стаменковић



aleksandarm@vst.jt.rs

From: Jelena Glušica <jelena.glusica@vst.jt.rs>
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 12:40
To: aleksandarm@vst.jt.rs
Cc: Branko St. VriT; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs; milan.tkalac@vst.jt.rs;
tanja.vukicevic@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.milovanovic@vst.jt.rs;
predrag.cetkovic@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs; kabinet@vrhovnojt.gov.rs;
kabinet@mpravde.gov.rs; miroslav.djordjevic@yahoo.com; Milan Tkalac;
boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com;
adv.vladimirsimic@gmail.com; bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: Re: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Поштовани чланови Савета,

Сагласна сам са предложеним дневним редом и гласам ПРОТИВ по свим тачкама.

С поштовањем,
Јелена Глушица

aleksandarm@vst.jt.rs

From: Miroslav Djordjevic <miroslav.djordjevic@yahoo.com>
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 12:43
To: aleksandarm@vst.jt.rs; 'Branko St. VrJT'; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs;
milan.tkalic@vst.jt.rs; tanja.vukicevic@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs;
predrag.milovanovic@vst.jt.rs; predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs;
vladimir.simic@vst.jt.rs; kabinet@vrhovnojtgov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs
Cc: 'Milan Tkalic'; boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com; bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: Re: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Poštovani članovi Saveta,

Saglasan sam sa predloženim dnevnim redom.

Na osnovu celokupne dostavljene dokumentacije koju sam pažljivo proučio, po svim tačkama dnevnog reda glasam protiv.

Sa poštovanjem,

Dr Miroslav Đorđević, potpredsednik Saveta

aleksandarm@vst.jt.rs

From: Tanja Vukicevic <tanja.vukicevic@vst.jt.rs>
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 14:02
To: aleksandarm@vst.jt.rs; 'Branko St. Vrt'; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs;
milan.tkalac@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.milovanovic@vst.jt.rs;
predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs;
kabinet@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs
Cc: miroslav.djordjevic@yahoo.com; 'Milan Tkalac'; boriss4pavlovic@gmail.com;
pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com;
bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: RE: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Postovani clanovi Saveta,

Saglasna sam sa predlozenim dnevnim redom vanredne sednice Saveta.

Nakon uvida u prilozeni materijal, stava sam da nije prekrшена odredba clana 38. stav 3 Zakona o Visokom savetu tuzilastva

[a ne cl 38. stav 3 Zakona o javnom tuzilastvu, kako se to navodi u istovetnim prigovorima], niti odredba clana 13. Pravilnika o postupku izbora clana visokog saveta tuzilastva, koja

predvidja da se glasa u sedistima apelacionih javnih tuzilastava, a ne u njihovim prostorijama, te glasam PROTIV.

Srdacno,

Tanja Vukicevic

aleksandarm@vst.jt.rs

From: branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 14:10
To: Tanja Vukicevic; aleksandarm@vst.jt.rs; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs;
milan.tkalac@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.milovanovic@vst.jt.rs;
predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs;
kabinet@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs
Cc: miroslav.djordjevic@yahoo.com; 'Milan Tkalac'; boriss4pavlovic@gmail.com;
pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com;
bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: Re: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Поштовани чланови Савета,

Сагласан сам са предложеним дневним редом и гласам против усвајања приговора наведених у тачкама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 дневног реда.

Сматрам да приложени и достављени материјал за ову ванредну седницу на несумњив начин указује на то да повреда изборног права подносиоца приговора, било којег од њих шест, не постоји.

С поштовањем,

Бранко Стаменковић

aleksandarm@vst.jt.rs

From: branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 14:27
To: Aleksandar Malešević
Subject: FW: 21 vanredna sednica

Date: Thursday, 25 December 2025 at 14:18
To: Branko St <branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs>
Subject: 21 vanredna sednica

Поштовани чланови Савета,

Сагласна сам са предложеним дневним редом и гласам против усвајања приговора наведених у тачкама 1, 2, 3, 4, 5 и 6 дневног реда.

С поштовањем,
ВРХОВНИ ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Загорка Доловац

aleksandarm@vst.jt.rs

From: predrag.cetkovic@vst.jt.rs
Sent: četvrtak, 25. decembar 2025. 15:09
To: aleksandarm@vst.jt.rs; 'Branko St. Vrtj'; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs;
milan.tkalac@vst.jt.rs; tanja.vukicevic@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs;
predrag.milovanovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs;
kabinet@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs
Cc: miroslav.djordjevic@yahoo.com; 'Milan Tkalac'; boriss4pavlovic@gmail.com;
pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com;
bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: RE: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Poštovani članovi Saveta, prihvatajući u celini predloženi Dnevni red ove elektronske sednice, izjašnjavam se nadalje kako sledi:

Svi prigovori su napisani samo reda radi, bez ikakve argumentacije koja bi imala makar približan smisao i težinu eventualne povrede izbornog prava podnosioca prigovora. Štaviše, svi prigovori se podjednako pozivaju na odredbe pogrešnog zakona, sadrže potpuno iste rečenice, istu interpunkciju i formatiranje teksta. Ako ih je pisalo šest različitih ljudi, onda je to zaista neverovatan i veoma redak telepatski fenomen. No, nezavisno od potpuno očigledne jedine namere podnosioca da se zakoči okončanje izbornog procesa i da se eventualnim ponovljenim glasanjem nekako preokrene i prekroji jasno izražena volja javnih tužilaca u pogledu izbora novih članova Saveta, moram da ukažem da u supstancijalnom smislu isti ne sadrže nijedan argument niti dokaz da je došlo do bile kakve (makar i neuticajne) povrede izbornog procesa i radnji sprovedenih u okviru njega. Ni na jednom biračkom mestu nije zabeležena nijedna neregularnost, niti jedna primedba članova odbora, glasača, mnogih posmatrača, pa ni samih kandidata za funkcije članova Saveta. Nijedna primedba ili prigovor u izbornom danu nisu upućeni ni izbornoj komisiji, što su sve notorne i lako utvrdive činjenice.

To što svi moderni telefoni imaju kamere pozadi u gornjem uglu ne znači ništa, ako nema dokaza da je takav telefon neko iz biračkih odbora i koristio da slika kako je ko glasao. A čak ni prigovori ne kažu da je to činjeno, već "da je to moglo biti učinjeno", što je jednako tvrdnji i da je mogao pasti plafon u prostoriji za glasanje, jer i plafoni (kao i telefoni sa kamerama) nesumnjivo postoje. To što je glasanje vršeno i u nekim sudnicama, takođe je bez ikakvog uticaja na zakonitost izbornog procesa, jer se te sudnice nalaze u zgradama gde su i apelaciona tužilaštva, te su sva biračka mesta bila blagovremeno opredeljena jednoglasnom odlukom izborne komisije Saveta, bez ikakvih primedaba od strane makar jednog učesnika izbornog procesa. Za tvrdnje o po navodna dva glasača koji kreću istovremeno prema paravanu (pa odustaju nakon intervencije članova odbora), ne samo da nema dokaza, u smislu ko, kada (ime i prezime, vreme, realni uticaj na izborni proces u smislu eventualne povrede tajnosti glasanja i sl.), već se iz svih zapisnika biračkih odbora i njihovog pisanog izjašnjenja vidi da se takve stvari apsolutno nigde nisu ni dogodile.

Iako smatram da je prigovor Edisa Arifovića procesno neuređan jer nije potpisan (suprotno odredbama člana 58 stav 2 ZoUP o obaveznoj sadržini podneska), te da postoji osnov za njegovo odbacivanje, glasam da se isti ne usvoji, odnosno odbije, jer je u skoro u slovo istovetan prigovor (mada potpisan), podneo i Dušan Milosavljević, za isto izborni mesto – Kragujevac 2. Iz svih navedenih razloga, glasam u meritumu da se ne usvoje/odbiju i prigovori Dušana Milosavljevića, Đorđa Mahovca, Jelene Kocić, Ivana Filipovića i Saše Avramovića, kao očigledno i apsolutno neosnovani.

Član Saveta Predrag Četković

aleksandarm@vst.jt.rs

From: Pedja Prosecutor <predrag.milovanovic@vst.jt.rs>
Sent: petak, 26. decembar 2025. 09:51
To: branko.stamenkovic@vrhovnojt.gov.rs
Cc: Tanja Vukicevic; aleksandarm@vst.jt.rs; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs; milan.tkalac@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; vladimir.simic@vst.jt.rs; kabinet@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs; miroslav.djordjevic@yahoo.com; Milan Tkalac; boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com; bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: Re: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Poštovani članovi Saveta,

Najpre, u pogledu predloženog dnevnog reda UZDRŽAVAM se od glasanja za isti.

Naime, nalazim da je predloženi dnevni red loše koncipiran. Na prvom mestu, on ne sadrži tačku o usvajanju zapisnika sa prethodne 18. vanredne sednice Visokog saveta tužilaštva održane elektronskim putem dana 16.10.2025. godine. Time je predlagač dnevnog reda - predsednik Saveta, gospodin Stamenković, povredio član 41 st. 1 Poslovnika o radu Visokog saveta tužilaštva koji kaže da se zapisnik sa prethodne sednice usvaja, po pravilu, do završetka naredne redovne sednice Saveta. Iako izričito to nigde nije propisano Poslovníkom, pa postoji pravna praznina u pogledu toga da li se to odnosi i na vanredne sednice, primenom *analogie legis* se može reći da se to odnosi i na vanredne sednice. Uostalom, tako je bilo i u dosadašnjem radu Saveta. Pa ipak, ne bih da strogo sudim predlagaču dnevnog reda, pošto se najverovatnije radi o previdu, stoga bih prešao na suštinske primedbe koje imam na predloženi dnevni red, a koje su me vodile ka tome da ne mogu da ga podržim i glasam za njego usvajanje.

Pa tako, na drugom mestu, gledišta sam da je on sadržinski manljiv, jer se po mom skromnom sudu predložene tačke ne mogu postaviti tako da se njima pledira pozitivna ili pak negativna odluka, pošto ona po prirodi kolektivnog odlučivanja treba da proistekne iz prethodnog razmatranja i raspravljanja među članovima Saveta, nakon čega bi se donela odluka potrebnom većinom glasova. U vezi sa tim, logičnije je da su predložene tačke dnevnog reda, primera radi, trebale da glase "Razmatranje i donošenje odluka u vezi podnetih prigovora podnosilaca koji se odnose na povredu izbornog prava na navedenim biračkim mestima."

Pošto je jezik neposredni odraz naših misli, iz pridanog bi se mogao izvesti zaključak da je predloženim dnevnim redom postojala neka želja da se izbegne raspravnost o tvrdnjama iz prigovora, jer se o razmatranju prigovora uopšte ne govori. Pa opet, prihvatam i da grešim u rasuđivanju, obzirom da svakoj odluci prethodi dijalog i razmena mišljenja. No, onda mi nije jasno zbog čega je predsednik Saveta doneo odluku da se o prigovorima podnosilaca odlučuje na vanrednoj elektronskoj sednici. Uistinu, sagladavanjem čl. 29 Poslovnika o radu Visokog saveta tužilaštva nepobitno postoji razlog hitnosti, ali je razlog hitnosti normotvorac limitirao da se odluke na toj vrsti sednica donose kada to ne iziskuje raspravu i uvid u materijal. Ne osporavam činjenicu da je članovima Saveta elektronskim putem omogućen uvid u materijal, ali je odredba kumulativna, s obzirom da je pravopisac upotrebio veznik "i", pa je tako uvid u materijal usko povezan sa raspravnošću. A složit ćete se sa mnom da u pogledu podnetih prigovora u najvećem delu postoji potreba za meritorinim odlučivanjem, osim u jednom koji je procesno manljiv. Prema tome, ne mogu da glasam za ovako postavljen dnevni red, jer je po mojoj oceni svaka od

predloženih tačaka, shodno odredbama čl. 33 Poslovnika o radu iskala raspravnost, te izlaganje izvestioca koji je bio dužan da objektivno i nepristrasno iznese pravno i činjenično stanje i da predloži Savetu odluku o tački dnevnog reda, nakon čega bi se glasalo o predlogu izvestioca. Ovako smo dobili simulakrum raspravnosti i to mimo očiju stručne i opšte javnosti, pošto je ova prepiska posve internog karaktera, a zapisnici sa vanrednih sednica održanih elektronskim putem se objavljuju na sajtu Saveta tek po usvajanju i ne sadrže ono što bi trebalo da sadrže u smislu odredbi čl. 40 st. 2, u vezi sa čl. 29 Poslovnika o radu Visokog saveta tužilaštva. Podsećanja radi, sadrže samo ko je kako glasao o pojedinim tačkama dnevnog reda, bez priloga elektronske pošte, osim priloga gospodina Pavlovića i mene.

Želim da potcrtam da sam na sve napred navedeno dosledno ukazivao u gotovo svim dosadašnjim sednicama koje su se odvijale putem mejl korespodencije. I tada sam se kada je korišćen ovaj format uzdržavao ili protivio dnevnom redu kada je trebalo da se odlučuje o stvarima u meritumu ili o nekim statusnim pitanjima nosilaca javnotužilačke funkcije. Onomad i sada smatram da ovo nije prikladan format i forum za stvari koje iskaju raspravnost, budući da je u prirodi raspravnosti živa reč i kontradiktornost. Stanovišta sam da ovaj vid komunikacije ne obezbeđuje ni jedno ni drugo.

Nadalje, ukoliko bude bio usvojen dnevni red ove sednice, moja pozicija kao kandidata za naredni saziv Saveta kao učesnika u izbornom procesu koji nije okončan, nalaže mi da se u smislu odredbi čl. 44 st.1 Poslovnika o radu Visokog saveta tužilaštva **izuzmem** iz raspravljanja i odlučivanja o svim podnetim prigovorima. U prvom redu, s obzirom da sam kandidat za nivo Osnovnih javnih tužilaštva, te da sam u tom pogledu neposredno zainteresovan za rezultat izbora, jasno je da ne mogu biti sudija u sopstvenoj stvari. Prema tome, *nemo iudex in causa sua*. Sa druge strane, mišljenja sam da treba da se izuzmem iz odlučivanja i kada su pitanju uloženi prigovori za nivo Viših javnih tužilaštava. Smatram da je izborni proces jedinstven, te da svojom odlukom ne treba da favorizujem ili defavorizujem nijednog od kandidata koji se takmiče da budu reprezenti tog nivoa. Naime, Savet je zborni telo u kome bez obzira na nepravedan elektoralni izborni sistem nema podvajanja. Zato je zakonom propisano da svaki glas vredi isto, bez obzira na to sa kog nivoa je neko predstavnik. Podsetio bih na to da sam se prema izbornom procesu ispočetka principijelno poneo odlukom i da se izuzmem od raspravljanja i glasanja za predložene članove Izborne komisije Saveta. Ovakvom svojom odlukom ostajem dosledan u mom neutralnom stavu.

Na koncu, čl. 115 st. 1 tačka 4 Zakona o javnom tužilaštvu kao disciplinski prekršaj nosilaca javnotužilačke funkcije propisano je propuštanje da se traži izuzeće u predmetu ako za to postoje zakonski razlozi, što prema čl. 115 st. 2 Zakona o javnom tužilaštvu predstavlja težak disciplinski prekršaj ako je povredom ovog člana došlo do ozbiljnog poremećaja u radu javnog tužilaštva ili narušavanja ugleda i poverenja javnosti u javno tužilaštvo. Ove odredbe se *mutatis mutandis* odnose i na članove Saveta, tako da bi moje učešće u raspravljanju i odlučivanju eventualno vodilo ka utvrđivanju moje disciplinske odgovornosti.

Stoga, razlozi zbog kojih se izuzimam su lične i profesionalne prirode. Molim da ih uvažite.

Srdačan pozdrav,

Predrag Milovanović

aleksandarm@vst.jt.rs

From: Milan Tkalac <milantkalac@gmail.com>
Sent: petak, 26. decembar 2025. 11:26
To: Pedja Prosecutor
Cc: Branko St. VrJT; Tanja Vukicevic; Aleksandar Malešević; miroslav.djordjevic@vst.jt.rs; milan.tkalac@vst.jt.rs; boris.pavlovic@vst.jt.rs; predrag.cetkovic@vst.jt.rs; jelena.glusica@vst.jt.rs; Vladimir Simic; kabinet@vrhovnojt.gov.rs; kabinet@mpravde.gov.rs; miroslav.djordjevic@yahoo.com; boriss4pavlovic@gmail.com; pedja.cetkovic@gmail.com; jglusica7277@gmail.com; adv.vladimirsimic@gmail.com; bozidar.blagojevic@vst.jt.rs
Subject: Re: 21. vanredna sednica Saveta - elektronskim putem, dnevni red i materijal

Postovani,

Prvo blh ukazao, a sto je ocigledno da formulacija tacaka dnevnog reda nije pravilna, jer umesto ...o eventualnom usvajanju prigovora..., treba da stoji....po prigovoru.

Nadalje, nejasno je zasto vanredna sednica koja nije odrzana nije odlozena za danas, obzirom da imajući u vidu prirodu i znacaj odluka koje treba doneti, nije bilo uslova za elektronsku sednicu. Ovo sve tim pre sto se pored hitnosti kumulativno zahteva odsustvo potrebe za raspravnosti, sto ovde ocigledno nije slucaj.

Nadalje, postavlja se pitanje kako resiti na elektronskoj sednici pitanje izuzeca clanova Saveta koji su ucesnici izbornog procesa.

Kod ovakvog stanja stvari, ne ulazeci u pripremu i organizaciju vanredne sednice, izjasnjavam se UZDRZAN od glasanja po pitanju usvajanja dnevnog reda elektronske sednice i sledstveno po odlukama (nema predloga odluka).

Clan Saveta
Milan Tkalac