



Република Србија  
УСТАВНИ СУД  
VIIIУ - 267/2025  
\_\_\_\_\_ 2025. године  
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА  
ДАНА 30-12-2025  
БРОЈ: А-1265/25  
БЕОГРАД

## ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

11000 БЕОГРАД  
Ресавска 42

Саша Аврамовић из Бошњана је 27. децембра 2025. године изјавио Уставном суду жалбу против решења Високог савета тужилаштва А број 1257/2025-01 од 26. децембра 2025. године.

Потребно је да, на основу 99. став 2, а у вези члана 103. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11, 18/13 – Одлука УС, 40/15 – др. закон, 103/15, 10/23 и 92/23), у року од 15 дана од дана пријема овог дописа, доставите одговор на жалбу коју у прилогу достављамо и списе предмета.

Прилог:  
- жалба

ЗАМЕНИК СЕКРЕТАРА  
*Севера Марковић*  
Севера Марковић

УСТАВНОМ СУДУ

|                                  |                  |
|----------------------------------|------------------|
| УСТАВНИ СУД РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ     |                  |
| Датум пријема:                   | 30 DEC 2025 год. |
| Број:                            | 1002             |
| Датум одлуке:                    | 27.12.2025 год.  |
| Београд, Краља Александра бр. 15 |                  |
| БЕОГРАД                          |                  |
| 2                                | 1                |

На основу члана 41 ст.1. Закона о високом савету тужилаштва, подносим

### ЖАЛБУ

Против решења Високог савета тужилаштва А.бр. 1257/25 од 26.12.2025 године о одбијању приговора поднетог због повреде изборног права на бирачком месту, а које је јавно објављено на интернет сајту Високог савета тужилаштва дана 26.12.2025 године у 14 часова,

јер Високи савет тужилаштва, приликом доношења решења није применио или је погрешно применио одредбу чланова 8, 17, 18, и 20 Закона о високом савету тужилаштва и одредбе чл.24, 29 и 33 Пословника о раду Високог савета тужилаштва.

### Образложење

У ожалбеном решењу је наведено да је Високи савет тужилаштва на 21 ванредној Седници одржаној у периоду од 25. до 26.децембра 2025 године донео решење којим се одбија приговор подносиоца жалбе поднетог због повреде бирачког права на бирачком месту, јер након спроведеног поступка одлучивања Високи савет тужилаштва није донео одлуку којом се усваја приговор.

Из образложења ожалбеног решења произилази да је председник Савета за 25.12.2025 године сазвао 21 Ванредну седницу Савета ради доношења одлуке о евентуалном усвајању изјављених приговора, која је одложена због недостатка кворума. Истог дана је председник Савета путем електронске поште обавестио чланове Савета о наставку 21 ванредне седнице електронским путем и позвао их да се у року од 24 часа изјасне о предложеним тачкама дневног реда. Најпре указујем да нису били испуњени услови из чл.29. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, на који се Високи савет тужилаштва позива у образложењу решења, за заказивање Седнице електронским путем будући да су одлуке које су на дневном реду итекако изискивале расправу и увид у материјал. Такође Седница која 25.12.2025 године није ни била започета због недостатка кворума није могла бити настављена.

Затим, у образложењу ожалбеног решења даље се наводи да се електронским путем изјаснило осам чланова Високог савета тужилаштва и то Тања Вукићевић, Јелена Глушица, Загорка Доловац, Мирослав Ђорђевић, Предраг Ђетковић, Предраг Миловановић, Милан Ткалац и Бранко Стаменковић, те да је члан Савета Ненад Вујић у току 25.12.2025 године у информативним медијима саопштио да је упознат са садржином електронске поште и прилозима којима је отпочела 21 ванредна Седница електронским путем, а да чланови Савета Борис Павловић и Владимир Симић нису

одговорили на електронску пошту иако технички подаци показују да су исту примили и отворили. Након тога се констатује да се нико од чланова Савета који су се изјаснили није изјаснио за усвајање приговора. Образложење оспореног решења не садржи излагање изјашњења осам чланова Савета за које се наводи да су се изјаснили, па је нејасно каква је садржина тих изјашњења што чињенично стање на коме се заснива оспорена одлука чини непотпуно утврђеним и што доводи у сумњу констатацију туженог органа да се нико од чланова Савета који су се изјаснили није изјаснио за усвајање приговора. Недостатак садржине поменутих изјашњења у образложењу ожалбеног решења, код чињенице да је Седница од 25.12.2025 године одложена због недостатка кворума, доводи у сумњу и постојање кворума за одлучивање на незаконито заказаној електронској седници будући да је остало нејасно да ли је потребних осам чланова учествовало у раду те Седнице, да ли је предложени дневни ред усвојен и да ли је било гласања и ако јесте ко је на који начин гласао за предложени дневни ред.

Из образложења ожалбеног решења не произилази да је предложени дневни ред усвојен већином од осам гласова, сходно чл.20 ст.1. Закона о високом савету тужилаштва. У ожалбеном решењу је наведено осам чланова Савета који су послали мејлове, али један члан Савета Предраг Миловановић је кандидат за изборног члана Савета и он никако не може да учествује у одлучивању по приговору на изборима на којима сам учествује. Уколико Уставни суд у жалбеном поступку утврди да дневни ред није усвојен, онда 21 ванредна Седница електронским путем није ни одржана, нити је било могуће изјашњење по тачкама дневног реда који је предложен, у којем случају се не може ни сматрати да је по приговорима одлучивано. У том случају би се сходно члану 40 ст.2. Закона о високом савету тужилаштва приговор сматрао усвојеним.

Посебно указујем да Високи савет тужилаштва није дао јасне и на закону засноване разлоге за донету одлуку. Ово имајући у виду да је одлуку засновао на правно недопустивој и арбитражној претпоставци да то што се како је навео „нико од чланова Савета који су се изјаснили није изјаснио за усвајање приговора“ значи да су чланови Савета гласали за доношење одлуке о одбијању приговора. Изостало је образложење које представља суштину одлучивања а које мора да садржи разлоге за оцену да су неосновани наводи детаљних приговора чија је садржина интерпретирана у образложењу ожалбеног решења. Указујем и на то да се евентуалним наводима одговора на жалбу не могу надоместити недостаци образложења ожалбеног решења.

Имајући у виду наведено предлажем да Уставни суд усвоји жалбу, утврди да је жалбено решење ништаво и поништи ожалбено решење и поништи изборе на бирачком месту на које се односи предметни приговор.

ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ

Јавни тужилац Саша Аврамовић,

ЈМБГ 3007974781811

ул. Драги Макић бр. 60,

37262 Бошњаци, Општина Варварин

