



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА**  
ул. Ресавска бр. 42  
11000 Београд

А бр. 52/26  
13.2.2026. године  
Београд

**ЗАПИСНИК СА ДРУГЕ РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ**  
**ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА**  
**одржане 13. фебруара 2026. године**

Седницу је сазвао председник Високог савета тужилаштва 9. фебруара 2026. године.

Седница је почела у 12.00 часова, у службеним просторијама Високог савета тужилаштва, Ресавска 42, у библиотеци.

Председник Савета отворио је Другу редовну седницу Високог савета тужилаштва.

Седници су присуствовали Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, др Мирослав Ђорђевић, потпредседник Савета, Милан Ткалац, Тања Вукићевић, Борис Павловић и Предраг Миловановић, изборни чланови Савета из реда јавних тужилаца, Предраг Ћетковић, Јелена Глушица и Владимир Симић, изборни чланови Савета које бира Народна скупштина и Ненад Вујић, члан Савета по положају, министар надлежан за правосуђе.

Путем видео конференције, у смислу одредбе члана 28. Пословника о раду Високог савета тужилаштва, седници је присуствовала Загорка Доловац, члан Савета по положају, Врховни јавни тужилац.

Седници је присуствовао Александар Малешевић, секретар у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва, а по одобрењу председника Савета, сагласно Пословнику о раду Високог савета тужилаштва, седници су присуствовали Божидар Благојевић, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва и Младен Јован Рудолф Мерлини, виши саветник у Административној канцеларији Високог савета тужилаштва.

Дневни ред чине следеће тачке:

1. Доношење одлуке о састављању ранг листе кандидата за избор на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал („Службени гласник РС”, број 108/24 од 31. децембра 2024. године);
2. Доношење одлуке о избору на јавнотужилачку функцију јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал („Службени гласник РС”, број 108/24 од 31. децембра 2024. године);
3. Разматрање иницијативе за упућивање у Европаст, Гордане Јанићијевић, јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, ради обављања стручних послова, као тужиоца за везу при Европасту;
4. Доношење одлука о трајном премештају јавних тужилаца у апелационим, вишим и основним јавним тужилаштвима;
5. Разно.

Председник Савета, констатовао је да је на седници уживо присутно десет чланова, док се један члан Савета укључио путем видео конференције. Навео је да је материјал за седницу достављен благовремено члановима Савета и да је непосредно пре седнице примио имејл Ненада Вујића, који тражи да се цела седница одложи за 27. фебруар, јер према његовим сазнањима није прибављена безбедносна провера за све кандидате за јавне тужиоце у Јавном тужилаштву за организовани криминал и кандидате који су се пријавили за упућивање.

Председник Савета, отворио је расправу по Предлогу дневног реда.

Предраг Миловановић, навео је да је поред електронске поште Ненада Вујића, стигла и електронска пошта секретара Високог савета тужилаштва поводом седнице која је заказана за 23. фебруар. Навео је да је оно што га је збунило је да се на том дневном реду Треће седнице налази тачка која се односи на упућивање, што јесте најављено од стране председника Савета, али се на данашњем Дневном реду налази тачка која се односи на трајни премештај јавних тужилаца и видео је да су одређени јавни тужиоци дали сагласност, неки су је повукли, што код њега лично ствара констернацију јер у истом тренутку постоје избори, упућивање и трајни премештај и тиме решавање статусних питања губи редослед. Истакао је да би његова начелна примедба према Дневном реду била одсуство консултација и опет се улази у простор непознаница, јер су нова законска решења довела до поларизације где је са једне стране председник Савета, који сматра да је најбоље решење избор јавних тужилаца у Јавно тужилаштво за организовани криминал, док са друге стране Ненад Вујић сматра да је најбоље решење преупућивање. Додао је да је оно што је изостало приликом законских промена, јесте мишљење Високог савета тужилаштва како се виде законска решења, јер су приликом прошлих законских промена постојала два или три мишљења

Венецијанске комисије, тадашњег Државног већа тужилаца, па чак и народних посланика који су организовали јавно слушање и нада се да ће се и у овом случају уважити апел међународне заједнице. Навео је да се нада да ће после мишљења Венецијанске комисије, бити организована стручна радна група која ће одиста приступити измени Закона у духу онога што је установљено као добар уставно-правни законодавни обичај. Што се тиче упућивања, увек је био при ставу да то није добро решење и поздравља одлуку законодавца у томе да упућивање треба да пређе у руке колективног изборног тела, али оно што не може да поздрави јесте рок од 30 дана да се реши питање статуса упућених јавних тужилаца, кроз враћање у матична тужилаштва. Подсетио је на претходно законско решење, где је свим упућенима у том тренутку настављено упућивање. Мишљења је да не би било добро да данашња седница буде изборна, имајући у виду цели процес израде Одлука, могућности улагати жалбе на исте и њему је ближе да се њихов статус реши реупућивањем.

Председник Савета, навео је да га чуди став Предрага Миловановића, имајући у виду да је ова седница заказана пре осам дана и постојало је и више него довољно времена да се упозна са материјалом за седницу, тако да Дневни ред седнице не може да представља новост, као и заказивање седнице везано за упућивање јавних тужилаца. Навео је да му није јасно како Предраг Миловановић, као тужилац не види да је ово једини логичан редослед, а то је да се јавни тужиоци бирају и да се на такав начин попуњавају места у јавним тужилаштвима, а да се након тога због протока рока од 30 дана изврши упућивање јавних тужилаца у јавна тужилаштва у којима већ раде на предметима, што се посебно односи на Јавно тужилаштво за организовани криминал. Још један од разлога зашто је ово најправилније је то што је избор трајна категорија и начин на који јавни тужилац може да буде потпуно сигуран у посао и рад на предмету, а упућивање долази као мера предострожности када је Јавно тужилаштво за организовани криминал у питању, јер превенирају прекид рада на предметима тих јавних тужилаца у том јавном тужилаштву. Навео је да је трајни премештај категорија која је овде много пута расправљана и да је заузет став да иако не постоји процедура за трајни премештај, она не треба да буде ускраћена ако постоји сагласност јавних тужилаца и довољно јаки разлози за трајни премештај. Додао је да је логика Дневног реда ове седнице и наредне једина одржива, јер је нелогично да се јавни тужиоци прво упућују и да се на привремени начин решава статусно питање јавних тужилаца који раде на изузетно озбиљним предметима у Јавном тужилаштву за организовани криминал, а да се након тога спроведу избори за та места. Истакао је да не постоје две стране и сваки члан Савета има право да изнесе своје мишљење и гласа онако како мисли да треба. Није му јасно да се забринутост за Дневни ред и тачке истог износе на седници, а не онда када је достављен члановима Савета осам дана раније, а консултације које су споменуте нико није заказао и нико од чланова Савета, сем Ненада Вујића непосредно пред седницу, није имао коментара на предлог Дневног реда. Навео је да се у већем делу слаже са изнетим од стране Предрага Миловановића, у вези са изменама Закона али је апострофирао само један проблем, а то је упућивање јавних тужилаца иако постоји сијасет проблема, поздравља инклузију али се ње плаши јер је *post festum* и није му јасно каква врста консултације постоји за нешто што је већ на снази.

Ненад Вујић, навео је да је Закон ступио на снагу без обзира на различита мишљења о њему и морају да се поштују рокови који су постављени. Навео је да што се тиче 51 одлуке које

се налазе пред Уставним судом, подсетио је да је било грешке у материјалу и документацији која је стигла из Високог савета тужилаштва. Додао је да што се тиче консултација око Дневног реда за овај предлог није остављена никаква прилика за консултације, што сматра да би се требало променити у будућности, како би се видело да ли је Савет спреман технички за одређену тачку дневног реда, да се изврши увид у материјал, да се не би дешавало пред Седницу да се доводи у питање да ли су материјали комплетни. Навео је да би Одлука о избору требала да наступи након одлучивања о упућивању јавних тужилаца, које је добра пракса, када се ради о конкретном предмету. Додао је да је Венецијанска комисија 2022. године, предлагала да упућивање врши Високи савет тужилаштва, јер он одлучује о избору и напредовању. Истакао је да прво треба да се реши упућивање, јер је Савет везан роковима. 9. марта истиче тридесет дана и не сме да се дозволи да Јавно тужилаштво за организовани криминал и нека друга тужилаштва, остану у нерешеном статусу. Додао је да је најбоље да следећа седница буде 27. фебруара, како би сваки заинтересовани тужилац могао да поднесе молбу за упућивање, да се изврши безбедносна провера, што је Законом прописано и да се почетком марта донесу решења о упућивању. Навео је да ако би се данас вршио избор у Јавно тужилаштво за организовани криминал то би створило проблем зато што би могло да дође до дискриминације. Да је тих девет места колико је прописано јавним конкурсом загарантовано за упућене јавне тужиоце или би се изабрали неки други кандидати, што би довело до улагања жалби и престанка рада на предметима на којима упућени тужиоци тренутно раде. Истакао је да су ту такође и рокови за изразу одлука о избору, рокови за улагање жалбе, док би Уставни суд решио по њима, могло би да се дође до ситуације да Јавно тужилаштво за организовани криминал до половине јуна остане без јавних тужилаца. Навео је да се на Дневном реду налази разматрање иницијативе за упућивање у Евроцаст, постоји име, постоји сагласност али нигде не стоји да је упућен јавни позив тужиоцима да се јаве. Овде се такође поставља питање да ли може доћи до поновног упућивања у Евроцаст, имајући у виду да је јавни тужилац Гордана Јанићијевић већ била упућена.

Председник Савета, навео је да је по његовом мишљењу седница јако добро спремљена.

Ненад Вујић, навео је да председник Савета злоупотребљава место председавајућег како би коментарисао и износио своје ставове.

Председник Савета, навео је да не злоупотребљава право председавајућег, већ је само изнео своје мишљење.

Ненад Вујић, навео је да председник Савета, оваквим понашањем одузима време другим члановима Савета који су се јавили за реч.

Предраг Тетковић, навео је да су ствари прилично јасне. За данас је као тачка Дневног реда уврштено састављање ранг листе и избор тужилаца за Јавно тужилаштво за организовани криминал, а што се тиче трајног премештаја на данашњој седници одлучује о томе, а на следећој о упућивању из предострожности, јер ако се донесе одлука о трајном премештају, та тачка на наредној седници постаје беспредметна, али ако се не донесе одлука онда може да дође до упућивања. Навео је да прво треба да се уради избор јавних тужилаца у Јавно

тужилаштво за организовани криминал и попуни систематизација, а упућивањем на наредној седници би се направио мост од тренутка доношења одлука до тренутка ступања на функцију јавних тужилаца. Додао је да је разумео да су безбедносне провере све обезбеђене иначе не би било тачке која се односи на изборе. На дневном реду је и избор јавних тужилаца који је једини правилан начин решавања њиховог статусног питања.

Предраг Миловановић, навео је да је овим Дневним редом направљен проблем, јер постоји решење које делује коначно, а са друге стране постоји мера предострожности, што сматра обрнуто пропорционалним резону ствари. Навео је да постоје јавни тужиоци који су упућени у Јавно тужилаштво за организовани криминал од 2005. године. Од тада су прошла четири сазива Савета, а сада се ставља на Дневни ред иако не постоји већина у Савету и није било консултације око Дневног реда, него је председник Савета на прошлој седници сам одредио Дневни ред. Истакао је да у овом тренутку преупућивање боља варијанта од избора, иако је он лично увек за избор, али у овом тренутку то не види као решење имајући у виду изборни поступак. Додао је да се поводом једне од констатација председника Савета зашто прошли сазив Државног већа тужилаца није изабрао јавне тужиоце у Јавно тужилаштво за организовани криминал, распитао код тадашњих чланова и као одговор је добио то да тадашња председавајућа никада није ту тачку ставила на дневни ред, иако је у том сазиву постојала већина за избор. Истакао је да је председник Савета, био члан Државног већа тужилаца у једном од претходних сазива и поставља се питање зашто избор јавних тужилаца у Јавно тужилаштво за организовани криминал, није решено тада или до сада када је председник Савета. Прошли јавни конкурс за Јавно тужилаштво за организовани криминал, поништен је на телефонској седници, нити је добијено објашњење зашто је то урађено на тај начин, ко што сада настаје проблем у комуникацији и долази се до питања да ли постоји већина или не и на који начин ће се решити питање не само Јавног тужилаштва за организовани криминал него и других тужилаштва. Додао је да је још један од проблема то што је упућивање постало прејудуцирање избора и то се види и код бодовања тих кандидата, као што је била и примедба Венецијанске комисије да упућивање буде концентрисано у једним рукама. Навео је да је подржавао трајни премештај од самог почетка уз процедуру која би се поставила, али се овде долази до тога да ће се из предострожности на следећој седници ти јавни тужиоци који су захтевали трајни премештај упутити, такође постоји ситуација да је један колега ускратио сагласност за трајни премештај. Додао је да је проблем што се код упућивања не консултују матична тужилаштва и да ли се тиме уважава и њихов интерес, јер све време док траје упућивање то место у матичном тужилаштву је заузето. Истакао је да је проблематичан и тренутак, а то је истек мандата овог сазива Савета да се проблем реши, а не постоји договор око принципа, критеријума. Навео је да се слаже са Ненадом Вујићем да код упућивања, попуњавања места у страним телима не постоји јавни позив и код упућивања у Евроцаст постоји предлог само за једну особу.

Председник Савета, навео је да што се тиче одлука које су и даље код Уставног суда, јесте постојала техничка грешка која је решена у августу месецу и тада је Уставном суду достављена исправљена Одлука. Навео је да су консултације биле и те како могуће, али нико није имао ни један коментар на предлог Дневног реда, јер он не може да зна да неко жели консултацију и да ће на седници расправљати о томе. Додао је да је сав материјал који

се морао прикупити по овим тачкама Дневног реда, налази испред чланова Савета. Навео је да што се тиче Јавног тужилаштва за организовани криминал, поента је да се изаберу јавни тужиоци, а што се тиче безбедносних провера оне су обезбеђене за све кандидате на јавном конкурс, а што се тиче безбедносне провере код упућивања она не може бити урађена тако брзо како је представио Ненад Вујић, оне трају два до три месеца и те безбедносне провере би дошле након рока за упућивање. Упућивање у Јавно тужилаштво за организовани криминал је изнуђено, због законског ограничења и та одговорност зашто се упућивање прекида је на законодавцу. Истакао је да процедура упућивања у Евроцаст није прописана Законом о јавном тужилашству, нити Законом о Високом савету тужилаштва или другим подзаконским актом. Новим законским изменама међународна сарадња се и даље обавља од стране Врховног јавног тужилаштва али је сада потребно прибавити сагласност и Министарства правде. Контакт тачка Евроцаста је Врховно јавно тужилаштво из чега произилази да је тужилац за везу тај који долази из Врховног јавног тужилаштва. Навео је да не постоји препрека да исто лице буде поново упућено у Евроцаст по законским изменама од 2023. године. Помислио је да постоји добра воља од стране Ненада Вујића да се реши избор јавних тужилаца, упућивање, трајни премештај и навео је да је јавни тужилац Павле Смиљанић повукао сагласност за упућивање, а не премештај. Упућивањем се не заузима место, јер је јавни тужилац упућен на одређени временски рок до избора. Додао је да је увек када је подржавао неке кандидате, то било ради њихових професионалних квалитета.

Мирослав Ђорђевић, навео је да се питање избора сада покреће зато што је измењен законски оквир, по коме упућивање престаје у року од 30 дана од дана ступања Закона на снагу. Што се тиче припреме седнице, председник Савета је све урадио како треба, предложио је Дневни ред и сазвао Седницу. Сваки члан Савета је имао право да изнесе своје сугестије на предложени Дневни ред и слаже се са тим да би одржавање колегијума требало да пређе у праксу. Навео је да што се тиче законских измена, добро је што је упућивање прешло у руке Високог савета тужилаштва, али начелно не мисли да су сва решења добра, поготову је лош начин на који су измењени. Радне групе које су радиле на изради уставних амандмана су ишле на јавна слушања, преговарали са Венецијанском комисијом, трудили су се да са оба удружења постигну консензус. Додао је да је тачно да је Венецијанска комисија саветодавно тело Савета Европе, али су исто тако мишљења Венецијанске комисије коришћена као мерило за успех реформског процеса Републике Србије за Европску комисију. Навео је да је примарна надлежност Високог савета тужилаштва избор јавних тужилаца и доста пута се помињало како је погрешна пракса упућивања јавних тужилаца, које је изузетна мера да се нешто премости. Изнео је предлог да када се буде коментарисао део око безбедносних провера, због поверљивости података тај део седнице буде затворен за јавност. Уколико је документација комплетна подржаће избор јавних тужилаца, а институт упућивања ће се применити како се не би премашио тај законски рок од 30 дана. Истакао је да што се тиче трајног премештаја он мора бити изузетак и њиме се не може изврдати поступак избора. Навео је да се слаже у вези са јавним позивом, који је помињао Ненад Вујић и треба демократизовати ствари што више. Истакао је да ће подржати све што је потребно да Јавно тужилаштво за организовани криминал 10. марта не остане без јавних тужилаца.

Ненад Вујић, навео је да се овим изборима блокира рад Јавног тужилаштва за организовани криминал после 10. марта, због читаве процедуре која следи после самог доношења Одлуке о избору. Навео је да му је познато ко је контакт тачка за Евроцаст и не спори се контакт тачка, већ начин на који ће се доћи до људи који ће се упућивати и зашто се не би спровео јавни позив, где би се о резултатима свих кандидата расправљало на седници Савета и да се јавност упозна са њиховим радом и личним напредовањем. Навео је да што се тиче јавног тужиоца који је упућен у Јавно тужилаштво за организовани криминал од 2005. године, поставља се питање зашто се до сада није пријавио на јавни конкурс, да ли није хтео да остане у Јавном тужилаштву за организовани криминал или је остао због рада на једном предмету двадесет и једну годину, што није у оквиру разумног рока. Истакао је да је упућивање постала општа мера, а не изузетна и да смањује тужилачку самосталност, ако од једне особе зависи да ли ће то упућивање престати. Оцењивање тога да ли је нешто уставно или није је на Уставном суду. Закон мора да се примењује, а што се тиче међународне сарадње Устав је прописао ко је надлежан за њу и код међународне сарадње мора да се зна шта се потписује и са киме. Истакао је да је природно да тужилац буде упућен у складу са предметом на којем ради. Навео је да су потребне консултације, посебно када се ради о Предлогу дневног реда, јер су се у прошлости догађале ситуације да конкурси буду поништени због грешке Савета, што не би смело да се догађа.

Предраг Миловановић, навео је да што се тиче стварања блокова на то је упозоравала Венецијанска комисија, јер постоје две јаке фигуре врховни тужилац и министар правде. Навео је да оно на чему треба да се ради јесте комуникација и одржавање колегијума пре седнице, јер доћи до суперквалификоване већине у Савету је изузетно тешко. Истакао је да је недопустиво да Јавно тужилаштво за организовани криминал ради у делимичном капацитету и можда је све могло другачије да се пропише да је било консултације са законодавцем, јер је рок од 30 дана олако дат. Испред чланова Савета налази се ранг листа кандидата али поново је недостајало комуникације и неког ширег колегијума на којем би се изнело у ком правцу ће бити предлагани кандидати, јер је на ранг лист тринаест кандидата са максималним бројем бодова, а јавни конкурс је расписан за девет места и јасно се види бодовна разлика између оних који су упућени у Јавно тужилаштво за организовани криминал и осталих кандидата. Нема ништа против ни једног кандидата али је потребно доћи до одређене равнотеже. Требало је да се неформални састанак одржи раније и да се пређе кандидат по кандидат и да се види који су критеријуми. Навео је да је Високи савет тужилаштва самосталан орган, али кроз сагласност за упућивање у међународне органе је та самосталност ограничена, јер само упућивање врши Високи савет тужилаштва. Јасно му је да имају супремацију међународни уговори у односу на домаће законодавство, али исто тако ако је контакт тачка Врховно јавно тужилаштво оно може да упути јавни позив свим јавним тужиоцима и опет се долази до тога да је потребно дати простора и неким другим људима. Истакао је да је оно што је битно јесте да Јавно тужилаштво за организовани криминал функционише и увек је за избор, али се у овом тренутку због законског решења проблем једино може решити упућивањем јавних тужилаца.

Председник Савета, одредио је паузу.

Председник Савета, прогласио је наставак седнице.

Тања Вукићевић, навела је да ће подржати предложени Дневни ред и као председник Комисије која је спровела јавни конкурс обавестила је чланове Савета да су прибављене све безбедносне провере. Изнела је предлог да Савет у оквиру тачке 1. Дневног реда, донесе одлуку да се тачка 2. Дневног реда затвори за јавност, због поверљивости података са којима ће упознати чланове Савета као известилац. Навела је да се слаже да јавни тужиоци треба да се бирају, па тек онда упућују.

Владимир Симић, навео је да се слаже са предлогом Тање Вукићевић, да се део седнице затвори за јавност, али је преурањено сада то коментарисати, јер се пре свега треба ићи на то да ли ће се усвојити Дневни ред или неће. Навео је да сви кажу како не желе да коментаришу законе који су донети, па опет изнесу свој став и критике на рачун истих, што није на члановима Савета. Што се тиче избора или упућивања, њему је логичан след да се прво одлучује о упућивању, па тек након тога да се доноси Одлука о избору јавних тужилаца. Када је у питању Дневни ред, чланови Савета могу да стављају примедбе на исти, али нису дужни да то раде пре одржавања седнице и потпуно је легално и легитимно да се о томе расправља на седници. Навео је да је председник Савета поменуо да у новембру 2025. године, није изабрано 88 јавних тужилаца и подсетио је на разлоге зашто је био против тога, у том тренутку већ је била поднета иницијатива и формирана радна група за измену подзаконског оквира. У имејлу пред седницу наведено је да ће предлог известиоца бити они кандидати са максималним бројем поена, за шта је он лично био против. Тачно је да је у највећем броју случајева кандидати са максималним бројем поена и јесу најбољи кандидати, али се то не може априори узети за тачно, већ се мора сваки кандидат и појединачни случај проценити, јер су и раније постојале ситуације да кандидати који немају максималан број поена буду бирани за јавне тужиоце. Додао је да сматра да Савет није проточни бојлер Комисије, везан ранг листом и није дужан да гласа редоследом на ранг листи. Навео је да он лично не жели да гласа супротно његовим уверењима, само да би се постигла већина од осам гласова. Навео је да би председник Савета, требало да се изузме из гласања и одлучивања по тачки која се односи на избор јавних тужилаца за Јавно тужилаштво за организовани криминал, јер је чланом 44. Пословника о раду Високог савета тужилаштва предвиђено да се председник и чланови Савета морају сами изузети из расправе и одлучивања, а као један од разлога се наводи ако постоје околности које изазивају сумњу у његову непристрасност, а све то јер је један од кандидата и јавни тужилац који поступа по кривичној пријави која је поднета против члана Савета и тиме се може довести у питање непристрасност председника Савета. Навео је да председник Савета као аргумент може навести да је донето решење о супституцији и да је тај предмет прешао у надлежност Јавног тужилаштва за организовани криминал, али је против тог Решења о супституцији изјављен приговор који је одбијен од стране колегијума Врховног јавног тужилаштва. Додао је да је 11. фебруара Високом савету тужилаштва и Врховном јавном тужилаштву поднет захтев за изузеће Врховног јавног тужиоца и свих јавних тужилаца Врховног јавног тужилаштва, везано за одлучивање о приговору на решење о супституцији, по њему је била логика да се прво донесе Одлука о изузећу свих тужилаца Врховног јавног тужилаштва и Врховног јавног тужиоца, у вези са поступањем у том предмету па након тога када Савет донесе одлуку о изузећу, донесе Одлуку о приговору на решење о супституцији.

Председник Савета, навео је да су избори јавних тужилаца регулисани како Законом о јавном тужилаштву, тако и подзаконским актима и да су у доношењу тих подзаконских аката учествовали сви чланови Савета, као и у раду Комисија и давању оцена на основу којих су се формирале ранг листе и материјал за седницу. Навео је да му поново изазива чуђење да се долази до разговора о томе како су формиране ранг листе и да су потребне консултације пре доношења одлуке о избору. Тиме се у питање доводи позитивна селекција и по њему је у супротности са Уставом и Законом да се пре седнице Савета чланови договарају ко ће бити изабран по јавном конкурс, јер је седница Савета једино место за то. Навео је да што се тиче упућивања у међународне институције нигде није прописано да постоји расписивање јавног позива. Нека Министарство правде тражи законске измене и нека се уведе јавни позив. Навео је да је Ненад Вујић навео да упућивање смањује самосталност јавних тужилаца, па онда не зна како се онда са његове стране инсистира на упућивању пре избора јавних тужилаца. Јасно је да Врховно јавно тужилаштво није надлежно за међународне уговоре и да тиме не може да потписује међународне уговоре, већ се ради само о потписивању меморандума о сарадњи. Истакао је да што се тиче Посебног одељења за борбу против високотехнолошког криминала, у јавном конкурс који је тада расписан за Више јавно тужилаштво у Београду је назначено да се конкурс односи и на тужиоце који ће бити распоређени за рад у Посебном одељењу за борбу против високотехнолошког криминала и Посебном одељењу за сузбијање корупције и као додатни услов тражила се специјализација из тих области. Што се тиче неизбора 88 јавних тужилаца као аргумент је наведено да се кренуло у измену подзаконског оквира, али се тај аргумент не може примењивати на јавне конкурсе који су већ завршени, јер се тиме поништава цео јавни конкурс због будуће неизвесне околности и тиме се правила за изборе мењају према ставовима и околностима, што доводи до правне несигурности. Навео је да није био сигуран да је јавни тужилац који је на листама управо тај јавни тужилац који је задужен са наведеним предметом у Вишем јавном тужилаштву у Београду, које је прешао у надлежност другог тужилаштва, али ако заиста јесте тај јавни тужилац, да би отклонио сумњу у своје поступање, изузеће се када буде гласање о том кандидату. Предложио је да Владимир Симић упуту допис колегијуму Врховног јавног тужилаштва да га обавести о одлуци, у вези са одбијањем приговора Вишег јавног тужилаштва у Београду, које је поднето на решење о супституцији и истакао је да Врховни јавни тужилац није учествовала на колегијуму Врховног јавног тужилаштва.

Мирослав Ђорђевић, навео је да није знао за одредбу која се тиче Евроцаста, али се начелно придружује ономе што је рекао Ненад Вујић, јер су и раније постојале сличне ситуације. Упитао је известиоца Тању Вукићевић да ли постоје безбедносни резултати за све кандидате.

Борис Павловић, навео је да би то било и његово питање.

Тања Вукићевић, навела је да за све кандидате постоје резултати безбедносних провера.

Владимир Симић, навео је да никада није тражио да се чланови Савета ван седнице договарају о кандидатима, већ је томе место на седници. Поновио је да је основни разлог зашто није био за тај избор, тај што је поднета иницијатива и формирана радна група за

измену подзаконског оквира, да чланови Комисије буду искључиво чланови Савета, а не и јавни тужиоци изван Савета. Још један од разлога је био тај што је експлицитно речено да ће предлог известиоца, бити кандидати са максималним бројем бодова и сматрао је дискриминишућим такво поступање према осталим кандидатима. Навео је да је управо председник Савета тај који тумачи подзаконске норме онако како њему одговара. Прави пример томе је доношење Решења о приговору на електронској седници 26. децембра када је речено да је све урађено по закону, где је демантован од стране Уставног суда пошто је то Решење Савета поништено. Истакао је да што се тиче изузећа председника Савета, ако се испостави да је јавни тужилац који поступа у његовом предмету и кандидат на листи, како је сигуран да ће баш тај јавни тужилац бити предлог известиоца. Он није тражио да се председник Савета изузме од гласања поводом тог кандидата него у односу на све остале, јер је председник Савета већ раније изнео став о том јавном тужиоцу и може да гласа о девет осталих кандидата, тако да се до расправљања о наведеном јавном тужиоцу и не дође. Тачно је да председник Савета и Врховни јавни тужилац, нису учествовали у колегијуму Врховног јавног тужилаштва, које је одлучивало о приговору на решење о супституцији, али је Врховно јавно тужилаштво донело Решење којим се одбија приговор на Решење о супституцији, а да пре тога није одлучио о изузећу Врховног јавног тужиоца и свих тужилаца Врховног јавног тужилаштва. Логика ствари је да се то питање прво реши и да се захтев за изузеће изнесе пред Високи савет тужилаштва, па тек онда да се одлучује о приговору на Решење о супституцији.

Борис Павловић, навео је да у Комисији није био од 2021. године, а тада су одлуке о избору јавних тужилаца донете врло брзо по завршетку рада Комисије. Навео је да не прихвата одговорност ни за један јавни конкурс, као ни овај што је данас на Дневном реду, јер је конкретно он могао да буде завршен 2024. године. Навео је да имајући у виду да се председник Савета није појавио на саслушању у Вишем јавном тужилаштву у Београду, може да се помисли да је у питању страх од поступајућег тужиоца, који је мало пре споменут и који нема максималан број бодова, што јасно показује како Комисија ради. Додао је да му није јасно шта је са три места за Треће основно јавно тужилаштво у Београду, по једном од конкурса, да ли су та места резервисана за трајни премештај што је данас на Дневном реду или нису и шта је са јавним конкурсом где су од стране Уставног суда, поништене одлуке везане за Посебно одељење за борбу против високотехнолошког криминала.

Предраг Миловановић, навео је да законска одредба на коју се позвао председник Савета, која се односи на упућивање каже да се упућивање врши на предлог руководиоца органа, што председник Савета имплицира да је Врховно јавно тужилаштво, а не и неко друго јавно тужилаштво. Навео је да што се тиче консултација, прави пример за то су упућивања која су се у прошлости дешавала уз консултације, иако то нигде законом није било прописано и то је сасвим нормално. Исто тако нигде није прописано како се врши постављење вршилаца функције, када је то прешло у надлежност Високог савета тужилаштва, па је на предлог председника Савета и Врховног јавног тужиоца остала стара пракса, па се постављало питање да ли може да се предложи више кандидата за вршиоце функције, да би се на крају дошло до јавног позива јавним тужиоцима. Навео је да је врхунски чин професионалног интегритета то што је један од упућених јавних тужилаца ускратио своју сагласност, јер је свестан да у његовом матичном тужилаштву има мањак тужилаца, проблематично је само

што питање премештаја није могло да дође на ниво процедуралне равни за ове две године од када Савет постоји, јер се опет не зна шта мисле матична тужилаштва о трајном премештају.

Ненад Вујић, навео је да је упућивање мера и зато инсистира да се упућивање изврши по новом законском пропису где то ради Високи савет тужилаштва, како не би дошло до пропуштања Законом прописаног рока и тиме се изазову проблеми у Јавном тужилаштву за организовани криминал, јер је потребно стабилизovati рад на предметима. Навео је да што се тиче јавног конкурса који је поништен од стране Уставног суда, он је морао да буде расписан до сада, а такође не може да у тексту конкурса стоји да се односи на избор јавних тужилаца у Посебно одељење за борбу против вискотехнолошког криминала и Посебно одељење за сузбијање корупције, то је искључиво у надлежности главног јавног тужиоца који доноси годишњи распоред. Што се тиче меморандума о сарадњи када то ради државни орган то и јесте један вид међународног уговора и иза њега мора да стоји платформа Владе Републике Србије. Када се говори о Евроцасту неспорно је ко је контакт тачка, али нигде не пише да мора да буде јавни тужилац из Врховног јавног тужилаштва и овде се не говори о лошем квалитету рада садашњег упућеног јавног тужиоца из Врховног јавног тужилаштва, али се мора радити транспарентно и позвати се јавни тужиоци из тужилачке организације да учествују у томе.

Председник Савета, навео је да није одговоран за Одлуку од 26. децембра, јер то није његова лична Одлука, а из кривичне пријаве Ненада Вујића произилази да ју је самовољно донео. Навео је да нигде није забрањено да се Одлука Уставног суда коментарише, јер нису узете у обзир све околности Двадесет и прве ванредне седнице, већ је Одлука донета на основу једне процесно техничке ствари. Што се тиче изузећа које је поменуо Владимир Симић, из тога произилази да ће он као председник Савета гласати против неког кандидата, што је правни нонсенс. Он има право да гласа или не гласа, а изузеће се од гласања само ако у конкретном случају се сумња у његову пристрасност. Навео је да што се тиче приговора на решење о супституцији, надлежни орган је дужан да у року од осам дана донесе Одлуку о приговору, ако не донесе одлуку о приговору у року сматра се да је Решење о супституцији стављено ван снаге и на овај начин је исто покушан правни маневар. Што се тиче његовог непојављивања на саслушању пред Вишим јавним тужилаштвом у Београду, није у питању страх, већ је у питању Закон и појавиће се пред тужилаштвом које ће непристрасно и законито одлучивати у тој правној ствари. Навео је да Борис Павловић као члан Савета има право да изврши увиде у сву документацију која се тиче јавног конкурса и морао би да се сети да се на тој седници наведени јавни конкурс исцрпљен. Истакао је да се Врховно јавно тужилаштво увек водило Законом о потврђивању међународних споразума и преузеће обавезу да Ненаду Вујићу достави све потписане меморандуме о сарадњи. Што се тиче упућивања у Евроцаст, од Евроцаста би требало да дође предлог за упућивање, али су представници у неформалном разговору рекли како се не би мешали у унутрашње ствари и да неће они сами да предложе кандидата, али су дали податке за до сада упућеног јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и потврдили су њен изузетни допринос у раду. На основу свега тога дато је мишљење Врховног јавног тужилаштва уз писмену сагласност.

Владимир Симић, навео је да је истина да је одлуку од 26. децембра донео Високи савет тужилаштва, али председник Савета је тај који је заказао ту електронску седницу 25. децембра, јер није постојао кворум за расправљање и одлучивање. Једино исправно што је могло да буде урађено јесте да се закаже ванредна седница за 26. децембар на којој би били присутни чланови Савета који су били оправдано одсутни, али уместо тога је заказана електронска седница на којој је онемогућена расправност. Додао је да је управо коментарисање Одлуке Уставног суда њега као председника Савета, нешто што води у правну несигурност. Што се тиче изузећа председника Савета, у Закону су наведени разлози за изузеће и ако је изнео свој став у вези једног кандидата где може да се посумња у његову пристрасност, логично је да ће се изузети у односу на све кандидате и ту тачку Дневног реда. Истакао је да што се тиче Одлуке колегијума Врховног јавног тужилаштва, није одлучено о изузећу Врховног јавног тужиоца и свих јавних тужилаца Врховног јавног тужилаштва, али је донета Одлука о приговору на решење о супституцији. Прво је требало решити захтев за изузеће па тек онда одлучивати о приговору. Додао је да председник Савета и даље тврди како је одсуство чланова Савета са седнице од 25. децембра, маневар како не би било кворума и како би наступила правна фикција да се приговори сматрају усвојеним и како је на тај начин покушано прекрајање изборне воље, па како онда мисли да се са таквим ставом може водити нормалан дијалог између чланова Савета.

Ненад Вујић, навео је да треба препустити надлежним институцијама да оцене да ли је дошло до вршења неког кривичног дела или није. Навео је да је бесмислено да Евроцаст одлучује о томе ко ће бити упућен у ту институцију.

Предраг Миловановић, поставио је као предлог да се Евроцасту доставе биографије свих заинтересованих кандидата, па нека дају своје мишљење и потпуно је природно да се председник Савета консултовао са представницима Евроцаста.

Председник Савета, навео је да што се тиче ставова подом Одлуке Уставног суда и седница од 25. и 26. децембра и даље стоји при изнетом. Навео је да што се тиче Евроцаста, рекао је управо супротно да није тражено предлагање кандидата од стране Евроцаста, већ су извршене консултације да би Савет на неки начин помирио норму Закона о јавном тужилаштву и неопходност да се има јавни тужилац упућен у Евроцаст.

Предраг Миловановић, навео је да би се лична воља и арбитарност управо избегла, ако би се доставиле биографије свих заинтересованих кандидата.

Председник Савета, упитао је Предрага Миловановића, зашто за ових седам дана од када је достављен Дневни ред није предложио јавног тужиоца који ће бити упућен у Евроцаст.

Предраг Миловановић, навео је да то није урадио јер је већ одређен ток седнице унапред и нико од чланова Савета, није консултован када се нека тачка стављала на Дневни ред.

Предраг Ћетковић, навео је да су овом расправом о предлогу Дневног реда, већ све тачке пређене, а да Дневни ред још није усвојен.

Владимир Симић, навео је да га чуди да председник Савета, кандидује као тему маневре чланова Савета који су недоласком на седницу желели да изврше прекрајање изборне воље и да ти изостанци нису оправдани. Навео је да је председник Савета, још у октобру био упознат са здравственим стањем њему блиског члана породице.

Председник Савета, навео је да се не слаже са изнетим од стране Владимира Симића.

Председник Савета, ставио је на гласање усвајање Предлога дневног реда.

Председник Савета, констатовао је да предложени Дневни ред није усвојен. За усвајање Дневног реда гласало је седам чланова Савета, против су била два члана Савета и два члана Савета била су уздржана.

Председник Савета, позвао је чланове Савета да изнесу предлоге ако их имају, у вези са Дневним редом Треће редовне седнице Високог савета тужилаштва, која ће бити одржана 23. фебруара.

Ненад Вујић, навео је да је његов предлог да се та седница одложи за 27. фебруар, како би постојале безбедносне провере за све јавне тужиоце који желе да буду упућени.

Седница је прекинута у 17.00 часова.

Записник сачинио:

Лука Лопушина

**ПОТПРЕДСЕДНИК**  
**ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА**  
Др Мирослав Борчевић