



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ ТУЖИЛАШТВА

ул. Ресавска бр. 42
11000 Београд

А бр. 88/26
27.2.2026. године
Београд

На основу члана 40. ст. 2. и 3. и члана 41. став 2. Закона о Високом савету тужилаштва („Службени гласник РС”, бр. 10/23 и 9/26), Високи савет тужилаштва доноси

РЕШЕЊЕ

1. СМАТРА СЕ УСВОЈЕНИМ приговор Миодрага Сурле поднет Високом савету тужилаштва 26. фебруара 2026. године због повреде изборног права на бирачком месту 9 - Крагујевац 2, **јер Високи савет тужилаштва није донео одлуку у вези са поднетим приговором у року од 48 часова од часа пријема приговора.**

2. Поништавају се изборне радње и избор на бирачком месту 9 - Крагујевац 2, и изборне радње и избори се понављају у року од осам дана у складу са законом.

Образложење

Високи савет тужилаштва је на Петој ванредној седници која је одржана дана 27. фебруара 2026. године, усвојио Дневни ред у вези са поднетим приговорима на поновљене изборе на бирачком месту 9 - Крагујевац 2 и бирачком месту 13 - Ниш 3. Високи савет тужилаштва је усвојио Дневни ред са следећим тачкама дневног реда, и то: 1. Доношење одлуке о приговору Миодрага Сурле, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2; 2. Доношење одлуке о приговору Душице Јелић, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2; 3. Доношење одлуке о приговору Јелене Сучевић, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Ниш 3.

Чланови Савета су једногласно усвојили тачке Дневног реда, након чега су се чланови Савета Борис Павловић и Предраг Миловановић самоиницијативно изузели у целини од даљег учешћа у расправи и одлучивању о свим тачкама Дневног реда, јер су обојица учесници поступка (кандидати) за избор нових чланова Савета из реда основних јавних тужилаца.

У вези са тачком 1. Дневног реда - Доношење одлуке о приговору Миодрага Сурле, због тврдње о повреди изборног права на бирачком месту Крагујевац 2, након расправе, члан Савета, Предраг Ћетковић предложио је користећи своје право на основу члана 33. став 8. Пословника о раду Високог савета тужилаштва („Службени гласник РС”, број 63/23), да се приговор одбије.

Два члана Савета гласали су за одбијање приговора, и то: др Мирослав Ђорђевић и Јелена Глушица. Четири члана Савета, и то: Бранко Стаменковић, Предраг Ћетковић, Тања Вукићевић и Загорка Доловац, гласали су против одбијања приговора. Три члана Савета нису гласала, и то: Ненад Вујић, Владимир Симић и Милан Ткалац, чиме наведени предлог није добио довољан број гласова.

За предлог известиоца, председника Савета, да се приговор усвоји као основан, гласала су четири члана: Бранко Стаменковић, Предраг Ћетковић, Тања Вукићевић и Загорка Доловац. Пет чланова Савета, гласали су против усвајања приговора, и то: Ненад Вујић, Владимир Симић, Милан Ткалац, др Мирослав Ђорђевић и Јелена Глушица, чиме наведени предлог такође није добио довољан број гласова.

Пошто ниједан од два предлога о којима се гласало – да се приговор одбије и да се приговор усвоји није добио потребан број гласова сходно члану 20. став 1. Закона о Високом савету тужилаштва, проистиче да Савет о предметном приговору није донео било какву одлуку.

Имајући у виду да је одредбом члана 40. став 2. Закона о Високом савету тужилаштва, између осталог, прописано да ако Савет по приговору не донесе решење у прописаном преклузивном року од 48 сати, сматра се *ex lege* да је приговор усвојен, те је донета одлука као у изреци.

Поука о правном леку: На основу члана 41. став 2. Закона о Високом савету тужилаштва, против решења Савета којим је усвојен приговор кандидат и носилац јавнотужилачке функције који је уписан у списак носилаца јавнотужилачке функције који гласају на бирачком месту на ком је утврђено да је повређено изборно право може поднети жалбу Уставном суду, која искључује право на подношење уставне жалбе, у року од 48 часова од часа објављивања решења.

Председник Високог савета тужилаштва



Бранко Стаменковић